

**Управление федеральной антимонопольной службы
по Московской области**

Адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д.44
Телефон/факс: 8(499)755-23-23 доб.050-233 Факс: 8(499)755-23-23 доб.050-892
E-mail: to50@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
МИКРОЭЛЕКТРОННОЙ АППАРАТУРЫ "ПРОГРЕСС"
Почтовый адрес

Участник размещения заказа, податель
жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

Исх.№ 100 от 10.08.2022

**Жалоба на регламент ЭТП и ЕИС, на несоответствие электронной формы конкурса,
на порядок оценки.**

В дату 26.07.2022 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ МИКРОЭЛЕКТРОННОЙ АППАРАТУРЫ "ПРОГРЕСС" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700054022000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) АО «НИИМА «Прогресс» за 2022 год.

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без ИКЗ**, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС **через личный кабинет ЕИС** и должны подаваться **«иным способом»**.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы,

которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Указываем нарушения в несоответствии электронной формы конкурса, регламенте ЭТП и ЕИС и в процедурах закупки:

1.1.Конкурс не имеет электронной формы в смысле норм ФЗ-44.

Заказчик не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 ФЗ-44 и не указал Идентификационный код закупки, чем нарушил прямые обязательные требования для электронной формы закупки и затруднил подачу жалобы в УФАС.

1.2.Заказчик не использовал Идентификационный код закупки в системе ЕИС, чем прямо нарушил требования ст.23 ФЗ-44:

«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы».

1.3. Отсутствие ИКЗ не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что противоречит условиям ст.105 ФЗ-44, создает **препятствия** для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

При этом предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ, не может проводиться без формы конкурентных закупок в электронной форме в смысле норм ст.24 ФЗ-44.

1.4. Использование ЭТП и ЕИС без ИКЗ означает, что подобная форма торгов без ИКЗ не относится к «конкурентным закупкам в электронной форме» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Данное нарушение обнаруживается при подготовке к подаче жалобы. Формальный вид закупки проходит путем использования ЭТП, однако без использования ИКЗ закупка не равна понятию «электронной формы», не может считаться конкурентной закупкой согласно ч.2-3 ст.24 ФЗ-44.

2. Одельным нарушением является особенности регламента ЭТП и самой системы ЕИС, когда при размещении информации о торгах **программно-технически** допускается «не использование Идентификационного кода закупки», а затем **эта же** система ЕИС именно программно-технически препятствует подаче жалобы участника в УФАС через личный кабинет.

2.1.Участники закупки оказываются в полной **односторонней** зависимости от действий Заказчика и ЭТП, публичное предложение о закупке не может быть

согласовано как равноправная сделка.

Регламент ЭТП и ЕИС не может препятствовать обжалованию действий Заказчика, так как при электронных торгах единственным способом подачи жалобы законом указана «подача через личный кабинет в системе ЕИС».

Согласно второй части той же **ст.23 ФЗ-44** «*2. Идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи*».

Именно отсутствие взаимосвязи документов не позволяет использовать форму подачи жалобы в УФАС через ЕИС без указания ИКЗ используемого именно в системе ЕИС.

Следовательно, либо должен быть изменен электронный **формат для подачи жалобы** в личном системе ЕИС (например, достаточно внести номер извещения без отдельного ввода ИКЗ, и номер извещения о закупке будет полностью обеспечивать «взаимосвязь между документами»), либо такие электронные **торги без использования ИКЗ не должны приниматься и размещаться в системе ЕИС.**

В целом **регламент ЭТП не должен** позволять проводить торги в «псевдо-электронной» форме без ИКЗ т.е. без возможности соблюдения формы подачи жалоб в УФАС на такие «псевдо-электронные» торги согласно установленного законом порядка.

2.2. В любом случае участники закупки не могут быть **лишены права на обжалование** электронных торгов в УФАС, следовательно подобная форма торгов **не относится** к «электронным торгам» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Просим при необходимости передать данную часть жалобы в **ФАС РФ**, и **привлечь** Электронную торговую площадку и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

3. Заказчик не проводит процедуру подачи итоговых ценовых предложений (переторжку), и указал что конкурс проводится «в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ», однако нарушил требования данной нормы т.к. закупка не относится к области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию.

Согласно ч.19 ст. 48 ФЗ-44, возможные особенности «короткой» процедуры закупки без «переторжки», применимы только для ситуации когда Заказчик не использует ч.2 и 3 ст.32 ФЗ-44 о качественных характеристиках и расходах на эксплуатацию и ремонт товаров, «а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства».

Заказчик обязан буквально применять нормы ФЗ-44. В тексте Закона буквально подряд в одной фразе указаны термин «а также» (который равен термину «и»), и отдельно термин «или». Следовательно, термины «или» и «а также» имеют разное значение, считаем, что термин «а также в случае» равно «и в случае», «и одновременно в случае», «и при этом также в случае» - т.е. не может трактоваться как «или в случае».

Для «короткого конкурса» необходимо как условие неприменения «качественных характеристик», так и применение «а также... (закупки в области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию...)» - что заведомо не относится к закупке аудита.

Также имеются нарушения в оценочных показателях:

4. Заказчик в показателе «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»

Оценивается количество специалистов, обладающих квалификационным аттестатом

аудитора, выданным СРО аудиторов в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»

Оценка заявок осуществляется по формуле.

Значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки (BX_i), рассчитывается по следующей формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

$X_{\max}^{\text{пред}}$ – предельное максимальное значение характеристики объекта закупки;

Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя $X_{\max}^{\text{пред}}$ – 5 специалистов.

Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки: к оценке принимаются работники организации, имеющие квалификационный аттестат аудитора, выданный саморегулируемой организацией аудиторов в соответствии с требованиями ст. 11 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (выданный после 01.01.2011г.).

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:

1) **трудовая книжка (копия) или сведения о трудовой деятельности**, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ

2) копии действительных квалификационных аттестатов аудиторов, **выданных саморегулируемой организацией аудиторов** в соответствии с требованиями ст. 11 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»

Выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций СРО, подтверждающая членство в саморегулируемой организации аудиторов.

4.1. Заказчик оценивает квалификацию как наличие трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако проверяет иной показатель «Количество **штатных** специалистов только с трудовыми договорами, книжками», причем только с аттестатом аудитора, выданным СРО аудиторов после 01.01.2011 (который требуется в некоторых случаях для **руководителей** аудита, но не требуется для членов рабочей группы аудиторов, для трудовых ресурсов).

Такое ограничение является незаконным, нарушает ст.17 ФЗ-135.

Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по **гражданско-правовым** договорам без «трудовых отношений». Иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

4.2. Отдельным нарушением является требование «трудовой книжки» как подтверждения «трудовых отношений» работников. Такое условие запрещает **совместительство** для аудиторов, т.к. трудовая книжка может быть заведена только на

одном предприятии.

Запрет на совместительство для аудиторов не установлен ни нормами ТК РФ, ни нормами ФЗ-307 об аудиторской деятельности.

4.3. Заказчик оценивает только аудиторов с единым аттестатом, «выданным СРО после 01.01.2011г». Однако требование к такому виду аттестата **не установлено** в конкурсной документации. Законом также не требуется такой вид аттестата для всех членов рабочей группы. Зачем Заказчику требуется 5 «руководителей аудита», в Извещении также не указано.

Если заказчик считает трудовыми ресурсами **только** аудиторов с единым аттестатом, то он должен **отклонять** заявки участников, которые не содержат сведений об аудиторах с единым аттестатом (а не ставить им **нулевой** балл согласно данному показателю).

Однако, такое условие не указано в документации, имеется только требование о «реестре аудиторов» куда входят аудиторы как с единым аттестатом так и с аттестатом **общего** вида.

4.4. Такая ошибка с указанием «вида аттестата» могла произойти по причине того, что Заказчик изначально **не установил обязательные** требования к участникам согласно ст.31 ФЗ-44, что и повлекло неопределенность в понятии «трудовые ресурсы».

Отсутствие конкретных требований к участникам является самостоятельным нарушением, т.к. указывать только «общие нормы законов для данного конкурса» без указания исчерпывающего перечня документов, подтверждающих обязательные требования- Заказчик не имеет права.

5. Заказчик в показателе «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов»

*Оценивается **сумма лимита** ответственности по **всем** страховым случаям по полису страхования профессиональной ответственности Участника закупки.*

Оценка заявок осуществляется по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}$$

где:

$X_{\max}^{\text{пред}}$ – предельное максимальное значение, равное **0,5 миллиарда рублей**.

X_i – размер **общего** лимита ответственности участника закупки, заявка которого оценивается;

X_{\min} – минимальный размер **общего** лимита ответственности из предложений, сделанных участниками закупки;

Перечень документов в отношении показателя оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», подтверждающие наличие у участника закупки лимита ответственности страховщика по полису страхования профессиональной ответственности участника конкурса:

- копия действующего на дату подачу заявки на участие в конкурсе страхового полиса/договора страхования профессиональной ответственности аудитора.

- копия документа, подтверждающего оплату страховщику страховой премии в соответствии с условиями договора страхования профессиональной ответственности аудиторов.

Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя $X_{\max}^{\text{пред}}$ – **0,5 миллиарда рублей**.

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое предельного максимального значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного максимального значения показателя.

5.1. Страхование не является «финансовым ресурсом», не гарантирует наличие у участника возможности выполнения договора. При этом Правила оценки указывают на такие «ресурсы» как наличие станков, оборудования, недвижимости (требующихся для выполнения договора), к которым не относится «страхование» и какие-либо «финансы в рублях».

5.2. Заказчик произвольно устанавливает предельное значение показателя, и приравнивает сумму страхования **0,5 миллиарда рублей**, как разумную «необходимую» для данного конкурса. При этом цена договора (и значит размер возможных «претензий которые желательно страховать») почти в **тысячу** раз меньше указанного Заказчиком значения.

Нет никакой необходимости иметь страхование такого размера **0,5 миллиарда рублей** для выполнения небольшого договора в данном конкурсе, она не установлена ни законом, ни конкурсной документацией.

Такое ограничение прямо приводит к ограничению числа участников.

5.3. Заказчик оценивает понятие «**общего лимита ответственности**», т.е. общую сумму полиса, хотя она заведомо не относится к данному конкурсу. Какой-либо размер разовой страховой выплаты- который только и может быть полезен Заказчику в случае наступления страхового случая- в показателе **не оценивается, не установлен**.

Также Заказчик не проверяет, **исчерпал** ли участник эту «общую сумму» страхования или страхование ответственности еще действует.

5.4. Сравнение **размеров**, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель неадекватен предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, представивших гарантии в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, размер и срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил оценки (постановление Правительства № 2604) данный оценочный показатель о размере страховых полисов и гарантий полностью **исключен**, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только **наличие** полиса страхования (но не его размер), например, в **деловой репутации**. Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора.

6. Заказчик в показателе «*Наличие у участников закупки деловой репутации*»

*Оценивается количественное значение **индекса** деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой*

репутации субъектов предпринимательской деятельности

Оценка заявок осуществляется по формуле.

$$BX_i = (X_i - X_{min}) \times \frac{100}{X_{max} - X_{min}},$$

где:

X_{max} - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

X_{min} - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки".

Перечень документов, подтверждающие количественное значение индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности:

- действующий сертификат соответствия, соответствующий требованиям ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» применительно к видам деятельности:

- коды видов экономической деятельности (по «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности», утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст): 69.20, 69.20.1

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое **выше предельного значения**, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего **предельного** значения показателя».

В правилах оценки Правительство РФ **не установило** право Заказчиков использовать подобные «сертификаты» для **замены** уже установленных Правилами способов оценки **опыта** и квалификации участников. Это порождает следующие противоречивые последствия:

6.1. Аудиторская деятельность **не указана** как один из видов деятельности в перечне по данному стандарту, и способы оценки аудиторской деловой репутации **не определены** данным ГОСТом и **не могут быть произвольно применены** сертификационной организацией.

Самостоятельное определение «способов сертификации деловой репутации аудиторов» невозможно, так как понятие «аудиторской **этики и деловой репутации**» **уже установлено международными стандартами** аудита МСА на которых основан и закон об аудиторской деятельности Ф3-307. Следовательно каждый участник данного конкурса член СРО, уже имеет одинаковую, **достаточную** характеристику по аудиторской этике и деловой репутации.

Данный ГОСТ не может заменять собой Международные **стандарты** Аудита, улучшать их, **изменять способы оценки** действий аудиторов.

6.2. Заказчик не учел особенность закупаемой «услуги обязательного аудита», которая полностью стандартизована законодательством, включая такие понятия как

«репутация и аудиторская этика».

В запрашиваемых по данной закупке аудиторских документах (аттестаты, членство СРО, прохождение проверок ВККР и обучения) уже использованы такие понятия как Независимость аудитора, Нейтральность суждений, Объективность, Соответствие нормам и требованиям аудиторского СРО, прохождение внешних проверок **контроля качества** работы на аудиторском рынке (официально проводится Казначейством РФ и СРО в соответствии с МСА а не с указанным ГОСТ).

«Сертификат по деловой репутации аудитора» **не может изменять, улучшать, переоценивать** уже официально оцененную Казначейством РФ и аудиторским СРО «аудиторскую этику и деловую репутацию» (при этом СРО указывает именно **оценку** в баллах, то есть уже имеется «индекс» установленный законом для Аудиторской деятельности). Данная деловая репутация **уже подтверждена** каждым участником данного конкурса в **обязательных** документах (членство в СРО, аттестатов аудиторов, сведения о прохождении ВККР и т.п.)

При этом указанные **обязательные** документы и сведения уже проверяются заказчиком при допуске заявок, и больше **не могут** оцениваться.

6.3. Отдельным нарушением является то, что данный сертификат выдается в рамках ГОСТ «ГОСТ Р 66.0.01-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности».

Законодатель не отделил в данном ГОСТ понятия «опыта» от понятия «деловой репутации».

Заказчик искусственно использует **общий** ГОСТ вместо оценки всего «опыта и репутации» только для узкой «отдельной» цели «репутации». Однако суть ГОСТ от этого **желания** Заказчика **не** меняется, и сертификат является способом оценки именно опыта предприятий, и только как следствие их «репутации».

Однако способ оценки аудиторского опыта «в числе договоров» уже имеется в данном конкурсе, и именно такой способ предусмотрен Правилами оценки.

Также **уже имеется и оценка деловой** репутации (наличие факта страхования аудиторской ответственности), хотя она и замаскирована под фразу о «ресурсах» (что уже обжаловано выше).

Следовательно оценка «индекса» носит **повторный** характер и для показателя «опыта» и для показателя «деловая репутация». Такой порядок оценки нарушает процентные доли показателей (должны составлять в сумме сто процентов).

В любом случае использовать две **разных** единицы измерения «опыта» в одном конкурсе, Заказчик не имеет права.

6.4. Отдельным нарушением является использование формулы для расчета баллов, которая **не содержит** точного порядка оценки заявок на момент **размещения** конкурсной документации.

Заказчик собирается использовать **будущие** «значения и коэффициенты», которые в данный момент **не известны** участникам и членам конкурсной комиссии.

Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление сведений каждого участника к числу будущего «максимального предложения» размер которого не известен при размещении информации о конкурсе, но может быть любым, бесконечным, без ограничений. Узнать **заранее** своё получаемое число баллов по данному показателю участник не может, невозможно оценить **целесообразность** своего участия с целью заключить договор (например для значения индекса «80» невозможно оценить получаемый балл).

На момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право **знать рейтинговый балл** по любому показателю, который всегда можно определить если имеется порядок оценки.

Невозможность заранее узнать результат оценки в рейтинговых баллах равна **отсутствию** порядка оценки.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему понятны, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

6.5. Более того, Заказчик указал в описании формулы на «предельное значение», то есть понимает важность такого понятия. Однако сам **размер** предельного значения **не** указан. Возможно имеется **ошибка (опечатка)**, однако она влияет на порядок оценки и должна быть **исправлена**.

7. Заказчик в Описании объекта закупки в п.9.3. указал следующие **обязательные** требования к проведению аудиторской проверки:

| № п/п | Наименование показателя | Требуемое значение |
|-------|---|---|
| 1. | Уровень существенности для оценки достоверности аудируемой бухгалтерской (финансовой) отчетности | Не более 10% суммы по определенной статье (соответствующей группы статей) бухгалтерского баланса и/или отчета о финансовых результатах |
| 2. | Объем трудоzатрат , необходимых для проведения аудиторской проверки | Не менее 440 чел/час, из них не менее 360 чел/час - в офисе Заказчика по каждому проверяемому периоду (фактическая трудоемкость определяется в ходе оказания услуг, но не может быть меньше указанной) |

7.1. Оба требования не могут быть проверены при подаче заявки, должны указываться только как условия договора (которые должны строго соответствовать нормам закона об аудите), а не как «требования к аудиторской проверке». Объект закупки не может «описываться» подобными требованиями.

7.2. В любом случае ст.13 ФЗ-307 дает аудитору право самому определять порядок проверки.

Только аудитор может устанавливать «уровень существенности» для высказывания своего мнения, и только аудитор определяет какие трудозатраты будут понесены в «человеко-часах».

7.3. Предмет работы это проверка годовой отчетности и выдача Аудиторского заключения с Письменной информацией (отчетом), а не «нахождение в офисе Заказчика с неизвестными целями но не менее обязательного числа человеко-часов».

Заказчик не имеет права путем «описания объекта закупки» заменить предмет договора и порядок приема- сдачи работ. Нахождение на территории вообще не относится к понятию «деятельности, работы», и не может быть условием договора.

7.4. Фиксация «времени» возможна только в специальных видах работ, например «продолжительность чтения лекции», чего не имеется в данном случае.

Больше того, порядок фиксации «времени нахождения на территории офиса Заказчика» **не установлен Извещением (и договором) и не имеет смысла**. Сотрудник может пройти на территорию офиса и заниматься там **личными** делами, обедом, чтением, общением. Никакого отношения к «фактической **трудоемкости**» которую собирается определять и согласовывать Заказчик, понятие «нахождение в офисе» не имеет.

7.5. В любом случае сдача выполненной работы обусловлена **только** передачей Аудиторского заключения и Письменной информации, после чего Заказчик **обязан подписать акт выполненных работ**.

Какие-либо «особенности и длительность пребывания в офисе заказчика» никак не связаны с выполнением работы по предмету договора, не влияют на сдачу работы, т.е. не могут быть «выполненным или невыполненным» условием.

Данные «требования» **искажают предмет** закупки, создают незаконные (заведомо не согласованные) **существенные условия** договора. Закупка в таком случае подлежит отмене.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при необходимости привлечь ЭТП и систему ЕИС к данному делу;
4. Просим уведомить на электронную почту _____ о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Копия Полиса № 006PIL-582932-2022 от 27.04.2022.;
4. Скриншот системы ЕИС о подаче заявки на участие ООО «Глобалс аудит»
5. Описание заявки на участие (в том числе с гражданско- правовыми договорами аудиторов, и полисом на меньшую сумму страхования).
6. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

_____/Подлевских П.А./

