



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А02-194/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 октября 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шабановой Г.А.

судей Киричѐк Ю.Н.

Шохирева С.Т.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алтай-Теплосервис» на решение от 09.04.2021 Арбитражного суда Республики Алтай (судья Соколова А.Н.) и постановление от 21.06.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кривошеина С.В., Бородулина И.И., Хайкина С.Н.) по делу № А02-194/2021 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Алтай-Теплосервис» (649220, Республика Алтай, Шебалинский район, село Шебалино, переулок Налимова, дом 3, ОГРН 1110411005165, ИНН 0411157706) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (649007, Республика Алтай, город Горно-Алтайск, улица Ленина, дом 226, строение 2, ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Алтай-Теплосервис» (далее – ООО «Алтай-Теплосервис», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением об изменении постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – управление, антимонопольный орган) от 26.01.2021 о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в части назначенного наказания.

Решением от 09.04.2021 Арбитражного суда Республики Алтай, оставленным без изменения постановлением от 21.06.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, ООО «Алтай-Теплосервис» просит отменить указанные судебные акты и удовлетворить заявленное им требование.

По мнению общества, в рассматриваемом случае имеются основания для применения положений частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ; судами не учтено, что общество не является организатором ограничивающих конкуренцию согласованных действий, совершило правонарушение впервые и осознало недопустимость содеянного, осуществляет социально значимую деятельность; уплата назначенного административного штрафа повлечет существенное ограничение его прав и приведет к наступлению негативных имущественных последствий, обусловленных созданием реальной угрозы для дальнейшего ведения хозяйственной деятельности.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обоснованность доводов,

изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, суд округа не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, решением управления от 27.11.2020 № 004/01/16-331/2020 действия Администрации муниципального образования «Шебалинский район» (далее – администрация), муниципального унитарного предприятия «Шебалинское ЖКХ» (далее – МУП «Шебалинское ЖКХ»), общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис» (далее – ООО «Жилкомсервис»), ООО «Алтай-Теплосервис» и общества с ограниченной ответственностью «Тепловодресурс» (далее – ООО «Тепловодресурс»), выразившиеся в заключении и исполнении с 20.05.2020 антиконкурентного соглашения о предоставлении в аренду хозяйствующим субъектам объектов тепло- и водоснабжения без проведения конкурентных процедур, признаны согласованными и противоречащими части 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении от 28.12.2020 № 004/04/14.32-427/2020 и вынесения постановления от 26.01.2021 о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 224 895 руб.

Не согласившись с названным постановлением в части назначенного наказания, ООО «Алтай-Теплосервис» обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из наличия в деянии общества состава вменяемого правонарушения и соблюдения антимонопольным органом порядка привлечения его к административной ответственности. При этом суды не усмотрели оснований для применения положений статьи 2.9, части 3.2 статьи 4.1, статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций являются правомерными, соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам.

Частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона № 135-ФЗ запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Факт заключения между администрацией, МУП «Шебалинское ЖКХ», ООО «Жилкомсервис», ООО «Алтай-Теплосервис» и ООО «Тепловодресурс» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, а также участие в таком соглашении, обществом не оспаривается и подтверждено материалами дела.

Поскольку доказательств, подтверждающих принятие ООО «Алтай-Теплосервис» всех зависящих от него мер, направленных на выполнение требований антимонопольного законодательства, материалы дела не содержат, суды пришли к верному выводу о наличии в его деянии состава

административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Существенных нарушений требований КоАП РФ в ходе производства по делу об административном правонарушении судами не выявлено. Оспариваемое постановление вынесено в пределах срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

В соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с названным Кодексом (часть 1).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3).

Согласно примечанию 3 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность: 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них; 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Административное наказание назначено ООО «Алтай-Теплосервис» в пределах, предусмотренных санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Расчет штрафа произведен управлением с учетом положений главы 4 КоАП РФ; смягчающие обстоятельства, не установлены. Суды, проверив указанный расчет, признали его верным, при этом не усмотрели оснований для применения положений статьи 2.9, частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1, статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Ссылки общества на совершение правонарушения впервые, признание вины и раскаяние в содеянном не могут быть приняты во внимание, поскольку данные смягчающие ответственность обстоятельства не поименованы в пунктах 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ; довод общества о наличии смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренного пунктом 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ, подлежит отклонению, так как организатор ограничивающих конкуренцию согласованных действий в рассматриваемом случае не установлен, зависимой роли общества в их совершении не выявлено.

Учитывая характер и последствия совершенного административного правонарушения, его общественную опасность, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, суды пришли к выводу, что назначенный административный штраф отвечает принципам справедливости и соразмерности наказания содеянному.

Таким образом, арбитражные суды правомерно отказали ООО «Алтай-Теплосервис» в удовлетворении заявленного требования.

Доводы кассационной жалобы полностью повторяют позицию общества по делу, по существу направлены на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств и представленных участниками спора доказательств, что в силу положений главы 35 АПК РФ в суде кассационной инстанции не допускается.

Таким образом, оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 09.04.2021 Арбитражного суда Республики Алтай и постановление от 21.06.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А02-194/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.А. Шабанова

Судьи

Ю.Н. Киричѐк

С.Т. Шохирева