

Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Санкт-Петербургу
Адрес: 99004, Санкт-Петербург
4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А
Телефон/факс: (812) 313-04-30 - приемная, 313-04-15 - факс
E-mail: to78@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЖИЛКОМСЕРВИС № 1
ПРИМОРСКОГО РАЙОНА"

Почтовый адрес:
197372, г Санкт-Петербург, г Санкт-Петербург, р-н Приморский, ул Гаккелевская, дом
22, корпус 2

Место нахождения:
Российская Федерация, Санкт-Петербург, Гаккелевская ул
Ответственное должностное лицо: Хорзов Е. В.
Адрес электронной почты: gks1primorskii@gmail.com
Номер контактного телефона: 7-812-6795922

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)268-23-55
E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 34/2023 от 12.02.2023

**Жалоба на регламент ЭТП и ЕИС, на несоответствие электронной формы
конкурса, на порядок оценки.**

В дату 18.01.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЖИЛКОМСЕРВИС № 1 ПРИМОРСКОГО РАЙОНА" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700090223000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без ИКЗ**, что делает технически **невозможной** подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле совокупности норм ФЗ-44. Поэтому жалоба подается непосредственно через сайт ФАС России.

Прилагаем ответ **Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том, что закупки без ИКЗ не позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ч.2, ст.18.1 ФЗ №135. Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом аудиторского СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на любые нарушения.

Заказчик разместил Протокол подведения итогов от **07.01.2023г**, последняя дата подачи жалобы не позднее 5 дней после размещения протокола, т.е. срок обжалования понедельник 13.02.2023 не нарушен.

Так же в дату **10.02.2023** нами был подан Запрос Заказчику о даче разъяснений результатов закупки, но ответа **не** имеется (скриншот о подаче запроса прилагается)

1. В дату **07.01.2023г** размещен итоговый протокол в ЕИС, в котором нашему предприятию поставлена **непонятная** заниженная сумма баллов, не соответствующая поданным нами сведениям в составе заявки на участие.

1.1. Участник имеет право оспаривать любые действия/бездействия Заказчика в том числе после размещения протокола подведения итогов.

Также имеется отдельное право участника подать запрос на разъяснение итогового протокола, которое было нарушено Заказчиком (и такое нарушение может быть рассмотрено в УФАС)

Также УФАС имеет право обязать заказчика исправить нарушение в виде отказа разъяснить итоговый протокол, и в использованном порядке оценки.

При этом ошибочные «ответы и разъяснения», размещенные Заказчиком на ЭТП, и сам «ошибочный итоговый протокол» могут быть аннулированы решением УФАС, как и отменена вся закупка при обнаружении **противоречий в закупочной документации** на текущей стадии спора о применении порядка оценки в итоговом протоколе, и о разъяснений порядка оценки в итоговом протоколе».

2. В итоговом протоколе число баллов по показателю «наличие **финансовых ресурсов**», не соответствует оценке заявок согласно условиям в конкурсной документации.

В Приложении №4 к Извещению критерии – «КРИТЕРИИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ЭЛЕКТРОННОМ КОНКУРСЕ», в показателе «Наличие у участников закупки **финансовых ресурсов**» Заказчик оценивает «Возможность **дополнительной отсрочки** платежа».

...
*Для оценки по характеристике квалификации участников закупки N 1 (возможность **дополнительной отсрочки** платежа) показателя «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в соответствии с пунктом 28 Положения Заказчиком установлено:*

***Дополнительная отсрочка** платежа предоставляется Исполнителем за выполненные им работы (оказанные услуги). Отсрочка платежа измеряется в календарных днях (единица измерения – сутки). Участник предоставляет сведения о **возможности** предоставления отсрочки платежа в **свободной** форме, с указанием **наличия/отсутствия** такой возможности, при наличии такой **возможности** указывается количество суток отсрочки платежа.*

2.1. Заказчик использовал понятие «**дополнительной**» отсрочки платежа. Такое понятие означает что уже установлена «основная» отсрочка, и идет сравнение формального показателя для разных участников. При этом в проекте контракта уже должны быть указаны все существенные условия сделки, включая порядок оплаты. Изменять порядок оплаты путем сравнения «оценочных сведений» незаконно.

2.2. Заказчик указал, что сведения подаются в «**свободной** форме», то есть не указан документ, которым подтверждается оцениваемое сведение, и тем более не указано каким образом и будет ли изменен порядок оценки. Если победитель закупки при заключении

договора заявит «протокол разногласий», то Заказчик будет обязан заключить договор на основании начального проекта контракта, что абсурдно и не может приводить к реальной «дополнительной» отсрочке платежа.

2.3. Заказчик указал что будет оценивать «**наличие/отсутствие**» возможности. Следовательно должна оцениваться именно сама «возможность» а не ее гипотетические **будущие** размеры.

2.4. Также Заказчик не использует буквальное понимание термина «возможность», который означает только предварительное согласование, а не окончательное условие. Такой термин не должен приводить к разной величине баллов у участников, выполняющих одну и ту же работу на одном и том же уровне «квалификации». Заказчик не выполняет буквальное понимание показателя «квалификации» и установил одновременно оценку ценового показателя, изменение срока оплаты как существенного условия договора, и оценку в показателе «финансовые ресурсы». Буквальное понимание «возможности дополнительной острячки» никак не может приводить к разному числу баллов, и при такой трактовке заказчика «с разными баллами для участников»- не относится к финансовым ресурсам.

2.5. Заказчик должен был выставить одинаковые баллы за этот показатель всем участникам, указавшим на «наличие возможности дополнительной отсрочки», тогда права участников не были бы нарушены.

3. Именно по причине «произвольной» трактовки вместо буквального понимания своих же терминов и своего же проекта контракта, Заказчик не смог предоставить нам Ответ на запрос разъяснений. Если это подтвердится на заседании УФАС, то нарушение в итоговом протоколе будет иметь **неисправимый** характер.

Например в итоговом протоколе не указано, каким документом (в какой форме, как проверить документ) подтверждается будущий размер отсрочки платежа у победителя, в сравнении с нашей заявкой.

Также непонятно, является ли такой документ «односторонним», и как в будущем будет осуществляться **реальная** «отсрочка» платежей **со стороны Заказчика**, с учетом того, что сведения от участников имеют смысл «возможности», а не «существенного условия публичной сделки». Также непонятно, будет ли изменяться **итог** закупки, если в будущем окажется, что оплата была проведена Заказчиком **раньше**, чем размер «сведений у победителя». Фактически Заказчик оценивает **свои же будущие**, еще не известные и не совершенные действия по оплате.

Также непонятно, является ли оценочный показатель новым существенным условием договора (публичной сделки), и будет ли изменяться проект контракта в таком случае (или он изначально согласован, кроме цены).

4. Без разъяснения всей этой информации, участник лишается законного права оспорить рейтинговое место (т.е. проверить примененный Заказчиком порядок оценки и выставления рейтинговых баллов по всем показателям, и расчет рейтинговых мест) мы не можем проверить расчеты баллов по сведениям в протоколе подведения итогов.

Действия и расчеты членов комиссии, противоречащие Конкурсной документации в части занесения сведений в итоговый протокол, могут быть обжалованы и подлежат исправлению.

Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может

не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения,
4. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.
3. Скриншот о подаче запроса на разъяснения протокола
4. Итоговый протокол от 07.02.2023
5. Запрос на протокол ООО «ЖИЛКОМСЕРВИС № 1» от 10.02.2023

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских П.А./