

Красноярское УФАС России
660017, Красноярский край, г. Красноярск, пр.
Мира, д. 81 «Д»

Заявитель:
ООО «Волжские водоводы»
ОГРН: 1196451026210, ИНН: 6450108781
410505, Саратовская область, г. Саратов, с.
Пристанное, ул. Набережная, зд 37
e-mail: law.and.mark@gmail.com

Организатор торгов:
ООО «Консалтинг и Антикризисное управление»
ОГРН: 1072468008678, ИНН: 2463200346
660041, Красноярский край, г. Красноярск, ул.
Телевизорная, д. 1, стр. 7, пом. 8
тел.: +7(391) 256-22-26
e-mail: kau.ooo@mail.ru

ЖАЛОБА

на нарушение антимонопольного законодательства в порядке ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ

08.06.2023 арбитражным управляющим Кацером Е.И. на официальном сайте Федресурс (<https://fedresurs.ru/bankruptmessage/07A681815427933BC764226B9DB3C582>) было опубликовано объявление № 11675289 о торгах № 2808-ОТПП, проводимых в форме публичного предложения. Предметом торгов являлось право требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность) должника АО «Ремонтно-эксплуатационное управление» (ИНН: 7714783092). Организатор торгов – ООО «КАУ» (ИНН: 2463200346). Подача заявок на участие в торгах с приложением необходимых документов осуществляется на электронной торговой площадке ООО «ПРОМ-Консалтинг» (promkonsalt.ru) с 00 час. 00 мин. 13.06.2023 до 23 час. 59 мин. 17.09.2023 по московскому времени. До участия в торгах допускаются только лица, соответствующие требованиям п. 18 ст. 155 ЖК РФ, как ресурсоснабжающей организации и (или) отобранного регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами.

14.09.2023 ООО УК «Синергия» (ИНН: 2461044973) была подана заявка на участие в торгах по лоту № 1179 «Имущество ограниченное в обороте: Дебиторская задолженности населения Саратовской области перед АО «РЭУ» за жилищно-коммунальные услуги, в размере 6 101 246,72 руб.», с ценовым предложением 1 111,00 рублей.

17.09.2023 ООО «Волжские водоводы» была подана заявка на участие в торгах по лоту № 1179 «Имущество ограниченное в обороте: Дебиторская задолженности населения Саратовской области перед АО «РЭУ» за жилищно-коммунальные услуги, в размере 6 101 246,72 руб.», с ценовым предложением 610,12 рублей.

20.09.2023 организатором торгов ООО «КАУ» были подписаны и опубликованы на электронной торговой площадке (https://promkonsalt.ru/trade_view.php?trade_nid=45958) Протокол об определении участников торгов № 2808-ОТПП/1179 и Протокол результатов проведения торгов № 2808-ОТПП/1179, согласно которым ООО УК «Синергия» было допущено до участие в торгах и признано победителем по лоту № 1179.

21.09.2023 арбитражным управляющим Кацером Е.И. на официальном сайте Федресурс (<https://fedresurs.ru/bankruptmessage/CCD5F2DEE931470E8FD1AFA3F74AE09A>) было опубликовано сообщение №12502006, согласно которому победителем по всем лотам было признано ООО УК «Синергия».

Считаю, что действия организатора открытого конкурса, заключающиеся в допуске ООО УК «Синергия» до участия в торгах незаконны ввиду того, что заявка претендента не содержала сведений и документов, подтверждающих наличие у данного юридического лица статуса ресурсоснабжающей организации.

В силу ч. 18 ст. 155 ЖК РФ ресурсоснабжающая организация, которой вносится плата за коммунальные услуги, не вправе уступать право (требование) по возврату просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги третьим лицам, в том числе кредитным организациям или лицам, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц. Заключенный в таком случае договор об уступке права (требования) по возврату просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги считается ничтожным. Положения настоящей части не распространяются на случай уступки права (требования) по возврату просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги вновь выбранной, отобранной или определенной управляющей организации, созданным товариществом собственников жилья либо жилищному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу, иной ресурсоснабжающей организации, отобранному региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2022 по делу № А40-55638/14-38-58 «Б», принятым для разрешения разногласий, возникших в рамках дела о банкротстве в отношении порядка, сроков и условий продажи имущества должника, ограниченного в обороте – дебиторской задолженности населения перед АО «РЭУ» за жилищно-коммунальные услуги было установлено, что «АО «РЭУ», являясь ресурсоснабжающей организацией, не имеет управляющую компанию-преемника, которая взяла бы на себя обязательства по обслуживанию населения после прекращения оказания соответствующих услуг АО «РЭУ», поскольку последнее никогда не осуществляла деятельность по управлению многоквартирными домами. При названных обстоятельствах из числа потенциальных участников торгов дебиторской задолженности физических лиц за услуги ЖКХ исключаются управляющие организации, отчуждение задолженности возможно только ресурсоснабжающим организациям и отобранному региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами».

В соответствии с п. 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственниками и пользователями помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, ресурсоснабжающей организацией является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов (отведение сточных бытовых вод).

В силу вышеизложенного, статус ресурсоснабжающей организации приобретает лицо, осуществляющее реальную, фактическую деятельность по поставке коммунальных ресурсов. ООО УК «Синергия» документов, подтверждающих статус ресурсоснабжающей организации, оказание коммунальных услуг населению на территории Саратовской области.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2022 № Ф06-17639/2022 по делу № А12-14753/2021 (Определением Верховного Суда РФ от 27.09.2022 № 306-ЭС22-16656 отказано в передаче дела для пересмотра)

«Как обоснованно указали суды, статус ресурсоснабжающей организации приобретает лицо, осуществляющее реальную, фактическую деятельность по поставке коммунальных ресурсов.

Суды, по результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств, пришли к выводу о том, что истец не представил в материалы дела надлежащие доказательства, подтверждающие, что он является ресурсоснабжающей организацией и имеет право на заключение спорного договора уступки права требования с ответчиком.

Суды, применительно к рассматриваемому спору, исходили из того, что внесение в Единый государственный реестр юридических лиц и устав юридического лица указания на дополнительный вид деятельности, связанный с поставкой различных коммунальных ресурсов, без фактического (реального) осуществления им деятельности по поставке коммунальных ресурсов, не придает организации статуса ресурсоснабжающей организации по смыслу, придаваемому вышеуказанными нормативными положениями.

Истец в качестве доказательств наличия у него статуса ресурсоснабжающей организации представил два договора поставки: договор поставки твердого топлива от 01.03.2021 года N 01-2021-PCO, заключенный с ООО "ЦВТИ "Волгастройк", и договор от 12.04.2021 года N 02-2021-PCO, заключенный с ООО "Сириус", при этом, не представив первичные бухгалтерские документы (накладные, акты, платежные поручения и т.п.), подтверждающие реальное исполнение данных договоров.

При этом, в ходе рассмотрения настоящего дела истец не представил соответствующие доказательства реального исполнения данных сделок».

Апелляционное определение Кузнецкого районного суда Пензенской области от 29.08.2023 № 11-76/2023

«Таким образом, статус ресурсоснабжающей организации приобретает лицо, осуществляющее реальную фактическую деятельность по поставке коммунальных ресурсов конкретному потребителю. Задолженность физических лиц за коммунальные услуги в жилых помещениях можно уступить только организации-преемнику, которая берет на себя обязательства по обслуживанию населения после прекращения оказания соответствующих услуг предприятием-банкротом.

Исследовав обстоятельства дела, оценив представленные доказательства, мировой судья пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

При этом суд первой инстанции признал установленными и исходил из того, что ООО "АКВА ЖКХ" является ресурсоснабжающей организацией по поставке и распределению холодной воды в Брединском районе Челябинской области, и не является ресурсоснабжающей организацией в отношении жилых домов, расположенных в г. Кузнецке Пензенской области, задолженность по оплате по поставке коммунальных ресурсов: тепловая энергия (отопление) и горячая вода, по которым была выставлена на торги.

<...>

Внесение в Единый государственный реестр юридических лиц указания на вид деятельности, связанный с поставкой коммунальных ресурсов, осуществление деятельности по поставке определенного коммунального ресурса, в данном случае холодной воды, без фактического (реального) осуществления деятельности по поставке других коммунальных ресурсов: тепловой энергии (отопления) и горячей воды, конкретному потребителю не придает организации статуса ресурсоснабжающей организации по отношению к данному потребителю по смыслу, придаваемому указанными выше нормативными положениями».

Уступка прав требований непрофессиональным участникам рынка жилищно-коммунальных услуг лишает граждан возможности установления законности требования долга в судебном порядке с участием специально уполномоченных жилищным законодательством участников и исключает дальнейшую передачу денежных средств за потребленные ресурсы надлежащему кредитору (управляющей компании или ресурсоснабжающей организации) в полном объеме, что, безусловно, ограничивает законные права и интересы граждан.

При этом ООО УК «Синергия» регулярно подает заявки на участие в иных подобных торгах по реализации дебиторской задолженности физических лиц по жилищно-коммунальным услугам, однако заявки данного претендента либо не допускаются до участия в торгах, либо заключенные по результатам торгов договоры признаются

ничтожными. Фактически ООО УК «Синергия» использует имеющиеся в ЕГРЮЛ ОКВЭД в целях обхода запрета, установленного ч. 18 ст. 155 ЖК РФ.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2023 № 14АП-2693/2023 по делу № А13-16218/2016

«Как усматривается в материалах дела, определением суда от 03.03.2023, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2023, признан недействительным договор уступки прав требований (цессии) от 24.12.2020, заключенный Компанией и ООО УК "Синергия" по результатам торгов в отношении права требования дебиторской задолженности физических лиц по коммунальным услугам в размере 15 613 268 руб. 78 коп. Применены последствия недействительности сделки в виде восстановления права требования Общества к физическим лицам, возникшего в результате деятельности должника по оказанию коммунальных услуг, на сумму 15 613 268 руб. 78 коп. С должника в пользу ООО УК "Синергия" взыскано 226 000 руб.

Основанием для признания торгов недействительными являлось то, что в силу части 18 статьи 155 ЖК РФ ООО УК "Синергия" не является организацией, которой можно было уступать право требования дебиторской задолженности за коммунальные услуги к юридическим и физическим лицам».

Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08.06.2022 по делу № 88-7948/2022

«Доводы жалобы о том, что ООО УК "Синергия" по смыслу части 18 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации относится к числу лиц, в пользу которых может быть совершена уступка права требования задолженности по оплате коммунальных платежей, по существу направлены на несогласие с выводами судов нижестоящих инстанций, которые признаны судом правильными, основанными на верном толковании части 18 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что выводы судов, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют установленным судами фактическим обстоятельствам дела, нарушений либо неправильного применения норм материального права или норм процессуального права судами первой и апелляционной инстанций не допущено, оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы не имеется».

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2022 № 17АП-16464/2021-АК по делу № А50-17639/2021

«Продажа спорных долгов обществу УК "СИНЕРГИЯ" будет противоречить части 18 статьи 155 ЖК РФ, являться ничтожной сделкой и, таким образом, не приведет к целям, установленным Законом о банкротстве, в связи с чем действия арбитражного управляющего Цыганкова В.А. по отказу ООО УК "СИНЕРГИЯ" в допуске к участию в торгах являются законными и обоснованными, а решение и предписание антимонопольного органа в оспариваемой части неправомерными, не соответствующими Жилищному кодексу Российской Федерации и Федеральному закону от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"».

Таким образом, допуск до участия в торгах ООО УК «Синергия» не соответствует требованиям конкурсной документации (объявления о торгах), поскольку указанный претендент не является ресурсоснабжающей организацией, не осуществляет свою деятельность на территории Саратовской области.

В силу ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушения порядка определения победителя торгов.

Как отмечено в п. 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016,

рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках исполнительного производства либо в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ,

ПРОШУ:

Приостановить конкурсную процедуру, прийти к выводам о наличии нарушений антимонопольного законодательства, и выдать предписание, возлагающее на организатора торгов в лице Общества с ограниченной ответственностью «Консалтинг и Антикризисное управление» обязанность отменить Протокол об определении участников торгов от 20.09.2023 № 2808-ОТПП/1179 и Протокол результатов проведения торгов от 20.09.2023 № 2808-ОТПП/1179, провести торги в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

Приложения:

1. Копия Объявления о торгах от 08.06.2023 № 11675289 (опубликованного на официальном сайте Федресурс fedresurs.ru);
2. Скриншот страницы торгов 2808-ОТПП на электронной торговой площадке ООО «Пром-консалтинг» (promkonsalt.ru);
3. Копия Определения Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2022 по делу № А40-55638/14-38-58 «Б» (опубликованного на официальном сайте картотеки арбитражных дел kad.arbitr.ru);
4. Копия Протокола об определении участников торгов от 20.09.2023 № 2808-ОТПП/1179 (опубликованного на ЭТП ООО «Пром-консалтинг» promkonsalt.ru);
5. Копия Протокола результатов проведения торгов от 20.09.2023 № 2808-ОТПП/1179 (опубликованного на ЭТП ООО «Пром-консалтинг» promkonsalt.ru);
6. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении заявителя ООО «Волжские водоводы».

Генеральный директор
ООО «Волжские водоводы»
Гришин Сергей Александрович