

ПО/59653/19 от 11.11.2019

ООО «НПК Пожхимзащита»

Речников ул., д. 7, стр. 1А, комн. 2,
г. Москва, 115407

ООО «ЮСЗО»

Орское ш., д. 13, г. Гай,
Оренбургская обл., 462630

info@dezega.ru

ООО «Навигатор-Т»

Гарibaldi, д. 11, оф. 6,
г. Москва, 119313

info@navigator-siz.ru

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 077/01/14.1-2071/2019
о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть оглашена «30» октября 2019 г.
В полном объеме изготовлено «11» ноября 2019 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дела № 077/01/14.1-2071/2019 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее — Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии: <...>,

членов Комиссии: <...>, <...>,

рассмотрев дело № 077/01/14.1-2071/2019, возбужденное по признакам нарушения ООО «НПК Пожхимзащита» (место нахождения: Речников ул., д. 7, стр. 1А, комн. 2, г. Москва, 115407; ОГРН 1127746500837, ИНН 7722779861) пункта 1 статьи 14.1 и пункта 3 статьи 14.3 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителей: ООО «Навигатор-Т» в лице <...> (по доверенности); ООО «ЮСЗО» в лице <...> (по доверенности); ООО «НПК «Пожхимзащита» в лице <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 077/01/14.1-2071/2019 возбуждено в отношении ООО «НПК Пожхимзащита» (место нахождения: Речников ул., д. 7, стр. 1А, комн. 2, г. Москва, 115407; ОГРН 1127746500837, ИНН 7722779861) (далее также — Ответчик, Общество) в связи с неисполнением Обществом Предупреждения от 22.03.2019 № 8-05 о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения пункта 1 статьи 14.1 и пункта 3 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции.

Описанный в заявлениях ООО «ЮСЗО» и ООО «Навигатор-Т» состав правонарушения полностью покрывается диспозициями пункта 1 статьи 14.1 и пункта 3 статьи 14.3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), предусматривающей выдачу предупреждения до момента возбуждения дела.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции, ООО «НПК Пожхимзащита» было выдано Предупреждение от 22.03.2019 № 8-05 о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения пункта 1 статьи 14.1 и пункта 3 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции. ООО «НПК Пожхимзащита» надлежало выполнить указанные действия в течение 10 (десяти) дней с момента получения Предупреждения и сообщить о его выполнении в течение 3 (трех) дней со дня окончания срока на его выполнение.

09.04.2019 в Московское УФАС России от ООО «НПК Пожхимзащита» поступило письмо с сообщением о выполнении Предупреждения от 22.03.2019 в установленный срок путем направления опровержения третьим лицам, которым ранее была направлены презентация, а также удаления такой презентации с сайта www.npk-phz.ru.

Между тем 21.05.2019 в Московское УФАС России от ООО «Навигатор-Т» поступили документы, подтверждающие продолжение распространения на сайте www.npk-phz.ru презентации, содержащей информацию, в распространении которой были усмотрены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

В связи с изложенным 04.06.2019 Московским УФАС России был издан приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 129.

При этом ООО «НПК Пожхимзащита» ссылается на тот факт, что Общество не было ознакомлено с заявлением ООО «Навигатор-Т» на момент исполнения предупреждения и не знало, что презентацию необходимо удалить не только со страницы сайта, ссылка на которую была указана в предупреждении, в связи с чем считает Предупреждение от 22.03.2019 № 8-05 надлежащим образом исполненным.

Между тем, в соответствии с текстом Предупреждения от 22.03.2019 № 8-05, ООО «НПК Пожхимзащита» было предупреждено о необходимости прекращения действий, которые содержат признаки нарушения пункта 1 статьи 14.1 и пункта 3 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции, путем прекращения и недопущения в дальнейшем ООО «НПК Пожхимзащита» и его должностными лицами действий по распространению любыми способами (в том числе на сайте www.npk-phz.ru и путем направления электронных писем) информации, дискредитирующей самоспасатели на химически связанном кислороде и содержащей некорректное сравнение самоспасателей модельного ряда «Шанс-Е» (производства ООО «НПК Пожхимзащита») с самоспасателями на химически связанном кислороде.

Таким образом необходимые для совершения действия не были ограничены удалением спорной информации только с одной страницы сайта www.npk-phz.ru, ссылка на которую присутствовала в описательной части Предупреждения от 22.03.2019 № 8-05.

Относительно доводов ООО «НПК Пожхимзащита» о том, что Общество не было ознакомлено с текстом заявления ООО «Навигатор-Т», не может быть принят Комиссией в связи с тем, что ни Законом о защите конкуренции, ни Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее — Административный регламент), процедура ознакомления какого-либо лица, в том числе заявителя, с материалами, имеющимися в распоряжении антимонопольного органа, до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства не предусмотрена, как не предусмотрена и обязанность антимонопольного органа направлять в адрес лица, в чьих действиях усматриваются признаки нарушения, копии заявлений и иных материалов, поступивших от заявителя или иных лиц.

Более того, сведения о том, что спорная презентация размещалась более, чем на одной странице сайта в сети Интернет, были представлены ООО «Навигатор-Т» уже после сообщения ООО «НПК Пожхимзащита» об исполнении Предупреждения от 22.03.2019 № 8-05.

Между тем в соответствии с частью 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного

законодательства лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в деле, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем обращает на себя внимание то, что правом ознакомиться с материалами дела после возбуждения дела ООО «НПК Пожхимзащита» не воспользовалось.

ООО «Навигатор-Т» также ссылается на то, что не считает Предупреждения от 22.03.2019 № 8-05 исполненным надлежащим образом в связи с тем, что отзыв электронного письма, по мнению Общества, был направлен ненадлежащим образом в связи с тем, что отзыв ранее направленного письма, содержащего рассматриваемые сведения, был направлен на адрес электронной почты <...> (<...>). Однако, согласно представленными ООО «Навигатор-Т» сведениям, <...> скончался 17.03.2019, в то время как отзыв письма был направлен лишь 05.04.2019. В связи с этим ООО «Навигатор-Т» полагает, что отзыв информации совершен ненадлежащим образом и не доведен до сведения адресата, а именно Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», сотрудником которой являлся <...>.

Вместе с тем Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о том, что отзыв спорного электронного письма был направлен на тот же адрес электронной почты, что и само письмо, что представляет собой разумное, справедливое и соразмерное действие ООО «НПК Пожхимзащита» по отношению к тем действиям, которые содержат в себе признаки нарушения антимонопольного законодательства. Новые письма идентичного или аналогичного содержания Обществом не распространялись.

В свою очередь тот факт, что письмо было направлено сотруднику, который скончался, не отменяет своевременного совершения ООО «НПК Пожхимзащита» самих по себе действий, направленных на исполнение предупреждения.

Кроме того, в подтверждение своей добросовестности Ответчик представил в материалы дела подтверждение направления официального письма от 11.07.2019 № 545/2 в адрес действующего начальника управления пожарной безопасности НИУ ВШЭ <...> повторное письмо об отзыве ранее направленного электронного письма рассматриваемого содержания.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о том, что в данной части Предупреждение от 22.03.2019 № 8-05 не может считаться не исполненным.

Перейдя к рассмотрению дела по существу Комиссия Московского УФАС России установила следующее.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства

антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 2.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.1 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, основанное исключительно на незначительных или несопоставимых фактах и содержащее негативную оценку деятельности хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товара.

В рамках дела № 077/01/14.1-2071/2019 рассматриваются действия ООО «НПК «Пожхимзащита» по распространению в сети Интернет, в том числе на сайте www.npk-phz.ru, некорректного сравнения самоспасателей «Шанс»-Е и самоспасателей на химически связанном кислороде, а также по электронной почте в адрес контрагентов ООО «Навигатор-Т» информации, дискредитирующей самоспасатели на химически связанном кислороде, в том числе СПИ-20М, производимые и реализуемые ООО «ЮСЗО», и СПИ-20, производимые ОАО «Корпорация «Росхимзащита» и реализуемые ООО «Навигатор-Т».

В настоящем случае Комиссия Московского УФАС России может отсчитывать момент начала совершения действий, в которых были усмотрены признаки нарушения антимонопольного законодательства с момента первого выявления и фиксации указанных действий.

Первоначальное заявление поступило в Московское УФАС России 15.10.2018 с приложенными скриншотами страниц, на которых была размещена рассматриваемая информация.

Учитывая тот факт, что дата на самих скриншотах отсутствует, Комиссия приходит к выводу о том, что датой фиксации распространения спорных утверждений следует считать 15.10.2018.

Таким образом, временной интервал настоящего анализа состояния конкуренции определен с 15.10.2018 (дата первоначальной фиксации рассматриваемой информации) по настоящее время.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с пунктом 3.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, предварительное определение товара проводится на основе, в том числе, условий договора, заключенного в отношении товара; разрешений (лицензий) на осуществление определенных видов деятельности; общероссийских классификаторов продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности; заключений специалистов, имеющих специальные знания в соответствующей сфере.

В силу подпункта «б» пункта 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже.

В целях настоящего анализа определение продуктовых границ товарного рынка производится исходя из кодов Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее — ОКВЭД); предмета договоров, заключенных хозяйствующими субъектами при осуществлении хозяйственной деятельности.

В соответствии с представленными в Московское УФАС России документами и сведениями ООО «ЮСЗО» специализируется по выпуску средств защиты органов дыхания, в том числе средств индивидуальной защиты органов дыхания типа на химически связанном и сжатом кислороде. Указанные обстоятельства также подтверждаются сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ), уставе ООО «ЮСЗО».

ООО «Навигатор-Т» является официальным дилером ОАО «Корпорация «Росхимзащита», специализирующегося на выпуске средств защиты органов

дыхания, по поставкам производимых копорацией самоспасателей изолирующих СПИ-20, предназначенных для экстренной защиты органов дыхания и зрения человека от токсичных продуктов горения при эвакуации из помещений во время пожара (аварии), а также в атмосфере с пониженным содержанием кислорода или его отсутствии.

Установлено, в том числе из общедоступных источников в сети Интернет (сайт www.npk-phz.ru), что ООО «НПК Пожхимзащита» является разработчиком и производителем средств защиты, спасения и пожаротушения под брендом «Шанс». В частности ООО «НПК «Пожхимзащита» производит фильтрующие самоспасатели УФМС «Шанс-Е».

Таким образом, продуктовыми границами анализируемого товарного рынка являются производство и реализация средств защиты органов дыхания, в том числе самоспасателей.

Географические границы обуславливаются экономическими, технологическими, административными барьерами, ограничивающими возможность потребителей воспользоваться товарами (работами, услугами) на рассматриваемой территории, и устанавливают территорию, на которой потребители из выделенной группы имеют экономическую возможность воспользоваться рассматриваемыми услугами.

В силу пункта 4.5 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, Определение географических границ товарного рынка может осуществляться методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах) либо иным методом, который позволит выявить продавцов товара, однозначно установить географическое расположение районов продаж, в которых продавцы конкурируют друг с другом при осуществлении продаж товара предварительно определенным приобретателям.

Рассматриваемая информация распространялась на странице сайта в сети Интернет. Каких-либо сведений об ограничении распространения рассматриваемой информации на определенной территории отсутствуют. Более того, лицами, участвующими в деле, представлены документы и сведения, свидетельствующие о реализации самоспасателей на территории всей Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, географическими границами анализируемого товарного рынка является территория Российской Федерации.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в

соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

В силу подпункта 2 пункта 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, для целей настоящего анализа определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на одном товарном рынке, производится в объеме, необходимом для установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующими субъектами, которым указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред их деловой репутации.

Лицом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, является ООО «НПК Пожхимзащита». Заявителями в рамках дела № 077/01/14.1-2071/2019 являются ООО «ЮСЗО», ООО «Навигатор-Т».

Как установлено выше, ООО «НПК Пожхимзащита» и ООО «ЮСЗО», ООО «Навигатор-Т» осуществляют аналогичную деятельность на одном товарном и географическом рынке.

Таким образом, в состав хозяйствующих субъектов, действующих на анализируемом товарном рынке, в том числе, входят ООО «НПК Пожхимзащита» и ООО «ЮСЗО», ООО «Навигатор-Т».

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Установлено, что на сайте ООО «НПК «Пожхимзащита» по адресу <http://www.npk-phz.ru/upload/docs/SIZ%20lyudey%20pri%20pozhare.pdf> размещена

презентация, на одном из слайдов которой под заголовком «Самоспасатели на химически связанном кислороде» размещен ряд фотографий. На казаных фотографиях было изображено следующее: крупным планом футляр изолирующего самоспасателя с инструкцией по использованию, бутылка с жидкостью и внутренняя часть самоспасателя — получаска, дым, картинка со сгоревшим обугленным патроном самоспасателя изолирующего. Из иллюстраций в их совокупности следует ассоциативный вывод о том, что возможное попадание жидкости в патрон самоспасателя на химически связанном кислороде может вызвать химическую реакцию с последующим разрушением — с возможностью воспламенения и взрыва.

Администратором домена, а равно владельцем сайта www.npk-phz.ru является ООО «НПК Пожхимзащита», что хозяйствующим субъектом не оспаривается.

Из совокупности имеющихся в Московском УФАС России документов и сведений установлено, что ООО «НПК Пожхимзащита» производит и реализует самоспасатели «Шанс-Е», относящиеся к типу фильтрующих самоспасателей.

Вместе с тем, негативная информация, распространяемая о самоспасателях СПИ-20М и СПИ-20, относится в целом к самоспасателям типа изолирующих самоспасателей на химически связанном кислороде.

Таким образом, распространяя рассматриваемую информацию с соответствующими комментариями и в контексте презентации, продвигающей на рынке фильтрующие самоспасатели, ООО «НПК Пожхимзащита» создает у контрагентов заявителей, а также их потенциальных клиентов впечатление об опасности использования самоспасателей на химическом связанном кислороде.

Вместе с тем также установлено, что самоспасатели СПИ-20М и СПИ-20 разработаны в соответствии с ГОСТ 53260-2009. «Техника пожарная. Самоспасатели изолирующие с химически связанным кислородом для защиты людей от токсичных продуктов горения при эвакуации из задымленных помещений во время пожара. Общие технические требования. Методы испытаний», утвержденного приказом Ростехрегулирования от 18.02.2009 № 31-ст.

Качество самоспасателя изолирующего СПИ-20М подтверждается сертификатом соответствия требованиям «Технического регламента о требованиях пожарной безопасности» № С-RU.ЧС13.В.00982 и сертификатом соответствия требованиям ТР ТС 019/2011 № ТС RU С-RU.СЦ18.В.00982.

Качество самоспасателя СПИ-20 подтверждается сертификатом соответствия требованиям «Технического регламента о требованиях пожарной безопасности» № С-RU.ЧС13.01110 и сертификатом соответствия требованиям ТР ТС 019/2011 № ТС RU С-RU.АЯ122.В.00982.

Кроме того, в состав руководств по эксплуатации самоспасателей СПИ-20М и СПИ-20 входят основные сведения по устройству самоспасателей СПИ-20М и СПИ-20 и их составных частей, правила использования самоспасателей по

назначению, правила хранения и транспортирования, указания по техническому обслуживанию и утилизации.

Согласно руководству по эксплуатации, изолирующий самоспасатель СПИ-20М предназначен для защиты органов дыхания и зрения человека от всего спектра отравляющих веществ, образующихся в окружающей среде вследствие пожара, чрезвычайных ситуаций, связанных с выделением аварийно химически опасных веществ радиоактивной пыли (РП), биологических аэрозолей (БА) и аварийно химически опасных веществ ингаляционного действия (АХОВИД).

Также руководствами по эксплуатации СПИ-20М и СПИ-20 не предусмотрено заливать полумаску самоспасателей жидкостью и в целом запрещается его использование не по назначению.

Между тем ООО «НПК Пожхимзащита» в Московское УФАС России не представлены какие-либо документы, подтверждающие тот факт, что производимые и реализуемые заявителями самоспасатели на химически связанном кислороде опасны для применения.

Вместе с тем, в презентации, размещенной на сайте www.npk-phz.ru, на слайдах, размещенных хронологически перед слайдом с информацией о самоспасателях на химически связанном кислороде, указана информация о модельном ряде самоспасателей «Шанс»-Е, в частности их преимущества:

«1. Внутренняя система самонатяжения оголовья, обеспечивает плотное прилегание полумаски к лицу пользователя без его участия (исключает ошибки пользователем)

2. Внутренняя система самонатяжения оголовья обеспечивает гарантированный воздушный зазор, что способствует не запотеванию смотрового окна и дает дополнительную защиту лица от теплового излучения.

3. Боковое расположение фильтров самоспасателя не ограничивают подвижность головы и шеи, при наклоне головы вниз не происходит нарушения герметичности за счет сдвига полумаски».

Таким образом, в рассматриваемой презентации фактически сравниваются самоспасатели модельного ряда «Шанс»-Е, производства ООО «НПК Пожхимзащита», и самоспасатели типа изолирующих самоспасателей на химически связанном кислороде.

По мнению ООО «НПК Пожхимзащита», посредством презентации на сайте www.npk-phz.ru сообщаются достоверные сведения об опасности использования самоспасателей не по назначению, в том числе о попадании в них воду, а равно в действиях общества отсутствуют признаки нарушения положений статьи 14.1 и 14.3 Закона о защите конкуренции.

Рассматриваемое сравнение не основано на каких-либо объективных критериях и представляет изолирующие самоспасатели на химически связанном кислороде, к которым относятся в том числе самоспасатели, производителями которых являются заявители.

Также из рассматриваемой презентации следует, что самоспасатели на химически связанном кислороде являются взрывоопасным, некачественным

товаром, использование которого может привести к нежелательным для потребителя последствиям. Указанные сведения оказывают негативное влияние на клиентов и потенциальных покупателей продукции заявителей и могут привести к убыткам и нанести вред их деловой репутации.

На основании изложенного Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о том, что, целенаправленно построив презентацию определенным образом, ООО «НПК Пожхимзащита», искажая действительные факты, дискредитирует товар заявителей и производит некорректное сравнение товара собственного производства с товарами субъектов-конкурентов.

При этом отмечается, что в силу диспозиции пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, наступление неблагоприятных последствий для субъекта-конкурента не является обязательным условием для признания действий другого лица недобросовестной конкуренцией. Из нормативного определения недобросовестной конкуренции следует, что самой по себе возможности наступления таких последствий для хозяйствующего субъекта достаточно.

В настоящем случае распространяемая информация может повлиять на выбор потенциальных потребителей товара, что в последствии приведет к перераспределению прибыли на товарном рынке между субъектами-конкурентами, а равно к получению необоснованных преимуществ ООО «НПК Пожхимзащита».

Таким образом, действия ООО «НПК Пожхимзащита» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, а также способны причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Реализуя свое право на свободу конкуренции, ООО «НПК Пожхимзащита» ставит перед собой задачу переманить потребителей у конкурентов не за счет улучшения качества и ассортимента предлагаемых к продаже товаров или оказываемых услуг, а за счет недобросовестных по отношению к конкурентам действий. Подобное поведение субъекта на рынке ставит под угрозу нормальное распределение потребительского спроса, которое бы действовало при обычных добросовестных действиях субъектов-конкурентов.

Резюмируя изложенное, на основании имеющихся материалов, в действиях ООО «НПК Пожхимзащита» усматривается нарушение пункта 3 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции.

Между тем, учитывая доводы ООО «НПК «Пожхимзащита», представленные в качестве возражений на заключение об обстоятельствах дела № 077/01/14.1-2071/2019, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о том, что совершенные Ответчиком действия по распространению презентации, содержащей некорректное сравнение продукции ООО «НПК Пожхимзащита» с продукцией, реализуемой Заявителями, полностью покрываются диспозицией пункта 3 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции и не содержат нарушения пункта 1 статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.

Резюмируя изложенное, на основании материалов дела № 077/01/14.1-2071/2019, Комиссией Московского УФАС России действия (бездействия) ООО «НПК Пожхимзащита» по распространению, а равно отказу от прекращения (недопущения) распространения в дальнейшем ООО «НПК Пожхимзащита» и его должностными лицами информации, направленной на сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, основанное исключительно на незначительных или несопоставимых фактах и содержащее негативную оценку деятельности хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товара, признаны актом недобросовестной конкуренции, установлены все признаки такого деяния, сформулированные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, на основании имеющихся материалов, в действиях ООО «НПК Пожхимзащита» усматривается нарушение пункта 3 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 - 4 статьи 41, статьями 49-50 Закона о защите конкуренции, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «НПК Пожхимзащита» нарушившим пункт 3 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции при распространении, а равно отказе от прекращения (недопущения) распространения в дальнейшем ООО «НПК Пожхимзащита» и его должностными лицами информации, направленной на сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, основанное исключительно на незначительных или несопоставимых фактах и содержащее негативную оценку деятельности хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товара.

2. Выдать ООО «НПК Пожхимзащита» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>