



192241 Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 54, лит. А, пом. 9Н
ostek.studio@gmail.com

**В управление Федеральной
антимонопольной службы по городу
Москве**

Адрес: 107078, Москва, Мясницкий проезд,
дом.4

e-mail: to77@fas.gov.ru

**Заявитель: Общество с ограниченной
ответственностью «Оstek студио»**

ИНН: 7816205799, ОГРН: 1027807974963

Адрес: Санкт-Петербург, ул. Софийская,
д.54

e-mail: ostek.studio@gmail.com

тел: +7 812 997 77 09

e-mail: vladimir@gorbenko.pro

**Заказчик: Акционерное общество
«Московское машиностроительное
предприятие имени В. В. Чернышева»**

ИНН/КПП: 7733018650/773301001

ОГРН: 1027700283742

Адрес: 125362, Москва, улица Вишнёвая,
дом 7

e-mail: Selezneva_E@avia500.ru

т: 8 (495) 491-65-61

12.03.2019г.

№99-19

**Жалоба на условия закупочной документации, аукциона в электронной
форме**

№ 31907566444

25.02.2019 года Акционерным обществом «Московское машиностроительное предприятие имени В.В. Чернышева» (далее по тексту «Заказчик»), на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) размещено Извещение № 31907566444 о проведении Аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку радиографической плёнки.



192241 Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 54, лит. А, пом. 9Н
ostek.studio@gmail.com

Адрес закупки В ЕИС:
<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=31907566444>

Согласно размещённой аукционной документации, заказчик разбил лот на две позиции:

1. Рентгенографическая плёнка D5 NIF 24*30/100 производства Бельгийской компании AGFA
2. Рентгенографическая плёнка P5 30*40/100, в качестве производителя указано ООО «АСК Рентген-Идель».

Таким образом, Заказчик проводит закупку товара с указанием на конкретный товарный знак и конкретного производителя, вместе с тем, согласно пункту 5 раздела 9 Документации, Заказчик установил условие, согласно которому **к поставке не допускается аналоговый (эквивалентный) товар.**

Обращаем внимание антимонопольного органа, что согласно закупочной документации в редакции от 25.02.2019г., в качестве обоснования недопустимости поставки эквивалентного товара, Заказчик указал подпункт 10.3.5. (2) ЕПоЗ, согласно которому Заказчик вправе указывать товарный знак без использования «(или эквивалент)» при закупке запасных частей и расходных материалов **к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией** на указанные машины и оборудование.

Поскольку документация не содержала в себе прямого указания на оборудование, технической документацией которого предусмотрено использование рентгеновской плёнки конкретного производителя, Заявителем был подан запрос разъяснений в котором последний просил Заказчика указать модели оборудования для которых закупается рентгеновская плёнка.

В ответ на запрос Заказчик уведомил Заявителя об изменении обоснования недопустимости поставки аналогового товара. В качестве нового обоснования Заказчик указала подпункт 10.3.5. (4) ЕПоЗ, согласно которому Заказчик вправе указывать товарный знак без использования «или эквивалент» при закупке с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, **если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, на которых распространяются нормы Закона 223-ФЗ, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами**, в том числе иностранными юридическими лицами.

Однако, поскольку Заказчик, несмотря на новую редакцию аукционной документации (от 04.03.2019г.) не указал на наличие договорных обязательств из которых следовала бы необходимость сужения круга потенциальных участников закупки путём установления недопустимости поставки эквивалента, Заявитель вновь был вынужден обратиться с соответствующим запросом разъяснений, в котором просил Заказчик указать в рамках каких договорных обязательств

ООО "ОСТЕК СТУДИО"

192241 Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 54, лит. А, пом. 9Н
ostek.studio@gmail.com

возникла необходимость в закупке товара с указанием товарного знака и производителя с запретом на поставку эквивалента, при этом Заявитель просил указать реквизиты Договора, контрагента, а равно привести пункт (пункты) такого договора из которого следовала бы необходимость Заказчика закупить конкретный товар, без возможности поставки аналога.

В ответ на запрос Заказчик сообщил следующее:

«Закупка осуществляется для исполнения обязательств по договору № 700020109 от 17.11.2015г. Данный договор заключен во исполнение покупателем обязательств по Государственному контракту № Р/1481811151642-1532176 от 11.09.2015г.»

Действительно, согласно размещённому в сети Отчёту об итогах голосования Акционеров ММП Чернышева, в числе прочих крупных Договоров, акционеры утвердили Договор № 700020109 от 17 ноября 2015 года **на изготовление и поставку в течение 2016-2018 гг.** авиационных двигателей РД-33 МК в количестве 92 штук, контрагентом по которому был АО «РСК МиГ» (ОГРН: 1027700459093) в сумме 8 675 559 062, 26 рублей.

Вместе с этим обращаем внимание контролирующего органа что, во-первых, согласно размещённым сведениям **изготовление и поставка в рамках указанного договора планировалась на период с 2016 по 2018 год, в то время как оспариваемая закупка проводится Заказчиком в 2019 году, т.е. за рамками срока действия Договора исполнение обязательств по которому Заказчик ставит в качестве обоснования недопустимости поставки эквивалента.**

Во-вторых, размещённый Заказчиком проект контракта не содержит в себе указаний на Договор № 700020109 от 17 ноября 2015г.

В-третьих, вызывает сомнение **радикальная смена Заказчиком основания для запрета к поставке эквивалентной продукции, поскольку ранее в ответе за самый первый запрос разъяснений положений закупочной документации, в котором Заявитель просил обосновать необходимость такого запрета, Заказчик указал следующее:**

«Эквивалент не допустим. Данный материал прописан в конструкторской документации и утвержден главным конструктором».

И только после того, как Заявитель попросил Заказчика указать модели оборудования конструкторской документацией которых предусмотрено использование рентгеновской плёнки конкретного производителя, Заказчик **по всей вероятности по причине отсутствия такого условия в конструкторской документации и тем самым не имея объективной возможности обосновать существенное сужение круга возможных участников закупки принял решение об изменении такого основания, в свою очередь такое обстоятельство исключает вероятность допущения Заказчиком ошибки при описании закупки и указании неверного обоснования недопустимости поставки эквивалента.**

ООО "ОСТЕК СТУДИО"

192241 Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 54, лит. А, пом. 9Н
ostek.studio@gmail.com

При этом, необходимо отметить, что закупаемая Заказчиком рентгеновская плёнка, по своим функциональным характеристикам имеет более дешёвые аналоги: Фуджи IX80 и Industrex T200, принципиальное нежелание Заказчика закупать рентгеновскую плёнку других производителей ведёт к нарушению п.п. 3. П.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», поскольку Заказчик не обеспечивает целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и не принимает должных мер направленных на сокращение своих издержек.

Таким образом, описанная выше ситуация, свидетельствует об умышленном и целенаправленном создании Заказчиком преимущественных условий для ООО «АСК-Рентген-Идель» и иностранной компании AGFA являющихся по мнению Заказчика производителями закупаемой рентгеновской плёнки, что в свою очередь является грубым нарушением п.п.2 п.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем подобное поведение Заказчика противоречит не только антимонопольному законодательству, но и идёт в разрез с основополагающими принципами закупки товаров в рамках Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в частности п.п. 2 и п.п 4. ст. 3 указанного Закона.

На основании изложенного и руководствуясь вышеизложенными нормами права

ПРОШУ:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной
2. Обязать Заказчика устранить выявленные нарушения установив возможность поставки эквивалента.

Приложения:

1. Доказательство направления настоящей жалобы Ответчику;
2. Решение о назначении Генерального директора;

Генеральный Директор

ООО «Остек студио»

/Лапченко Н.Н.