

Постановление по делу об административном правонарушении

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 033/04/14.33-490/2023

«23» августа 2023 года

г. Владимир

Я, Врио руководителя Владимирского УФАС России «...», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/14.33-490/2023, возбужденного 12.07.2023 протоколом об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя О. (ОГРНИП, паспорт «...») в связи с совершением правонарушения, образующего состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела явилось решение по делу № 033/01/14.6-480/2022, принятое Комиссией Владимирского УФАС России 24.10.2022 г. в порядке, установленном Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Владимирского УФАС России в ходе рассмотрения дела № 033/01/14.6-480/2022 признала индивидуального предпринимателя О. (ОГРНИП «...») адрес места жительства (пребывания): «...») нарушившим часть 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в совершении акта недобросовестной конкуренции в виде незаконного использования товарного знака (знака обслуживания) по свидетельству № 779755,

зарегистрированному Федеральной службой по интеллектуальной собственности в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 16 октября 2020 года (дата приоритета - 06 сентября 2019 года) в отношении товаров и услуг 37 класса МКТУ (утепление фасадов (промышленный альпинизм), монтаж кровли, монтаж окон ПВХ).

Частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ определено, что поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение должно быть изготовлено в полном объеме в течение десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Резолютивная часть решения оглашена 27.10.2022 года.

Решение в полном объеме изготовлено 27.10.2022 года.

В ходе рассмотрения дела № 033/01/14.6-480/2022 Комиссия Владимирского УФАС России установила следующие обстоятельства (событие административного правонарушения и его квалификация).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Владимирское УФАС России) поступило заявление ООО «Эверест» (ИНН 3307023613 ОГРН 11933280026693, юридический адрес: 602267, Владимирская область. г. Муром, ул. Льва Толстого. Д. 16, корпус 1, этаж 2) по факту недобросовестной конкуренции при ведении предпринимательской деятельности ИП О. (ОГРНИП «...»).

Согласно представленным материалам, ООО «Эверест» является правообладателем комбинированного товарного знака (знака обслуживания)



– свидетельство № 779755, зарегистрировано Федеральной службой по интеллектуальной собственности в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 16 октября 2020 года (дата приоритета - 06 сентября 2019 года) в отношении товаров и услуг 37 класса МКТУ (утепление фасадов (промышленный альпинизм), монтаж кровли, монтаж окон ПВХ).

Правообладателю стало известно об использовании индивидуальным предпринимателем О. («...») в целях индивидуализации предпринимательской деятельности в сфере оказания услуг по утеплению фасадов (промышленный альпинизм), монтаж окон ПВХ, комбинированного обозначения



размещенного на вывеске по адресу: Владимирская область, г. Муром, Владимирское шоссе, д. 5, в рекламных материалах (прилагаются к настоящему заявлению);

- в сети «Интернет», а именно: на интернет сайтах

<http://everest33m.ru>; <http://okna33e.ru>,

- в социальных сетях:

<https://www.instaRram.com/everest33murom/?igshid=37polfqcjefx;>

- на рекламных Интернет-площадках https://www.avito.ru/murom/predlozheniya_uslug/uteplenie_fasadov_11525185547utm_campaign-native&utm_medium=item_page_ios&utm_source=soc_sharing; https://www.avito.ru/murom/predlozheniya_uslug/uteplenie_fasadov_11525185547utm_campaign-native&utm_medium=item_page_ios&utm_source=soc_sharing; [https://www.avito.ru/user/bc723287b00813227765dd46fd7bb9ad/prorile7id-1786469239\);](https://www.avito.ru/user/bc723287b00813227765dd46fd7bb9ad/prorile7id-1786469239&src=item&paae_from=from_item_card_ieon&iid-1786469239);)

- на автомобилях Газель с государственными регистрационными номерами P932AP152, H656TP152.

Использование ИП О. комбинированного обозначения



сходно до степени смешения с вышеуказанным товарным знаком № 779755.

Лицензионный договор о предоставлении права использования товарного знака между ООО «Эверест» и ИП О. не заключался.

По мнению заявителя, действия ИП О. направлены в том числе на получение преимуществ при ведении предпринимательской деятельности перед ООО «Эверест», в том числе, в виде отсутствия материальных затрат на регистрацию товарного знака (или заключение лицензионного договора об использовании товарного знака), в снижении издержек на продвижение своей предпринимательской деятельности за счет использования положительной репутации товарного знака, перераспределение спроса среди потребителей на оказание услуг по утеплению фасадов (промышленному альпинизму), монтажу окон ПВХ, в пользу ИП О.

ООО «Эверест» полагает, что ИП О. нарушены положения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в незаконном использовании обозначения, тождественного товарному знаку № 779755, путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещения в доменном имени, в информационных и рекламных материалах, в том числе путем размещения в газете «Все дела», на вывеске по адресу: Владимирская область, г. Муром, Владимирское шоссе, д. 5.

Согласно Письму ФАС России от 24.12.2015 N ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» индивидуализировать продукцию могут как обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, так и общий внешний вид, элементы оформления упаковки и другие средства. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

В Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 22.08.2019 N C01-818/2019 по делу N A11-14719/2018 содержится следующая правовая позиция.

Одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства ([пункт 2 части 2 статьи 39](#) Закона о защите конкуренции).

Вместе с тем, оценка представленных доказательств по существу на этой стадии антимонопольным органом не осуществляется.

Исходя из положений [пункта 1 части 1 статьи 49](#) Закона о защите конкуренции доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле, оценивает комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Выводы о наличии либо отсутствии нарушения антимонопольного законодательства могут быть установлены лишь при рассмотрении дела в порядке [главы 9](#) Закона о защите конкуренции.

Таким образом, на стадии решения вопроса о возбуждении дела антимонопольный орган

обязан установить лишь наличие признаков недобросовестной конкуренции, необходимых и достаточных для возбуждения дела, а не устанавливая на этой стадии все юридически значимые обстоятельства, предусмотренные [статьей 14.6](#) Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, приказом Владимирского УФАС России от 10.06.2021 № 127/21 возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении индивидуального предпринимателя О. («...») по признакам нарушения части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 033/01/14.6-480/2021 установлено, что Арбитражным судом Владимирской области рассматривается дело № А11-10460/2021 по исковому заявлению ООО «Эверест» (ИНН 3307023613 ОГРН 11933280026693, юридический адрес: 602267, Владимирская область, г. Муром, ул. Льва Толстого, Д. 16, корпус 1, этаж 2) в котором заявитель просит:

- обязать индивидуального предпринимателя О. прекратить использование в коммерческих целях обозначения сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 779755 в доменном имени <http://everest33m.ru>; на сайтах в сети Интернет: <http://everest33m.ru>; <http://okna33e.ru>; в социальных сетях: <https://vmw.mstagram.com/everest33murom/?igshid=37polfqjefx>; <https://vk.com/33everest>; в рекламе, объявлениях, вывесках, в том числе на вывеске, размещенной по адресу: Владимирская область, г. Муром, Владимирское шоссе, д. 5, и иных предложениях товаров (услуг) к продаже;
- взыскать компенсацию за незаконное использование товарного знака в сумме 300 000 руб.;
- взыскать судебные расходы по совершению нотариальных действий по обеспечению доказательств в сумме 26 700 руб.

Руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия Владимирского УФАС России приостановила рассмотрение дела № 033/01/14.6-480/2021 до вступления в силу судебного акта по делу № А11-10460/2021, выводы по которому имеют непосредственное значение для результатов рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением от 14.04.2022 по делу А11-10460/2021, Арбитражный суд Владимирской области:

- обязал индивидуального предпринимателя О. прекратить использовать обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком, правообладателя - общества с ограниченной ответственностью «Эверест» по свидетельству № 779755, в доменном имени <http://everest33m.ru> на сайте в сети Интернет <http://everest33m.ru>; на сайте в сети Интернет <http://okna33e.ru>, в социальных сетях, в рекламе, объявлениях, иных предложениях товаров (услуг) к продаже, в отношении товаров и услуг 37 класса МКТУ (утепление фасадов, промышленный альпинизм, монтаж кровли, монтаж окон ПВХ);
- взыскал с индивидуального предпринимателя О. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Эверест» компенсацию за незаконное использование товарного знака в сумме 300 000 руб., расходы в сумме 26 700 руб., в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 9534 руб.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2022 решение Арбитражного суда Владимирской области от 14.04.2022 по делу № А11-10460/2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ИП О. – без удовлетворения.

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций установлен факт незаконного использования ИП О. в своей предпринимательской деятельности товарного знака по свидетельству № 779755, правообладателем которого является ООО «Эверест».

При изложенных обстоятельствах, позиция судов по обозначенным вопросам носит для антимонопольного органа преюдициальный характер.

Вместе с тем, для установления нарушения ч. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции, антимонопольному органу следует установить наличие одновременно всех квалифицирующих признаков недобросовестной конкуренции, т.е. чтобы лицо, совершившее данные действия, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству

Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; такие действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и в результате совершения таких действий наступили или могли наступить последствия, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

ИП О. с вменяемым нарушением ч. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции не согласился заявляя, что именно он является разработчиком спорного товарного знака и утверждая, что именно он в городе Муроме первым начал развивать такое направление коммерческой деятельности как промышленный альпинизм, утепление фасадов.

В своей письменной позиции и устно в ходе заседаний по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 033/01/14.6-480/2021, пояснил, что с 2011 года он зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Сферами коммерческой деятельности ИП О. являются, в том числе: высотные работы, утепление фасадов. В марте 2017 года О. для рекламы своей коммерческой деятельности заказана разработка логотипа с изображением человека взбирающегося на гору:



Для обозначения своей деятельности ИП О. также использовал название «Компания «Эверест». Указанный выше логотип стал использоваться ИП О. в связке с названием «Компания «Эверест».

С 2017 года ИП О. данный логотип и компанию «Эверест» стал рекламировать через группу в социальной сети ВКонтакте, адрес: <https://vk.com/33everest>, рекламные видео, визитки, другую полиграфическую продукцию, объявления в газете «Все дела», выходящую в г. Муроме Владимирской области.

В период 2017-2019 г.г. с ИП О. в его коммерческой деятельности сотрудничал К., который работал под руководством ИП О., но их трудовые и иные правоотношения документально оформлены не были.

Далее 12 марта 2019 года ООО «Эверест» регистрируется в качестве юридического лица - ИНН: 3307023613, ОГРН: 1193328002669.

Генеральным директором ООО «Эверест» становится К.

С момента регистрации и до настоящего времени ООО «Эверест» ведет деятельность, аналогичную деятельности ИП О., а именно производство высотных фасадных работ, сразу же начав использовать указанный выше логотип, сделанный по заказу ИП О. и, соответственно, название организации «Эверест».

06 сентября 2019 года ООО «Эверест» подает заявку № 2019744609 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности на регистрацию товарного знака фактически с описанным выше логотипом ИП О. 16 октября 2020 года за ООО «Эверест» регистрируется товарный знак по № 779755,



дата публикации: 16 октября 2020 года, приоритет установлен с 06 сентября 2019 года, дата истечения срока действия исключительного права: 06 сентября 2029 года.

ИП О. считает, что с целью монополизировать рынок, создать проблемы в коммерческой деятельности своему конкуренту в своем лице ООО «Эверест» в 2019 году необоснованно

инициировало регистрацию товарного знака с логотипом, который для использования в своей коммерческой деятельности заказал О.

В качестве доказательств, ИП О. представлены в электронном виде фотографии, скриншоты, видео-файлы, файлы с исходными материалами.

На основании изложенного, ввиду отсутствия в действиях ИП О. нарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 48 названного закона сам индивидуальный предприниматель и его представитель просили дело о нарушении антимонопольного законодательства № 033/01/14.6-480/2021 прекратить.

Проанализировав представленные документы, пояснения сторон по делу № 033/01/14.6-480/2021, фактические обстоятельства, Комиссия Владимирского УФАС России установила следующее.

ООО «Эверест» зарегистрировано 12.03.2019 в ЕГРЮЛ с полным фирменным наименованием – общество с ограниченной ответственностью «Эверест», сокращенным наименованием – ООО «Эверест», ОГРН 1193328002669, ИНН 3307023613, юридический адрес 601652, Владимирская область, г. Муром, ул. Льва Толстого, д. 1Б, корпус 1, этаж 2.

Основным видом экономической деятельности ООО «Эверест» является производство прочих строительного-монтажных работ (ОКВЭД 43.29), дополнительным - производство работ строительных специализированных прочих, не включенных в другие группировки (ОКВЭД 43.99).

ООО «Эверест» является правообладателем комбинированного товарного знака (знака обслуживания)



– свидетельство № 779755, зарегистрировано Федеральной службой по интеллектуальной собственности в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 16 октября 2020 года (дата приоритета - 06 сентября 2019 года) в отношении товаров и услуг 37 класса МКТУ (утепление фасадов (промышленный альпинизм), монтаж кровли, монтаж окон ПВХ).

Фактически данный товарный знак используется ООО «Эверест» для индивидуализации своей предпринимательской деятельности по оказанию услуг в сфере утепления фасадов (промышленный альпинизм), ремонту и монтажу окон и кровли.

О., зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 30.06.2017, ОГРНИП «...» адрес места жительства (пребывания): «...».

Основным видом экономической деятельности ИП О. является производство работ строительных специализированных прочих, не включенных в другие группировки (ОКВЭД 43.99).

При этом по утверждению ИП О. именно он является разработчиком спорного товарного знака.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанциями в рамках рассмотрения дела № А11-10460/2021 и ИП О. не оспаривается тот факт, что предлагая к продаже свои услуги в сфере утепления фасадов (промышленный альпинизм), ремонту, монтажу окон кровли, других аналогичных услуг он использовал обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком ООО «Эверест» (в том числе путем размещения на вывеске, в рекламных материалах, газетах, в сети «Интернет», а именно: на интернет сайтах (в т.ч. в доменном имени) (<http://everest33m.ru>; <http://okna33e.ru>), в социальных сетях.

Таким образом, ООО «Эверест» и ИП О. осуществляют один и тот же вид предпринимательской деятельности.

Вместе с тем, ООО «Эверест» какого-либо разрешения на использование товарного знака по свидетельству 779755 ИП О. не предоставлял, ответчиком данный факт также не оспаривается.

В результате рассмотрения доводов ООО «Эверест», ИП О., фактических обстоятельств, в том числе установленных судами, Комиссия Владимирского УФАС России приходит к следующим выводам.

[Закон](#) о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением недобросовестной конкуренции ([часть 1 статьи 3](#) Закона о защите конкуренции).

Согласно [пункту 5 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно [пункту 7 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) в статье 10-bis указывает: Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Запрет на экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию содержит часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации.

Закон о защите конкуренции содержит нормы, предусматривающие запрет на различные формы недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом - конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Из анализа приведенных норм Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации совершенного деяния как недобросовестной конкуренции необходима одновременная совокупность следующих признаков:

- лицо, совершившее данные действия, обладало признаком хозяйствующего субъекта;
- его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- данные действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и в результате совершения таких действий наступили или могли наступить последствия, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Как было отмечено судами первой и апелляционной инстанций установлен факт осуществления ООО «Эверест» и ИП О. аналогичных видов деятельности по оказанию услуг в сфере утепления фасадов (промышленный альпинизм), ремонту и монтажу окон и кровли. Данное обстоятельство сторонами не оспаривается.

Таким образом, индивидуальный предприниматель О. (ОГРНИП «...») обладает признаком хозяйствующего субъекта – конкурента, по отношению к ООО «Эверест» (ОГРН 11933280026693).

Интеллектуальная собственность охраняется законом (пункт 2 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, среди прочего, произведения науки, литературы и искусства и товарные знаки (подпункты 1 и 14 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак. Основное предназначение товарного знака - обеспечение потенциальному покупателю возможности отличить маркированный товар одного производителя среди аналогичных товаров другого производителя.

Основное предназначение товарного знака - обеспечение потенциальному покупателю возможности отличить маркированный товар одного производителя среди аналогичных товаров другого производителя.

Согласно статье 1479 Гражданского кодекса Российской Федерации на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1482 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

Содержание исключительного права на товарный знак составляет возможность правообладателя использовать его любыми не противоречащими закону способами, примерный перечень которых предусмотрен в пункте 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

В силу пункта 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом (пункт 1 статьи 1229, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт предложения ИП О. к продаже услуг сфере утепления фасадов (промышленный альпинизм), ремонту, монтажу окон кровли, других аналогичных услуг, с использованием обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком ООО «Эверест» (в том числе путем размещения на вывеске, в рекламных материалах, газетах, в сети «Интернет», а именно: на интернет сайтах (в т.ч. в доменном имени) (<http://everest33m.ru>; <http://okna33e.ru>), установлен судами первой и апелляционной инстанциями и индивидуальным предпринимателем не оспаривается.

Таким образом, оценив указанные обстоятельства, суды первой и апелляционной инстанций по делу № А11-10460/2021 установили, что ИП О. незаконно использовал принадлежащий ООО «Эверест» товарный знак (свидетельство № 779755).

Оценивая доводы ИП О. о том, что именно он является разработчиком спорного товарного знака Комиссия Владимирского УФАС России исходила из того, что согласно п. 1 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции, под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Пункт 2 указанной статьи устанавливает, что каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

При этом представленные в антимонопольный орган доказательства должны отвечать признакам относимости, допустимости и достоверности

Представленные в электронном виде фотографии, скриншоты, видео-файлы, файлы с исходными материалами не отвечают требованиям относимости, допустимости, достоверности на предмет их аутентификации (проверки подлинности).

При изложенных обстоятельствах, действия ИП О. по незаконному использованию товарного знака по свидетельству № 779755, правообладателем которого является ООО «Эверест» расценены как направленные на получение преимуществ при ведении предпринимательской деятельности в том числе, в виде отсутствия материальных затрат на регистрацию товарного знака (или заключение лицензионного договора об использовании товарного знака), в снижении издержек на продвижение своей предпринимательской деятельности за счет использования положительной репутации товарного знака, перераспределение спроса среди потребителей на оказание услуг по утеплению фасадов

(промышленному альпинизму), монтажу окон ПВХ и отток клиентов в свою пользу, что может свидетельствовать о причинении убытков заявителю.

В рамках рассмотрения дела, в соответствии с [Приказом](#) ФАС России от 28.04.2010 № 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке", проведена оценка состояния конкуренции на товарном рынке по выполнению работ по текущему ремонту помещений согласно которому:

а) временной интервал настоящего исследования определен с момента регистрации товарного знака (знака обслуживания) по свидетельству № 779755, зарегистрированного Федеральной службой по интеллектуальной собственности в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 16 октября 2020 года (дата приоритета - 06 сентября 2019 года) в отношении товаров и услуг 37 класса МКТУ (утепление фасадов (промышленный альпинизм), монтаж кровли, монтаж окон ПВХ) по дате составления настоящего отчета, т.е. – с 06.09.2019 по 27.10.2022.

б) продуктовые границы товарного рынка определены следующим образом - оказание услуг в сфере утепления фасадов (промышленный альпинизм), ремонту, монтажу окон кровли, других аналогичных услуг.

в) географическими границами товарного рынка является территория Российской Федерации;

г) хозяйствующими субъектами, действующими на рассматриваемом рынке, для целей настоящего исследования, являются ООО «Эверест» и ИП О., а также неопределенный круг лиц, оказывающих услуги в рамках установленного временного интервала, продуктовых и географических границ.

Таким образом, действия индивидуального предпринимателя О. («...») выразившиеся в незаконном использовании товарного знака по свидетельству № 779755, правообладателем которого является ООО «Эверест» (ИНН 3307023613 ОГРН 11933280026693, юридический адрес: 602267, Владимирская область. г. Муром, ул. Льва Толстого, Д. 1б, корпус 1, этаж 2) привели к нарушению ч. 1 ст. 14.6 Закона «О защите конкуренции», поскольку противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; такие действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и в результате совершения таких действий наступили или могли наступить последствия, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Исходя из положений статьи 2.4 КоАП РФ и примечания к ней, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

О. ИНН физического лица «...» зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 30.06.2017, ОГРНИП «...».

Согласно выписке из ЕГРИП по запросам органов государственной власти (открытые данные ФНС) от 06.06.2023, адрес места жительства О. «...».

При изложенных обстоятельствах, в действиях индивидуального предпринимателя О. («...») содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения (регистрации) индивидуального предпринимателя О.– город Муром.

Время совершения административного правонарушения - с 06.09.2019 (дата регистрации товарного знака по свидетельству № 779755) по 27.10.2022 (дата составления краткого отчета).

Объект правонарушения - общественные отношения, складывающиеся в сфере антимонопольного регулирования.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в незаконном использовании товарного знака по свидетельству № 779755, правообладателем которого является ООО «Эверест» (ИНН 3307023613 ОГРН 11933280026693, юридический адрес: 602267, Владимирская область. г. Муром, ул. Льва Толстого, Д. 1б, корпус 1, этаж 2) что привело к нарушению ч. 1 ст. 14.6 Закона «О защите конкуренции», поскольку противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; такие действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и в результате совершения таких действий наступили или могли наступить последствия, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Субъект правонарушения – индивидуальный предприниматель О. («...»).

Субъективная сторона характеризуется виной в форме неосторожности, т.е. лицо, его совершившее предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение ИП О. требований Закона о защите конкуренции и недопущения совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, не усматривается.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

В связи с этим, в деяниях ИП О. усматривается виновность, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но индивидуальным предпринимателем О. не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение ИП О. от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить

дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая вышеизложенное, полагаю, что характер административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, степень общественной опасности охраняемым государством интересам в области конкуренции, не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку существует объективная угроза основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующее: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ; характер административного правонарушения, предусмотренного 3 КоАП РФ; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

Обстоятельств смягчающую административную ответственность не установлено.

Основания для применения ст. 4.1.1 КоАП РФ в части замены штрафа на предупреждение, должностным лицом не усматриваются.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 033/04/14.33-490/2023 вынесено в отсутствие индивидуального предпринимателя О. («...») или его представителя. Надлежащим образом извещен по адресу регистрации – «...» (Согласно отчету отправления с почтовым идентификатором 8009998656196 (определение о продлении от 25.07.2023 № АП/3520/23, определение об отложении от 25.07.2023 № АП/3521/23) – 09.08.2023 документы возвращены из-за истечения срока хранения).

Руководствуясь статьями 2.1, 4.1, 4.2, 4.3, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя О. («...») виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде **административного штрафа в размере 12 000 руб. 00 коп. (двенадцать тысяч рублей).**

Сумму штрафа надлежит уплатить в федеральный бюджет по следующим банковским реквизитам:

Получатель: УФК по Владимирской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области)

ИНН налогового органа: 3328101887

КПП: 332901001

Банк: Отделение Владимир//УФК по Владимирской области г. Владимир

Номер банковского счета: 40102810945370000020

Номер казначейского счета: 03100643000000012800

БИК: 011708377

Статус: 08 (плательщики иных обязательных платежей)

КБК: 161 1 16 01141 01 0033 140

ОКТМО: 17701000

УИН: 16100500000001749929

Назначение платежа: оплата штрафа по постановлению 033/04/14.33-490/2023 за ИП О.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя управления

«...»