

В Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

Мясницкий пр-д, 4/3, Москва, 107078

Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)

E-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель (участник): ООО «МЭК» Адрес

Заказчик (организатор торгов):

Государственная компания «Российские автомобильные дороги»

Оператор электронной площадки: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА ГПБ»

28.01.2022

**Жалоба на действия
заказчика, комиссии по
осуществлению закупок**

Государственная Компания «Российские автомобильные дороги» (далее – Заказчик) выступает Заказчиком при проведении Конкурса в электронной форме на право заключения Договора на выполнение комплекса работ и оказание услуг по переустройству магистральных нефтепродуктопроводов ПАО «Транснефть» в рамках строительства Центральной кольцевой автомобильной дороги Московской области.

Сведения о торгах (Конкурсе): <https://etp-avtodor.ru/trade/32110858590>,
<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/commoninfo.html?regNumber=32110858590>.¹

Реестровый номер – 32110858590.

Начальная (максимальная) цена договора: 37 391 420 (тридцать семь миллионов триста девяносто одна тысяча четыреста двадцать) рублей 00 копеек.

Дата начала срока подачи заявок: 24.11.2021.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 11.00 ч. (время московское) 21.12.2021.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 20.01.2022.

Дата оценки и подведения итогов: 26.01.2022.

Заявителем подана заявка на участие в закупке 20.12.2021 01:00 ч.

Итоговый протокол Конкурса в электронной форме на право заключения Договора на выполнение комплекса работ и оказание услуг по переустройству магистральных нефтепродуктопроводов ПАО «Транснефть» в рамках строительства Центральной кольцевой автомобильной дороги Московской области (участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства), реестровый номер 32110858590. Дата заседания – 20.01.2022. Номер протокола - 32110858590-03. Дата подписания протокола и размещения в ЕИС – 21.01.2022 (далее – Протокол).

¹ А также: <https://www.russianhighways.ru/tenders/archive/detail.php?ID=80225>;
<https://etppb.ru/procedure/tender/etp/566328-konkurs-v-elektronnoy-forme-na-pravo-zaklyucheniya-dogovora-na-vypolneniekompleksa-rabot-i-okazanie-uslug-po-pereustroystvu-magistralnyh-nefteproduktoprovodov-pao-transneft-v-ramkah-stroitelstvatsentralnoy-koltsevoy-avtomobilnoy-dorogi-moskovskoy-oblasti-uchastnikami-kotorogo-mogut-yavlyatsya-tolko-subektymalogo-i-srednego-predprinimatelstva/>

Комиссией по Закупкам товаров, работ, услуг Государственной компании «Российские автомобильные дороги» (далее также – Комиссия) была проведена оценка и сопоставление заявок в целях выявления лучших условий исполнения Договора в соответствии с критериями и порядком оценки конкурсных заявок, которые установлены Документацией и Положением о закупке Государственной компании «Российские автомобильные дороги», по результатам которой Участнику № 2 (ООО «Райт», ИНН 7718701943) присвоено 1 место, а Участнику № 1 (Заявитель) присвоено 2 место.

Комиссией неверно проведена оценка и сопоставление заявок, что выразилось в следующем.

Заявитель обращает внимание на то, что им было предложено снижение цены договора на 9,5% от начальной (максимальной) цены договора, установленной в Конкурсной документации, в то время как Участник № 2, которому было присуждение 1 место, не предложил снижения цены.

1. Проведена неверная оценка заявки Заявителя по Критерию «Квалификация Участников Конкурса (значимость 50%)» по подкритерию «Наличие у Участника Конкурса опыта (в стоимостном выражении) выполнения работ...».

Комиссия оценила подтвержденный опыт Заявителя (в стоимостном выражении) выполнения Работ в размере 92 748 222,00 руб., присвоив 11,4339 баллов. Как следует из п. 1 разъяснений Заказчика от 26.01.2022 № 1613-13 был оценен только Договор № 15462.МН от 14.05.2021 на весь опыт, включая НДС.

В то же время Заявителем были представлены следующие Договоры на выполнение работ, а также Копии справок о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС- 3), актов о приемке выполненных работ (формы КС-2), которые не были учтены и надлежащим образом оценены Комиссией:

- 1.1. Договор подряда № 15462.МН от 14.05.2021. Подтвержденный опыт = **111 297 866,40** руб. Справка КС-3 от 20.09.2021 № 1 за период с 14.05.2021 по 20.09.2021. Реконструкция участка магистрального нефтепровода. По данному договору бы учтен опыт без учета НДС, т.е. только в сумме 92 748 222,00 руб.
- 1.2. Договор подряда № 20504.20 от 11.03.2020. Подтвержденный опыт = **88 112 128,52** руб. Справка КС-3 от 10.05.2020 № 1 за период с 11.03.2020 по 10.05.2020. Реконструкция магистрального нефтепровода.
- 1.3. Договор подряда № 12505.3У от 05.02.2019. Подтвержденный опыт = **18 830 562,00** руб. Справка КС-3 от 30.04.2019 № 1 за период с 05.02.2019 по 30.04.2019. Капитальный ремонт магистрального нефтепровода, замена участка.
- 1.4. Договор подряда № 1170205.МН от 10.06.2019. Капитальный ремонт магистрального нефтепровода, техническое перевооружение.

Подтвержденный опыт:

- **83 671 929,06** руб. Справка КС-3 от 10.07.2019 № 1 за период с 10.06.2019 по 10.07.2019.
- **158 652,66** руб. Справка КС-3 от 10.08.2019 № 2 за период с 10.07.2019 по 10.08.2019.
- **6 464 778,12** руб. Справка КС-3 от 10.09.2019 № 3 за период с 10.08.2019 по 10.09.2019.
- **488 582,34** руб. Справка КС-3 от 10.10.2019 № 4 за период с 10.09.2019 по 10.10.2019.

1.5. Договор подряда № 1180401.СТ от 25.08.2020. Подтвержденный опыт = **10 559 294,46** руб. Справка КС-3 от 20.10.2020 № 1 за период с 25.08.2020 по 20.10.2020. Капитальный ремонт **соединительного трубопровода**.

По данному подкритерию Заявителем представлены копии договоров, копии справок о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС- 3), актов о приемке выполненных работ (формы КС-2), анкета по установленной форме.

Весь представленный опыт получен за последние 3 (три) года, предшествующие дате окончания срока подачи конкурсных заявок (21.12.2021), **то есть после 21.12.2018.**

Предметы представленных договоров соответствуют видам работ, опыт выполнения которых необходим по Конкурсу: работ по устройству и/или переустройству нефтепроводов и/или нефтепродуктопроводов (независимо от статуса подрядчика при исполнении договоров (генеральный подрядчик или субподрядчик)). То есть весь представленный Заявителем опыт является релевантным и подлежал оценке в полном объеме.

Заказчик учитывал только опыт без учета НДС, то такой подход также не имеет под собой оснований. По рассматриваемому критерию оценка производится на основе стоимостного выражения. НДС в силу п. 1 ст. 168 Налогового кодекса Российской Федерации сумма НДС включается в цену договора, в связи с чем оснований для исключения НДС при расчете стоимостного выражения не имеется.

Таким образом, общий подтвержденный опыт по данному подкритерию составляет 319 583 793,56 руб.

2. Проведена неверная оценка заявки Заявителя по Критерию «Квалификация Участников Конкурса (значимость 50%)» по подкритерию «Наличие у участника Конкурса минимально необходимых для выполнения работ по предмету Договора техники, оборудования».

В Протоколе указано, что по заявке Заявителя – «Отсутствует минимально необходимое для выполнения работ количество техники, оборудования (не представлены документы на автоцистерну, вместо пневмотрамбовки представлены документы на виброплиту, (принципиальное отличие двух инструментов в подаче вибрации), на экскаватор представлен нечитаемый ПТС и не представлены технические характеристики, подтверждающие объем ковша)».

2.1. В отношении автоцистерны документы Заявителем были представлены, а именно паспорт транспортного средства (ПТС) 57 НВ 154137, договор купли-продажи от 07.09.2016 № 16/08.

Все необходимые и достаточные описания технических параметров (характеристик) содержатся в данных документах, а именно: наименование, марка, модель, категория, идентификационный номер, мощность двигателя, шасси, кузов, рабочий объем двигателя, тип двигателя, экологический класс, разрешенная максимальная масса и т.д.

В такой ситуации у Заявителя отсутствовала обязанность представлять какие-либо иные дополнительные документы, помимо устанавливающих право собственности на технику/оборудование, указанных в сноске 10 к таблице 1 раздела VIII Документации о Конкурсе.

Таким образом, необходимо было начислить баллы по данному подкритерию.

2.2. Комиссией неправомерно не присвоены баллы в отношении документов на виброплиту.

В соответствии с Таблицей № 3 раздела VIII Конкурсной документации к числу механизмов, наличие которых у участника Конкурса учитывается для целей начисления баллов, отнесена пневмотрамбовка.

Однако как виброплита, так и пневмотрамбовка могут использоваться для выполнения одних и тех же задач, следуемых из предмета договора.

Согласно п. 8.9.5 СП 86.13330.2012 «СНиП III-42-80* Магистральные трубопроводы»², утвержденным приказом Министерства строительства и жилищнокоммунального хозяйства РФ от 18.02.2014 № 61/пр, «подбивка пазух и послойное уплотнение грунта засыпки выполняются виброплитами одноковшовых экскаваторов, а также ручными **виброплитами или трамбовками**».

В силу п. 18.1.11 СП 86.13330.2012 «большая толщина слоя допускается при уплотнении виброплитами одноковшовых экскаваторов, меньшая - при применении ручных **виброплит и трамбовок**».

Таким образом, действующими Строительными правилами предусмотрена альтернативность использования виброплиты или пневмотрамбовки для отдельных видов работ.

Более того, технические характеристики (параметры) данных механизмов являются совпадающими. Технические параметры (характеристики), среди прочего, были отображены в Техническом паспорте и инструкции по эксплуатации, представленной Заявителем в составе заявки. Возможные различия не указаны в Конкурсной документации как основание для отклонения данного показателя для оценки. Таким образом, необходимо было начислить баллы по данному подкритерию.

2.3. ПТС экскаватора был оценен Комиссией как нечитаемый.

Однако данное утверждение не в полной мере соответствует действительности, поскольку все необходимые сведения могут быть восприняты из данного документа. Таким образом, необходимо было начислить баллы по данному подкритерию.

3. Проведена неверная оценка заявки Заявителя по Критерию «Квалификация Участников Конкурса (значимость 50%)» по показателю «Наличие минимально необходимых для выполнения работ машинистов строительной техники» подкритерия «Наличие у участника Конкурса необходимого для выполнения работ персонала».

В Протоколе указано, что по заявке Заявителя – «Засчитано 5 специалистов (не засчитаны сотрудники, имеющие удостоверение тракториста-машиниста, срок действия которого истек)». Присвоено 3,3333 баллов.

Документами и сведениями, служащими основанием для расчета подкритерия по данному показателю являются (п. 4.4 Документации): а) Копии трудовых книжек и/или копии трудовых и/или гражданско-правовых договоров и/или сведения о трудовой деятельности зарегистрированного лица (СЗВ-ТД); б) Копии дипломов о высшем образовании сотрудников участника закупки (для инженеров); в) Копии удостоверений трактористов-машинистов (механизаторов) с отметкой, позволяющей управлять соответствующими категориями транспортных средств, указанных в таблице № 3 раздела VIII Конкурсной документации (для машинистов).

² URL: <https://gusn.mosreg.ru/deyatelnost/knd/gosudarstvennyy-stroitelnyy-nadzor/normativno-pravovye-aktysoderzhashie-obyazatelnye-trebovaniya/14-09-2018-12-45-24-sp-86-13330-2014-magistralnye-truboprovodyperesmo>

При этом в Конкурсной документации отсутствует требование о сроке действия удостоверения тракториста-машиниста, в связи с этим Комиссия не могла отказать в начислении баллов по данному показателю.

Кроме того, Заявителем были представлены удостоверения, документы об образовании без указания срока их действия, поскольку форма таких документов не содержала соответствующего поля для заполнения.

Отсутствие указания на срок действия таких документов означает, что оно является бессрочным и не требует дополнительного подтверждения.

Таким образом, необходимо было начислить баллы по данному подкритерию.

Приведенные нарушения Комиссии ущемляют права Заявителя, поскольку привели к присуждению меньшего количества баллов.

Заявитель в порядке п. 8 Раздела VIII. Оценка конкурсных заявок и подведение итогов Конкурса Заявителем был направлен запрос о разъяснении итогов Конкурса, на который получен ответ от 26.01.2022, которые подтверждает то, что оценка заявок была проведена Заказчиком в нарушение Документации о Конкурсе, Положении о закупке.

В соответствии с п. 10 ст. 38 Положения о закупке Заказчика порядок оценки заявок устанавливается Заказчиком и указывается в документации о закупке.

В силу п. 12 ст. 38 Положения о закупке Заказчика заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае если в нескольких заявках содержатся одинаковые по степени выгодности условия исполнения договора или одинаковые предложения участников закупки о цене договора (цене лота, единицы товара, работы, услуги), меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других таких заявок.

В соответствии с ч. 7 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалоба может быть направлена в антимонопольный орган посредством почтовой или факсимильной связи, электронной почты либо иным способом.

С учетом изложенного, руководствуясь п. 1, 4 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Заявитель

ПРОСИТ

1. Признать жалобу ООО «МЭК» обоснованной.
2. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений, в том числе об обязанности провести повторную оценку заявки ООО «МЭК», об отмене Итогового протокола подведения итогов Конкурса в электронной форме от 21.01.2022 № 32110858590-03.

Перечень прилагаемых документов:

1. Извещение о проведении Конкурса в электронной форме № 32110858590.
2. Документация о проведении Конкурса в электронной форме № 32110858590.
3. Положение о закупке Государственной компании «Российские автомобильные дороги».
4. Итоговый протокол подведения итогов Конкурса в электронной форме от 21.01.2022 № 32110858590-03.
5. Копия приказа от 27.09.2021 № 1/2021 о назначении генерального директора Заявителя.
6. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «МЭК» - в 1 экз.
7. Письмо Заказчика от 26.01.2022 № 1613-13 – в 1 экз.

**Генеральный директор
ООО «МЭК»**



В.А.Горобец