



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09
e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ по делу № 033/07/3-31/2024

«26» января 2024 г.

г. Владимир

Постоянно действующая Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия), утвержденная приказом Владимирского УФАС России от 30.12.2011 № 428, в составе:

Председателя Комиссии:

<...> – временно исполняющего обязанности руководителя Владимирского УФАС России;

Заместителя председателя Комиссии:

<...> – заместителя начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России;

Членов Комиссии:

<...> - главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

<...> - главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России;

в присутствии представителя:

организатора торгов АО «Экран» - <...> (доверенность № 5 от 12.01.2024),

в отсутствие представителя:

заявителя ООО «Глобалс Аудит» - (извещено),

рассмотрев дело № 033/07/3-31/2024, возбужденное по жалобе ООО «Глобалс Аудит» на действия заказчика и организатора торгов АО «Экран» (600017, Владимирская область, г. Владимир, ул. Батурина, д. 28, к. 9, помещ. 21, ОГРН 1223300001650 ИНН 3328027778) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Экран» за 2024, 2025, 2026 годы (реестровый номер извещения № 1200400009123000002),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба ООО «Глобалс Аудит», направленная Московским УФАС России (вх.

№ 236-ЭП/24 от 17.01.2024), на действия АО «Экран» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Экран» за 2024, 2025, 2026 годы (реестровый номер извещения № 1200400009123000002).

Как следует из жалобы, 29.12.2023 на официальном сайте закупок в сети интернет zakupki.gov.ru АО «Экран» разместило извещение № 1200400009123000002 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Экран» за 2024, 2025, 2026 годы.

ООО «Глобалс Аудит» подало заявку на участие в вышеуказанном открытом конкурсе в электронной форме, однако считает, что положения документации содержат нарушения, которые влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе. В частности, заявитель оспаривает следующие.

1. Установление заказчиком в Техническом задании требования «Услуги оказываются Исполнителем по месту нахождения Заказчика. Дистанционный способ оказания услуг не предусмотрен. Услуги должны быть оказаны в офисе Заказчика в объеме не менее 640 чел/час по каждому этапу аудита без учета времени работы в офисе Исполнителя.

Аудит проводится в 3 этапа.

1 этап. Аудит за 2024 год.

Дата предоставления Аудиторского заключения – в срок не позднее 14.03.2025 г.

2 этап. Аудит за 2025 год.

Дата предоставления Аудиторского заключения – в срок не позднее 16.03.2026 г.

3 этап. Аудит за 2026 год.

Дата предоставления Аудиторского заключения – в срок не позднее 15.03.2027 г.

При оказании услуг Исполнитель обязуется соблюдать режим работы и правила внутреннего распорядка Заказчика. Начало рабочего дня устанавливается с 9-00, окончание – 17-00. Перерыв на обед с 12-00 до 13-00».

Заявитель считает, что указанное требование противоречит пункту 1 части 1 статьи 13 Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности), согласно которой при оказании аудиторских услуг аудиторская организация, индивидуальный аудитор вправе самостоятельно определять формы и методы оказания аудиторских услуг на основе стандартов аудиторской деятельности, а также количественный и персональный состав аудиторской группы, оказывающей аудиторские услуги.

2. Установление заказчиком детализирующего показателя оценки «Прохождение внешнего контроля качества (деятельности) участника закупки» (в рамках критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», показателя оценки «Качественные характеристики объекта закупки»).

По мнению Заявителя, наличие критерия «качество объекта закупки» приводит к установлению отдельной процедуры «подачи итоговых ценовых предложений». Однако вместо качественной характеристики самого закупаемого товара/услуги, в показателе оценивается «свойство» участника, то есть квалификация участника, а не качество объекта закупки (в рассматриваемом случае качество услуги). Характеристики объекта закупки должны относиться именно к закупаемой конкретно услуге, а не к исполнителю в целом. Установление оценки самого участника вместо оценки товара/услуги прямо запрещено частью 3 статьи 33 Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Порядок оценки детализирующего показателя «Общее количество исполненных участником закупки договоров» (показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом контракта»).

Как указывает заявитель, одновременное установление предельных минимального и максимального значений показателя является неправомерным, а сами значения - завышенными (более подробно доводы ООО «Глобалс Аудит» изложены в жалобе).

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Владимирским УФАС России возбуждено дело № 033/07/3-31/2024.

В соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, 19.01.2024 Владимирским УФАС России в адрес организатора торгов АО «Экран» направлено уведомление о приостановлении проведения торгов до рассмотрения жалобы по существу, в том числе заключения договора.

Кроме того, информация о поступлении жалобы ООО «Глобалс Аудит», а также сведения о дате и времени рассмотрения жалобы размещены на сайте Владимирского УФАС России - <http://vladimir.fas.gov.ru>.

ООО «Глобалс Аудит» для участия в заседании комиссии представителя своего не направило, ходатайств о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя не заявлено.

Представители АО «Экран» отклонили доводы жалобы. Подробно позиция Общества изложена в возражениях на жалобу ООО «Глобалс Аудит» от 24.01.2024 (вх. № 409-ЭП/24 от 24.01.2024)

Комиссия Владимирского УФАС России, заслушав доводы и возражения заказчика и организатора торгов, изучив документы, которые были представлены в материалы дела, приходит к следующему.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Статья 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» устанавливает требования об обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Согласно части 4 данной статьи договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

АО «Экран» является организацией, в уставном капитале которой доля участия Российской Федерации в совокупности превышает пятьдесят процентов, следовательно, Общество обязано заключить договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации по результатам электронного конкурса, организованного в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Во исполнение требований действующего законодательства, 29.12.2023 на официальном сайте закупок в сети интернет zakupki.gov.ru АО «Экран» разместило извещение № 1200400009123000002 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Экран» за 2024, 2025, 2026 годы.

Заказчиком, в соответствии с Положением об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 (далее –

Положение № 2604), разработана документация, согласно которой заявки участников будут оцениваться по трем критериям:

Цена договора, сумма цен единиц товара, работы, услуги (далее - Критерий № 1). Значимость критерия оценки - 40%.

Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки (далее - Критерий № 2). Значимость критерия оценки - 20%.

Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее – Критерий № 3). Значимость критерия оценки – 40%.

В соответствии с конкурсной документацией при оценке Критерия № 2 Заказчик руководствуется пунктами 22 и 23 Положения № 2604. В рамках данного критерия оценивается прохождение участником закупки внешнего контроля качества (деятельности) (с учетом правопреемственности).

Участнику закупки присваивается 100 баллов, в случае если он соответствует всем условиям, указанным ниже:

В течение последних пяти лет в отношении участника закупки проводились проверки внешнего контроля качества (деятельности) (далее - ВКК) со стороны СРО аудиторов и Федерального Казначейства.

По итогам последней проверки ВКК со стороны СРО аудиторов участнику закупки присвоена оценка «1» или «2».

Отсутствие у участника закупки за весь период осуществления им профессиональной деятельности (с учетом правопреемственности) мер дисциплинарного воздействия со стороны Федерального Казначейства в виде: предписания, обязывающего устранить выявленные нарушения, и/или приостановки членства в СРО аудиторов до устранения нарушений, и/или наложение штрафа на участника закупки.

В том случае, если участник закупки не соответствует хотя бы одному из условий, указанных выше, такому участнику присваивается 0 баллов.

При установлении указанного детализирующего показателя оценки Заказчик руководствовался положениями подпункта 4 пункта 7.7 Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18.09.2014, протокол № 14, с изменениями от 22.09.2016, протокол № 26) (далее - Методические рекомендации).

Согласно указанному пункту Методических рекомендаций, в качестве показателей нестоимостного критерия оценки «качественные характеристики объекта закупки» рекомендуется, в частности, показатель «наличие документов о прохождении внешнего контроля качества работы, результаты внешнего контроля качества работы» и приведен пример значимости указанного детализирующего признака - высокий балл выставляется при успешном прохождении внешнего контроля качества работы (без применения по его результатам мер воздействия), подтвержденного соответствующими документами. При непредоставлении заказчику документа, подтверждающего успешное прохождение внешнего контроля качества работы, выставляется 0 баллов.

Как следует из пояснений ООО «Экран», по мнению Заказчика, успешное прохождение участником закупки внешних проверок контроля качества со стороны

контролирующих органов, как ни что другое, достоверно свидетельствуют о высоком качестве услуг участника конкурса.

В соответствии с Порядком рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (Приложение № 5 к извещению о проведении открытого конкурса) в рамках Критерия № 3 оценивается количество исполненных участником закупки договоров (контрактов) на оказание услуг по годовому обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, составленной по РСБУ.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ.

Последний акт, составленный при исполнении такого договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Предельное минимальное значение показателя - 1 700 контрактов (договоров).

Предельное максимальное значение показателя — 2 000 контрактов (договоров).

Согласно пункту 24 Положения № 2604 в целях оценки заявок по критерию оценки «Квалификация участников закупки» Заказчиком может применяться показатель оценки - наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта. При этом пунктом 28 Положения № 2604 устанавливает, что в случае применения указанного показателя оценки детализирующим показателем оценки может быть выбрано «Общее количество исполненных участником закупки договоров».

Подпунктом «б» пунктом 28 Положения № 2604 установлено также, что оценка заявок по детализирующему показателю «Общее количество исполненных участником закупки договоров» осуществляется с применением формул и в порядке, установленном пунктами 20 и 21 указанного Положения, применение шкалы оценки не допускается.

С учетом требований указанного нормативного акта, оценка по детализирующему показателю производится по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}.$$

где при расчете используется предельные минимальный (1700 договоров) и предельный максимальный (2000 договоров) значения показателя.

Таким образом, Заказчиком выбрана формула для расчета количества баллов по детализирующему показателю из прямо предусмотренных Положением № 2604.

Кроме того, Министерство финансов РФ в письмах № 24-06-06/2611 от 17.01.2023 и № 24-06-09/49516 от 30.05.2023 подтверждает право заказчика самостоятельно выбирать формулу из числа предусмотренных пунктом 20 Положения № 2604.

Довод ООО «Глобалс Аудит» о том, что установленный порядок подсчета баллов представляет собой шкалу оценки, Комиссия не принимает во внимание, как противоречащее очевидному факту – Заказчик применяет формулу расчета, а не шкалу.

Пункт 4 Технического задания на оказание услуг по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «ЭКРАН» за 2024, 2025, 2026 годы определяет условия оказания услуг, согласно которым услуги оказываются Исполнителем по месту нахождения Заказчика. Дистанционный способ оказания услуг не предусмотрен. Услуги должны быть оказаны в офисе Заказчика в объеме не менее 640 чел/час по каждому этапу аудита без учета времени работы в офисе Исполнителя.

Аудит проводится в 3 этапа.

1 этап. Аудит за 2024 год.

Дата предоставления Аудиторского заключения – в срок не позднее 14.03.2025 г.

2 этап. Аудит за 2025 год.

Дата предоставления Аудиторского заключения – в срок не позднее 16.03.2026 г.

3 этап. Аудит за 2026 год.

Дата предоставления Аудиторского заключения – в срок не позднее 15.03.2027 г.

При оказании услуг Исполнитель обязуется соблюдать режим работы и правила внутреннего распорядка Заказчика. Начало рабочего дня устанавливается с 9-00, окончание – 17-00. Перерыв на обед с 12-00 до 13-00.

Согласно пояснениям ООО «Экран», условие закупочной документации о том, что обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Экран» должен быть проведен аудиторами по месту нахождения Заказчика в три этапа - за 2024, 2025, 2026 годы основан на опыте проведения обязательного аудита своей бухгалтерской (финансовой) отчетности в прошлые периоды. Требования к минимальному количеству человеко-часов за каждый аудируемый год обусловлено предметом закупки, пониманием объема информации, которую необходимо будет проанализировать аудиторам, то есть основывается на объективных потребностях Заказчика, но не ограничивает аудиторскую организацию каким-либо образом в установлении количественного и персонального состава аудиторской группы. Оценка Заявителем предполагаемых трудозатрат в меньшем объеме свидетельствует об отсутствии понимания объема трудозатрат, целей и задач Технического задания.

Между тем, согласно пункту 1 части 1 статьи 13 Закона об аудиторской деятельности при оказании аудиторских услуг аудиторская организация, индивидуальный аудитор вправе самостоятельно определять формы и методы оказания аудиторских услуг на основе стандартов аудиторской деятельности, а также количественный и персональный состав аудиторской группы, оказывающей аудиторские услуги.

Указанное право исполнителя предусмотрено пунктом 2.3.1. проекта Договора, в соответствии с которым исполнитель вправе самостоятельно определять формы и методы проведения аудита на основе федеральных стандартов аудиторской деятельности, а также количественный и персональный состав аудиторской группы, проводящей аудит.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона об аудиторской деятельности аудиторская деятельность осуществляется в соответствии со стандартами аудиторской деятельности, а также иными требованиями, установленными Банком России, саморегулируемой организацией аудиторов в соответствии с настоящим Федеральным законом. Под стандартами аудиторской деятельности в целях настоящего Федерального закона понимаются международные стандарты аудита, принимаемые Международной федерацией бухгалтеров и признанные в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

По смыслу положений ряда международных стандартов аудита аудиторская проверка не ограничивается одним только нахождением аудиторов в месте нахождения заказчика, а включает в себя иные этапы работы аудиторов, в том числе и вне пределов предприятия заказчика.

В рассматриваемом случае существо оказываемой услуги состоит не в некоей регулярно осуществляемой исполнителем деятельности по постоянному консультированию заказчика по различным вопросам ведения бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности, предполагающем значимость нахождения

исполнителя на территории заказчика в течение определенного количества времени, с целью обеспечения непрерывности и длительности оказания услуги, а в проведении аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика, подготовленной в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета (РСБУ), за 2024, 2025, 2026 годы (пункт 1.2 проекта Договора), результат которой воплощается в составлении аудиторского заключения (пункт 1.6 проекта Договора) как итогового документа, содержащего мнение о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика.

При этом, как в проекте Договора, так и в Техническом задании конкурсной документации не указано, что аудиторы обязательно должны находиться на территории заказчика в течение всех 640 чел/часов, а также не указан какой-либо порядок учета рабочего времени аудиторов.

Требования к минимальному количеству человеко-часов за каждый аудируемый год обусловлено предметом закупки, пониманием объема информации, которую необходимо будет проанализировать аудиторам, то есть основывается на объективных потребностях заказчика, и не ограничивает аудиторскую организацию каким-либо образом в установлении количественного и персонального состава аудиторской группы.

С учетом вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что довод жалобы о неправомерном установлении заказчиком требования, предусмотренного пунктом 4 Технического задания, основан на ошибочном толковании норм материального права и положений конкурсной документации, за разъяснением которой ООО «Глобал Аудит» не обращалось.

Кроме того, Комиссия отмечает, что согласно подходу, сформировавшемуся в судебной практике арбитражных судов, действуя добросовестно, заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях установленный заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Основная функция критерия оценки заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям публично-правового образования в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки. Установление заказчиком критериев оценки не является обязательным условием для участия в проведении процедуры закупки, не может служить основанием для отклонения заявки участника, а выступает лишь критерием оценки участника, в то

время как к участию в закупке могло быть допущено любое лицо независимо от наличия документов, подтверждающий конкретный критерий.

ООО «Глобалс Аудит» оспаривает положения конкурсной документации, которые, по мнению Общества, могут привести к ограничению числа участников. При этом Заявителем не представлены доказательства того, что установление АО «Экран» спорных показателей в конкурсной документации предрешает исход закупки, создает кому-либо преимущества или препятствует участию в конкурсе.

Бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе в сфере закупок возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия заказчика.

Между тем, как следует из протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 1200400009123000002 от 23.01.2024 на участие в рассматриваемом открытом конкурсе подано шесть заявок, что в свою очередь, опровергает довод заявителя об ограничении количества участников закупки.

При изложенных обстоятельствах, доводы жалобы ООО «Глобалс Аудит» на действия организатора закупки АО «Экран» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Экран» за 2024, 2025, 2026 годы (извещение № 1200400009123000002) не нашли своего документального подтверждения, следовательно, являются необоснованными.

Руководствуясь частью 21 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Глобалс Аудит» на действия заказчика и организатора торгов АО «Экран» (600017, Владимирская область, г. Владимир, ул. Батурина, д. 28, к. 9, помещ. 21, ОГРН 1223300001650 ИНН 3328027778) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Экран» за 2024, 2025, 2026 годы, необоснованной.

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.