

Организация, осуществляющая размещение
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРКТИК ЛИЗИНГ-19"

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

Исх.№ 66/2023 от 02.04.2023

Жалоба на порядок оценки.

В дату 17.03.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРКТИК ЛИЗИНГ-19" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700096323000001 (**без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)**) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без ИКЗ**, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Также цитируем ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): *«7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».*

Следовательно, не подлежат применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ Технической Поддержки из системы ЕИС, о том что закупки

без ИКЗ не позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Жалоба подается в соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 и ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, подал заявку на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в оценочных показателях:

В показателе оценки «Наличие у участников закупки **специалистов** и иных работников определенного уровня квалификации», детализирующий показатель оценки «**Количество** у участника закупки аудиторов, планируемых к привлечению для оказания услуг по договору имеющих одновременно квалификационный аттестат аудитора, выданный по установленной форме, в соответствии с действующим законодательством»

Цитируем «АЛ-19 Приложение № 3 порядок рассмотрения заявок»:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

где:

X_{\max} - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным [законом](#) оценке по детализирующему показателю;

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным [законом](#) оценке по детализирующему показателю;

X_{\min} - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным [законом](#) оценке по детализирующему показателю.

Оценивается количество аудиторов, состоящих в **трудовых отношениях** с участником конкурса, имеющих одновременно квалификационный аттестат аудитора, выданный СРО аудиторов после 01.01.2011г. в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Рекомендуемая форма «Сведения о команде специалистов участника конкурса» приведена в Форме №2 (Приложение 2).

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и их квалификацию (каждый из нижеперечисленных документов должен быть представлен на каждого специалиста):

- **копия трудовой книжки** или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;
- копии действительных квалификационных аттестатов аудиторов, выданных СРО аудиторов после 01.01.2011 г. в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»;
- выписки из реестра аудиторов и аудиторских организаций СРО аудиторов,

подтверждающие членство аудиторов, состоящих в трудовых отношениях с участником закупки в СРО аудиторов».

1. Заказчик оценивает квалификацию как наличие трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору), прямо однозначно дважды указывает на свойство сотрудников «быть в трудовых отношениях», и признает подтверждающим документ «Реестр аудиторов» в котором собирается оценивать именно «трудовые отношения» аудиторов.

Однако оценочное требование «**трудовых книжек**» вместо обычного требования «**трудовых договоров**» означает что фактически и юридически оценивается совсем другой показатель «Количество сотрудников с **трудовыми книжками**».

Такое условие «только с трудовыми книжками» **запрещает совместительство** для аудиторов, т.к. трудовая книжка может быть заведена только на одном предприятии.

Запрет на совместительство для аудиторов **не установлен** ни нормами ТК РФ, ни нормами ФЗ-307 об аудиторской деятельности.

Возможно Заказчик перепутал требование для **единственного** сотрудника Руководителя аудита на предприятии (который должен быть «по основному месту работы») и требования для **самой рабочей группы привлекаемых к проверке** (где возможны совместители).

Зачем Заказчику требуется большое (бесконечное) число Руководителей аудита, в Извещении и в Техническом задании не указано.

2. Заказчик использует для расчета баллов по показателю «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом договора» формулу сравнения будущих значений из заявок, **без предельно максимального** значения.

Такая формула для наличия у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта без «предельных значений» - допускает **любое** бесконечное значение, которое невозможно оценить заранее, так как сравниваются будущие значения из заявок (порядок оценки создается после подачи заявок).

Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, невозможно оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор.

Следовательно, на момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право знать рейтинговый балл по любому показателю, который всегда можно определить, если имеется порядок оценки.

Невозможность **заранее** знать результат оценки в рейтинговых баллах строго равна **отсутствию порядка оценки**.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему понятны, в том смысле, что являются подходящими (соответствующими) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

3. Отдельным нарушением является применение «формулы сравнения заявок без предельно максимального значения» для числа специалистов.

Заказчик допускает **бесконечно большие** значения «аудиторов» вопреки условиям договора о проведении аудита по месту **нахождения** заказчика. При этом показатель прямо указывает что оценивается не просто общее число сотрудников (что не относится к

квалификации для выполнения предмета закупки), а именно «планируемых к **привлечению** для оказания услуг по договору».

Число **привлекаемых** сотрудников заведомо ограничивается требованиями Технического задания. В Извещении и Техническом задании ничего не сказано о том, что заказчик обеспечивает наличие бесконечно большого числа «**рабочих мест** для командированных сотрудников- аудиторов», например для «сверхсрочного» изучения документов и завершения работы по договору.

Такое требование «чем больше аудиторов, тем лучше, включая **любые бесконечные значения**» не соответствует ни требованиям закона, ни требованиям конкурсной документации о предмете закупки.

Такие требования Заказчика неадекватны предмету закупки, нарушают ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите, нарушают ст. 32 ФЗ-44 о порядке оценки, нарушают ст.17 ФЗ-135 и прямо ограничивают число участников.

4. Ходатайствуем УФАС о проверке наличия (либо отсутствия) порядка оценки и возможности участника оценить целесообразности участия, т.е. просим указать в Решении УФАС значение баллов в неценовых критериях за значение показателя «число аудиторов десять сотрудников», или установления **невозможности** расчета на **момент размещения** закупки.

5. Просим учесть единообразие правоприменения и судебной практики:

Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где **обязывают устанавливать предельное** значение, иначе невозможна конкуренция обычных участников и крупных предприятий.

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая специфика оцениваемых договоров» (в нашем случае не аудиторской специфики, а видов деятельности самих Заказчиков, что обжалуется **ниже**) и **отсутствие предельных** пороговых значений в показателях (касающихся опыта и наличия финансовых ресурсов, как в данной закупке). **Цитируем:**

*«Комиссия Карельского **УФАС обоснованно согласилась с доводами** ООО «Северпродукт» о том, что оценка по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, **опыта работы**, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, **специалистов** и иных работников определенного уровня квалификации» **без указания предельного максимального** количественного значения приводит к ограничению конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку **лишает** возможности участников конкурса, не имеющих избыточного опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой **избыточный** опыт.*

***Не установление** в извещении о проведении закупки предельного значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к **необоснованному** предоставлению участнику закупки, обладающему максимальным опытом, **преимущественного** положения, которое **невозможно преодолеть** в ходе конкурентной борьбы **даже в случае значительного снижения цены** на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтвердилось результатами конкурса).*

*В случае, если один из участников показывает избыточный опыт, остальные участники получают **необоснованно низкий** балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.*

В ходе рассмотрения жалобы, директор ГБСУ СО «Петрозаводский дом интернат

для ветеранов» подтвердил, что на тот момент жалоб на качество и опыт оказания услуг ООО «Северпродукт» у Учреждения не имелось.

Таким образом, неприменение Заказчиком **пороговых** значений заведомо ставит участников конкурса с избыточным опытом в преимущественное положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые **также имеют необходимый и достаточный опыт и способны выполнить работы надлежащим образом**

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при необходимости привлечь ЭТП и систему ЕИС к данному делу;
4. Ходатайствуем УФАС о проверке наличия (либо отсутствия) порядка оценки и возможности участника оценить целесообразности участия без предельных максимальных значений, т.е. просим указать в Решении УФАС значение баллов в неценовых критериях за значение показателя «число аудиторов десять сотрудников», или установления невозможности расчета на момент размещения закупки.
5. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие;
3. Скриншот о подаче заявки (включая трудовые договора аудиторов);
4. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

/Подлевских П.А./