



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Архангельской области**

ул. К.Либкнехта, 2, г.Архангельск, 163000  
Тел.: (8182) 20-73-21, Факс: (8182) 21-54-45  
e-mail: [to29@fas.gov.ru](mailto:to29@fas.gov.ru)

№ 04-05/81  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Дело № 71юл-19  
029/07/3.2-830/2019

**Заказчик (Организатор закупки):**

АО "ЦС "Звездочка"  
Архангельская область, г. Северодвинск,  
пр. Машиностроителей, д. 12  
E-mail: [info@star.ru](mailto:info@star.ru)

**Оператор электронной площадки:**

ООО «АСТ ГОЗ»  
117393, г.Москва, ул.Профсоюзная, д.78,  
стр.1  
E-mail: [info@astgoz.ru](mailto:info@astgoz.ru)

**Заявитель:**

АО "Машиностроительный завод  
"Армалит"  
198097, Санкт-Петербург, ул.Трефолева,  
д.2 лит. Н пом 3Н ком.56  
E-mail: [market@armalit1.ru](mailto:market@armalit1.ru)

**РЕШЕНИЕ**

01 июня 2021 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб на основании решения Арбитражного суда Архангельской области 25.03.2020 по делу А05-15826/2019, исполнительного производства №24650/21/29022-ИП, в составе:

Председатель	- Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок;
Член комиссии	- Чирова Л.А.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Член комиссии	- Вознесенская Н.В.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

В присутствии представителей от:

**Заказчика:** Горлышева Е.В. (доверенность от 28.12.2020 № 545/352-Д), Катеевой Е.В. (доверенность от 27.01.2020 №545/43-Д),

**Заявителя:** Сидоренкова В.В. (доверенность от 01.01.2021 №05-25-22-2021),

**УСТАНОВИЛА:**

21 ноября 2019 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба АО "Машиностроительный завод "Армалит" (далее – Заявитель, Общество) на действия комиссии – АО "ЦС "Звездочка" (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку кранов шаровые в количестве 389 шт (извещение № 31908388020 размещено на сайте <http://www.zakupki.gov.ru>)

**Содержание жалобы:**

Заявитель обжалует действия комиссии, созданной Заказчиком, в связи с несоблюдением сроков подписания протокола рассмотрения заявок и протокола подведения итогов, нарушения процедуры переторжки.

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»)



02.12.2019 Комиссией Архангельского УФАС России было вынесено решение о признании жалобы АО "Машиностроительный завод "Армалит" необоснованной.

Решение было обжаловано Заявителем (дело № А05-15826/2019).

Арбитражным судом Архангельской области 25.03.2020 по делу А05-15826/2019 вынесено решение (далее – Решение суда): «Признать недействительным, принятым в нарушение Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 02.12.2019 по делу № 71юл-19 029/07/3.2-830/2019. Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя».

В решении суд не указал конкретный способ исполнения судебного акта, законодательством порядок исполнения судебных актов о признании недействительными ненормативных актов также не предусмотрен.

Судом установлено (определение по делу А05-15826/2019 от 17.05.2021 на заявление о прекращении исполнительного производства № 24650/21/29022-ИП), что возникшие на момент рассмотрения заявления ответчика о прекращении исполнительного производства обстоятельства не являются следствием каких-либо объективных, чрезвычайных, непреодолимых причин, а возникли в результате действий, подчиненных волеизъявлению Управления; какие-либо доказательства добровольного либо принудительного исполнения решения арбитражного суда, вступившего в силу ещё 12.08.2020, не представлены, как и отсутствуют доказательства принятия со стороны ответчика каких-либо мер, направленных на исполнение указанного судебного акта.

По мнению суда (определение от 09.02.2021), получив от Общества заявление об исполнении решения суда, ответчик должен был (поскольку никакого иного способа устранения нарушенных прав ответчик не предлагает) **повторно рассмотреть жалобу и принять по ней решение с учётом установленных судом нарушений Положения о закупке и выводов суда, изложенных в решении.**

**Комиссия Архангельского УФАС России, исполняя решение суда по делу А05-15826/2019, повторно рассмотрела жалобу с учетом следующего:**

АО «Центр судоремонта «Звездочка» является заказчиком в понимании Закона о закупках, который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из вышеизложенного следует, что Закон о закупках не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

На основании статьи 2 названного Федерального закона, в Обществе принято Положение о закупках товаров, работ, услуг АО «Центр судоремонта «Звездочка», одобренное Решением Совета директоров АО «ЦС «Звездочка» (протокол № 303 от 26.12.2018) (далее – Положение о закупках).

Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения



закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

10.10.2019 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №31908388020 о проведении запроса предложений с ограниченным перечнем участников в электронной форме на право заключения договора на поставку кранов шаровые в количестве 389 шт (далее – Извещение).

Начальная (максимальная) цена договора – 88 256 456,17 руб.

*Заявитель в жалобе указывает на то, что комиссией, созданной Заказчиком, не соблюдены сроки подписания протокола рассмотрения заявок и протокола подведения итогов, нарушены сроки переторжки.*

Из письменных пояснений Заказчика следует, что в период приема заявок на участие в закупочной процедуре с 11.10.2019 по 22.10.2019 к участию в закупочной процедуре было подано 3 заявки: АО «Армалит» (идентификационный номер участника 50701), АО «НПФ «ЦКБА» (идентификационный номер участника 26991), АО «ЭНАРМИ» (идентификационный номер участника 20722).

Заявки участников АО «Армалит» и АО «НПФ «ЦКБА» были представлены не в полном объеме, в процессе работы закупочной комиссии возникла необходимость в проведении дополнительного этапа «Запрос сведений» в соответствии с требованиями пункта 4.1.18 раздела 4 Информационная карта Закупочной документации участники в составе заявки, для подтверждения соответствия предлагаемой продукции (предмета закупки) требованиям, установленным в пункте 4.1.17 раздела 4 Информационная карта Закупочной документации, должны представить соответствующие документы.

В адрес участников 30.10.2019 направлены запросы уточнений.

От АО «Армалит» и от АО «НПФ «ЦКБА» ответы поступили 30.10.2019.

На очно-заочном заседании Закупочной комиссии 05.11.2019 были рассмотрены и признаны соответствующими требованиям документации о закупке заявки участников: АО «Армалит», АО «НПФ «ЦКБА», АО «ЭНАРМИ» (протокол заседания Закупочной комиссии от 22.10.2019 №560/1114-2) и назначена переторжка на 07.11.2019 в 14:00 по Московскому времени между участниками закупочной процедуры.

При этом протокол заседания Закупочной комиссии от 22.10.2019 №560/1114-2 подписан председателем Закупочной комиссии 06.11.2019.

В ходе проведения очной переторжки на электронной площадке АСТ ГОЗ 07.11.2019 в период с 14:00 до 15:01 АО «Армалит» и АО «ЭНАРМИ» улучшили свои первоначальные ценовые предложения.

Далее, АО «ЭНАРМИ» 07.11.2019 в 15:49 представил откорректированные документы, определяющие его коммерческое предложение с учетом новой цены, полученной после переторжки. АО «Армалит» 07.11.2019 в 16:38:11 представил откорректированные документы, определяющие его коммерческое предложение с учетом новой цены, полученной после переторжки.

На очно-заочном заседании Закупочной комиссии 12.11.2019 АО «ЭНАРМИ» признано победителем закупочной процедуры (протокол №560/1412-3 от 08.11.2019).

Пунктом Д.5.7 Положения о закупках установлено, что заседания могут проводиться в том числе в очно-заочной форме – члены ЗК, которые по каким - либо причинам не могут присутствовать на заседании ЗК, заполняют опросные бюллетени до заседания, остальные члены ЗК проводят заседание в очной форме. В случае невозможности личного участия в заседании ЗК при проведении очного заседания, член ЗК вправе представить письменное мнение по вопросам, рассматриваемым ЗК путем направления его секретарю, в том числе путем электронного сообщения.

Пунктом Д.5.16.6 Положения о закупках установлено, что протокол заседания ЗК оформляется на бумажном носителе по формам, утвержденным Альбомом форм, и подписывается всеми членами ЗК, присутствующими на заседании, не позднее 10 (десяти) дней с даты проведения заседания или даты окончания приема бюллетеней при заочном голосовании. Версии протоколов заседаний ЗК, подготовленные для размещения,



размещаются в ЕИС (АСТ ГОЗ – для заказчиков II группы) не позднее чем через 3 (три) дня со дня их подписания.

Согласно пункту Д.5.16.10 Положения о закупках к протоколу очно-заочного заседания ЗК прилагаются материалы, представлявшие членам ЗК на рассмотрение, а также заполненные отсутствующими членами ЗК бюллетени, представленные до проведения очного заседания. Протокол по результатам очно-заочного заседания ЗК, подписывается секретарем ЗК и присутствующими членами ЗК.

В соответствии с пунктом Д.5.16.11 Положения о закупках датой подписания протокола, составляемого в ходе закупки, является дата подписания протокола председателем ЗК (заместителем председателя ЗК) либо дата подписания председательствующего в случае проведения заседания без присутствия председателя ЗК (заместителя председателя ЗК).

Протокол от 22.10.2019 № 560/1412-2 заседания ЗК по рассмотрению и оценке заявок участников запроса предложений с ограниченным перечнем участников в электронной форме содержит две даты: на титульном листе указано «Протокол от 22.10.2019», на последнем листе указано «Протокол подписан 06.11.2019».

Между тем в силу пункта 5.1.19 Положения о закупках датой подписания протоколов, составляемых в ходе закупки, является дата подписания протокола председателем (заместителем председателя) ЗК либо подписания председательствующим в случае проведения заседания без присутствия председателя ЗК (заместителя председателя) ЗК. Дата подписания должна быть не позднее 10 календарных дней с даты заседания ЗК.

Соответственно срок подписания протокола, с момента заседания ЗК, составил 14 календарных дней, что является прямым нарушением требований пункта 5.1.19 Положения о закупке.

В Положении о закупке приведены формы протоколов, в соответствии с которыми на титульном листе в правом верхнем углу проставляется именно дата подписания протокола. Отсутствующие члены ЗК представили бюллетени 05.11.2019, при этом материалами дела не подтверждается, что бюллетени были представлены до заседания ЗК, в ЕИС отсутствует протокол заседания от 05.11.2019.

Общество ссылается на нарушение срока размещения протокола № 560/1412-2 от 22.10.2019 в ЕИС (протокол подписан 06.11.2019, но размещён Заказчиком в системе ЕИС только 11.11.2019).

Частью 12 статьи 4 ФЗ «О закупках» установлено, что протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

В соответствии со статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что окончание срока в нерабочий день, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Третьим днём с даты подписания 06.11.2019 протокола является 09.11.2019 (суббота), следовательно, протокол был размещен 11.11.2019 с соблюдением установленного срока.

Пунктом В.1.4.4 Положения о закупках предусмотрено, что запросы направляются участникам процедуры закупки с использованием АСТ ГОЗ после размещения в ЕИС для заказчиков I группы) протокола заседания ЗК с решением о направлении запросов.

В нарушение указанного пункта Положения в протоколе № 560/1412-2 от 22.10.2019, подписанном 06.11.2019, не отражено решение ЗК о необходимости проведения дополнительного этапа «Запрос сведений» который был проведен организатором конкурса 30.10.2019. Протокол о проведении дополнительного этапа в ЕИС не размещён.

В протоколе от 22.10.2019 указано, что заявка удовлетворяет по существу требованиям и условиям закупочной процедуры, изложенным в извещении.

31.10.2019 (т.е. через сутки после реального направления запросов и получения ответов) в АСТ ГОЗ был размещён документ под названием «Запрос сведений», который недоступен для ознакомления с момента размещения, тогда как в силу части 14 статьи 4 ФЗ «О закупках» размещенная в единой информационной системе и на сайте заказчика в



соответствии с данным Федеральным законом и положениями о закупке информация о закупке должна быть доступна для ознакомления.

Согласно п.7.3.4.2 Положения о закупках переторжка должна проводиться только после процедуры рассмотрения и оценки заявок до выбора победителя.

Переторжку провели 07.11.2019, а решение ЗК о её проведении на тот момент не было опубликовано.

**Таким образом, закупочная комиссия нарушила пункты 5.1.19, В.1.4.4 Положения о закупках.**

*В заседании Комиссии Архангельского УФАС России 01.06.2021 Заявителем озвучена позиция о признании жалобы обоснованной и обязательной выдаче предписания об аннулировании торгов.*

В определении от 07.12.2020 об отказе в разъяснении решения суда по настоящему делу суд указал, что в каждом конкретном случае лицо, нарушившее права заявителя, самостоятельно определяет способ устранения допущенных нарушений в пределах своей компетенции, руководствуясь действующим законодательством. Тем самым подчеркивается компетенция органа, должностного лица по приведению такого акта в соответствие с действующим законодательством.

На странице 4 Определения от 17.05.2021 указано следующее: «В данном случае исполнение решения суда о признании ненормативного правового акта недействительным должно быть направлено на восстановление состояния отношений, существующего до принятия ответчиком решения от 02.12.2019 по делу № 71юл-19. Ответчик должен определить, какие препятствия, ограничения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности возникли в связи с действием указанного ненормативного правового акта до признания его недействительным судом, и каким способом, предусмотренным законом либо иным нормативным правовым актом и не выходящим за пределы компетенции этого органа, можно устранить указанные препятствия, в том числе устранить нарушения прав и законных интересов заявителя».

На дату рассмотрения жалобы 01.06.2021 установлено, что договор на поставку кранов шаровых в количестве 389 шт заключен между Заказчиком и АО «ЭнАрмИ» 20.11.2019.

Учитывая, что договор по результатам закупки заключен, основания для выдачи предписания отсутствуют.

Тот факт, что предписание не может быть выдано при заключенном договоре, подтверждается судебной практикой по делам №А40-798/2020, №А43-35747/2019, №А56-31260/2019, №А05-1230/2015, №А79-8168/2016.

Из статей 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») следует, что поскольку аннулировать торги возможно только посредством отмены итогового протокола, зафиксировавшего результаты торгов, в целях предотвращения заключения договора, противоречащего требованиям законодательства, предписание об аннулировании торгов может быть выдано антимонопольным органом только до момента заключения договора.

Частью 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 указанного Федерального закона.

В силу пункта 3.1 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или



аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Из вышеприведенных нормативных положений следует, что антимонопольный орган при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров наделен правом, а не обязанностью принять решение о выдаче обязательных для исполнения предписаний.

Исполнение решения суда о признании ненормативного правового акта недействительным должно быть направлено на восстановление прав и законных интересов заявителя.

В то же время, избранный Заявителем способ устранения допущенных нарушений прав и законных интересов (выдача предписания об аннулировании торгов) не приведет к восстановлению его прав.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что суд уже дал оценку по восстановлению прав Общества в решении по делу №А05-11573/2020.

На странице 9 абзаца 3 судебного решения по делу №А05-11573/2020 содержится следующий вывод: «суд принимает во внимание, что подписание протокола от 22.10.2019 №560/1412-2 с нарушением установленного срока, необоснованное направление запроса о предоставлении сведений, предоставление бюллетеней при заочном голосовании в процессе заседания ЗК не препятствовали участию Общества в торгах, не повлекли неверную оценку заявок и ошибки в определении победителя торгов. Заявка Общества была оценена ЗК корректно на основании порядка оценки и сопоставления предложений других участников закупочной процедуры».

Также на странице 9 в абзацах 6 и 7 решения указано следующее: «Согласно системному толкованию, данному Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 16.07.2009 № 739-О-О и Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 20.01.2004 № 10623/03, положение пункта 1 статьи 449 ГК РФ направлено - в системной связи с пунктом 2 статьи 449 ГК РФ - на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица.

Следовательно, лицо, заявившее требования о признании торгов недействительными, должно иметь охраняемый законом интерес в признании сделки недействительной. Такой интерес должен носить материально-правовой характер. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки».

Таким образом, материальный интерес истца к оспариваемым торгам и договору имеет абстрактный характер.

В решении суда от 25.03.2020 по делу №А05-15826/2019 (абзац 9 страница 6) отражено следующее: «В отношении нарушения порядка и сроков размещения в системе ЕИС протокола о проведении переторжки представитель заявителя пояснил, что саму переторжку Общество не обжалует, уведомление о проведении переторжки получило, не согласен с тем, что переторжку провели 07.11.2019, а решение ЗК о её проведении на тот момент не было опубликовано. Из заявления и пояснений заявителя не ясно, как данное нарушение нарушило права Общества».

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что податель жалобы не представил доказательств фактического нарушения своих реальных (а не предполагаемых) прав.



Применение испрашиваемых Обществом мер (аннулирование торгов) в рассматриваемой ситуации, с учетом необходимости соблюдения прав иного субъекта гражданских правоотношений (победителя), невозможно.

Предписание об аннулировании торгов в данном случае не обладало бы правосоставительной функцией, а напротив, нарушало бы интересы иных участников торгов.

Оснований к выдаче предписания иного рода, учитывая, что Архангельское УФАС России должно восстановить нарушенные права Общества в административном порядке с учетом механизмов, предоставленных такому органу, не имеется.

Статьей 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

По данному виду правонарушений срок давности привлечения к административной ответственности составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Срок давности привлечения к административной ответственности лиц, виновных в совершении нарушений, истек.

Заслушав пояснения представителя Заявителя и проанализировав судебные акты по делам №А05-15826/2019 и №А05-11573/2020, Комиссия Архангельского УФАС России установила, что нарушение порядка проведения торгов не повлияло на имущественные права и интересы Общества, препятствия и ограничения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не возникли в связи с действием решения Комиссии Архангельского УФАС России от 02.12.2019.

С учетом решения суда от 25.03.2020 по делу № А05-15826/2019 закупочной комиссией нарушен пункт 5.1.19, В.1.4.4 Положения о закупках.

**Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Архангельского УФАС России признает жалобу Заявителя обоснованной.**

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

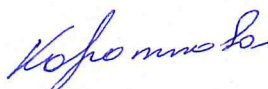
На основании решения Арбитражного суда Архангельской области 25.03.2020 по делу А05-15826/2019, исполнительного производства №24650/21/29022-ИП, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО "Машиностроительный завод "Армалит" обоснованной.
2. Признать закупочную комиссию Заказчика - АО "ЦС "Звездочка" нарушившей пункты 5.1.19, В.1.4.4 Положения о закупках.
3. Предписание не выдавать, т.к. договор заключен 20.11.2019.

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.*

Председатель комиссии



И.Ю. Короткова

Члены комиссии



Н.В. Вознесенская



Л.А. Чирова

