



**Общество с ограниченной  
ответственностью  
«БалтЭнергоКомплект-XXI ВЕК»**

199106, г. Санкт-Петербург, улица Детская, дом 5,  
литер А, пом. 125,126  
тел/факс (812) 336-40-24  
e-mail: [becomplect@mail.ru](mailto:becomplect@mail.ru)

№06/09 от «06» сентября 2021г.

**Куда: Федеральная антимонопольная служба**  
125993, Д-242, ГСП-3, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11  
[delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru)

**От кого: ООО «БалтЭнергоКомплект-XXI ВЕК»**  
199106, г. Санкт-Петербург, улица Детская, дом 5,  
литер А, пом. 125,126  
[becomplect@mail.ru](mailto:becomplect@mail.ru)

**Жалоба на действия (бездействие) заказчика, организатора и конкурсной комиссии.**

**1. Заказчик: ОАО «РЖД»**

Закупка осуществляется для нужд Дирекции по строительству сетей связи – филиала ОАО «РЖД».

Место нахождения заказчика: 107174, г. Москва, ул. Новорязанская, 12.

Почтовый адрес заказчика: 105064, г. Москва, ул. Земляной вал, д.9.

Контактные данные:

Контактное лицо: Ведущий инженер

Адрес электронной почты:

Номер телефона:

Номер факса:

Генеральный директор –

**2. Организатор:**

ОАО «РЖД»

Закупка осуществляется для нужд Дирекции по строительству сетей связи – филиала ОАО «РЖД».

Место нахождения заказчика: 107174, г. Москва, ул. Новорязанская, 12.

Почтовый адрес заказчика: 105064, г. Москва, ул. Земляной вал, д.9.

Контактные данные:

Контактное лицо:

Адрес электронной почты:

Номер телефона:

Номер факса:

Генеральный директор –

**3. Заявитель: ООО «БалтЭнергоКомплект-XXI ВЕК» ИНН: 7826163837.**

Адрес: 199106, г. Санкт-Петербург, улица Детская, дом 5, литер А, пом. 125,126;  
телефон: (812) 336-40-24; факс: (812) 336-40-24; e-mail: [becomplect@mail.ru](mailto:becomplect@mail.ru); контактное  
лицо:

**4. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:**  
[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), **Номер извещения: №32110598864.**

**Предмет закупки:** Открытый конкурс в электронной форме № 574/ОКЭ-ДКСС/21 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования для объектов капитального строительства ОАО "РЖД".

Начальная (максимальная) цена договора: 6 461 410,46 рублей без НДС (7 753 692,60 с НДС) с учетом стоимости всех видов налогов, затрат, связанных с комплектной поставкой товаров, их доставкой покупателю, погрузочно-разгрузочных работ, затрат, связанных с хранением Товара и стоимости гарантийного обслуживания.

Срок исполнения договора: май 2022 года.

## **5. Обжалуемые действия Заказчика, которые по мнению Заявителя нарушены:**

**5.1.** Заказчиком в Форме технического предложения участника установлено неправомерное требование об указании наименования производителя по каждой номенклатурной позиции (противоречит подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках);

**5.2.** Заказчиком установлено неправомерное требование об указании наименования страны происхождения поставляемого товара является неправомерным и противоречит Положению о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ;

**5.3.** Заказчик требует предоставить в составе заявки документы, которые возможно получить только по собранному, готовому к эксплуатации оборудованию (требование документации противоречит основным принципам, изложенным в пункте 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ).

**5.4.** Заказчиком в п. 1 Приложения №1.4. конкурсной документации установлен неправомерный порядок оценки заявок участников по критерию «Цена договора» (противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает требования пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках);

**5.5.** Заказчиком в п. 2.2. Приложения №1.4. Документации установлен неправомерный порядок оценки заявок участников по критерию «Финансовое состояние участника» (противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках);

**5.6.** Заказчиком в п. 3 Приложения №1.4. Документации установлен неправомерный порядок оценки заявок участников по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» (нарушает п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках).

## **6. Доводы жалобы:**

**6.1.** Согласно установленной Заказчиком Форме технического предложения участника Приложение №1.3 к конкурсной документации участнику необходимо указать наименование производителя предлагаемого к поставке оборудования по каждой номенклатурной позиции.

Вместе с тем в данное время сложилась однозначная практика о неправомерности требования к участнику конкурентной закупки об указании наименования производителя товара в составе заявки, а отказ участнику в допуске к конкурсу на основании указанных требований является необоснованным и противоречащим основным принципам закупочной деятельности и положения Закона о закупках.

Так, в Решении ФАС России № 223ФЗ-78/20 от 03.02.2020 года указывается, что действия Заказчика в части установления требования об указании наименования производителя поставляемой продукции в составе заявки на участие в торгах противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В Решении Московского УФАС № № 077/07/00-11758/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 08.11.2019 года, в Решении ФАС России №223ФЗ-149/20 от 03.03.2020 года также утверждается о неправомерности требования Заказчика об указании участником производителя оборудования.

Кроме того, данное требование обязует участника закупить или иметь в наличии такое оборудование еще до подведения итогов конкурса. При этом, положения Закона о закупках не обязывают участника закупки подавая заявку на участие в Конкурсе иметь в наличии поставляемый товар. Участник закупки вправе закупить и поставить товар на этапе исполнения контракта.

Таким образом, требование Заказчика об указании в техническом предложении наименования производителя предлагаемого к поставке оборудования является неправомерным.

**6.2.** В части II Формы технического предложения участника Приложение №1.3 конкурсной документации Заказчиком установлено требование об указании наименования страны происхождения товара.

Вместе с тем в силу п. 6.1. ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки Заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, **наименование страны происхождения товара**, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Кроме того, как следует из Решения ФАС №223ФЗ-372/21 от 19.07.2021 года, действия ОАО «РЖД» в части установления требования об указании наименования страны происхождения товара в составе заявки на участие в конкурентной закупке являются неправомерными, поскольку участники на момент подачи заявки могут не обладать информацией о стране происхождения предлагаемого к поставке оборудования.

Положения Закона о закупках так же не обязывает участников закупки иметь оборудование, предлагаемое к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявок.

Таким образом, требование Заказчика об указании наименования страны происхождения поставляемого товара является неправомерным и противоречит Положению о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает требования пункт 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

**6.3.** Заказчик требует предоставить в составе заявки документы, которые возможно получить только по собранному, готовому к эксплуатации оборудованию (требование документации противоречит основным принципам, изложенным в пункте 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ).

Согласно разделу «Требования к техническому предложению (приложение № 1.3. к конкурсной документации)» пункта 2 Технического задания (приложение 1.1. к конкурсной документации), по позициям оборудования № 2, 5, 14, 18, 22, 26, 32, 41, 51, 56, 73, 77, 88, 92 в техническом предложении, по форме приложения № 1.3. к конкурсной документации, участником должна быть отображена предустановленная операционная система отечественного производства, находящаяся в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации. При выборе программного обеспечения, при идентичности параметров и характеристик, предпочтение должно отдаваться программному обеспечению российского производства.

В случае если производитель осуществляет комплектацию оборудование и установку программного обеспечения на оборудование только в случае прямого, реального заказа, то участник будет обязан такое оборудование либо купить полностью, либо частично внести предоплату. В противном случае участник не сможет сформировать техническое предложение надлежащим образом.

Считаем, что указанным требованием заказчик ставит участников в зависимость от волеизъявления третьих лиц – производителей оборудования, которые вправе не сообщать о факте установки отечественного программного обеспечения.

Таким образом, установленное Заказчиком требование об указании предустановленной операционной системы отечественного производства с регистрационным номером является неправомерным.

**6.4.** ООО «БЭК – XXI ВЕК» считает, что Заказчиком в п. 1 Приложения №1.4. конкурсной установлен неправомерный порядок оценки заявок участников по критерию «Цена договора».

Согласно п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Федерального закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 24.02.2021) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках) в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с п. 1 Приложения №1.4 конкурсной документации Заказчиком установлен порядок оценки заявок участников по критерию «Цена договора».

Оценка осуществляется следующим образом:

**Заявкам участника**, в технических предложениях которых **содержатся предложения демпинговой цены** (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) **присваивается максимальное количество баллов** по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

**Заявка каждого участника**, в которой предложена **не демпинговая цена**, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации ( $C_{min}$  – 4 846 057,86 руб. без учета НДС) с ценой, предложенной каждым участником ( $C_j$ ), по формуле:

$$B_j = \frac{C_{min}}{C_j} * 70, \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$ ,  $n$  – количество участников;

$B_j$  – количество баллов  $j$ -ого участника;

$C_j$  – цена, предложенная  $j$ -ым участником (без учета НДС);

$C_{min}$  – 4 846 057,86 руб. без учета НДС (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации);

70 – максимально возможное количество баллов.

При этом **заявкам, содержащим предложение демпинговой цены** (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), **по вышеприведенной формуле не оцениваются**.

Из установленного Заказчиком порядка оценки заявки участников по указанному критерию следует, что при предложении участником демпинговой цены, участникам Конкурса, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по данному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, а также не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Стоит отметить, что такой порядок оценки заявок не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств.

Позиция о неправомерности оценки заявок Заказчиком в лице ОАО «РЖД» по критерию «Цена договора», в том числе по аналогичному порядку расчета баллов по такому критерию оценки содержится в Решении ФАС № 223ФЗ-983/20 от 21.12.2020 года, в Решении ФАС №223ФЗ-139/20 от 25.02.2020 года.

ООО «БЭК – XXI ВЕК» уже обращалось с жалобой в антимонопольный орган на аналогичный порядок оценки заявок участников по критерию «Цена договора», при этом такой порядок оценки был признан неправомерным Решением ФАС №223ФЗ-134/21 от 17.03.2021 года.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанное требование Документации, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6.5. Считаем, что Заказчиком в п. 2.2. Приложения №1.4 к конкурсной документации установлен неправомерный порядок оценки заявок участников по критерию «Финансовое состояние участника».

Заявка оценивается по формуле:

$B_j = P_{Bj} * 5$ , где:

$B_j$  – количество баллов j-того участника по подкритерию,

5 – максимально возможное количество баллов,

$P_{Bj}$  – сумма баллов j-того участника, полученная по итогам расчета финансового состояния участника в следующем порядке:

- 1) Величина чистых активов (ЧА)
- 2) Коэффициент текущей ликвидности (Ктл)
- 3) Коэффициент абсолютной ликвидности (Кал)
- 4) Коэффициент финансовой устойчивости (Кфу)
- 5) Коэффициент сопоставимости оборотов участника (выручка) с начальной (максимальной) ценой договора без учета НДС (Ксо).

Оценка заявок участников по данному критерию нарушает требование части 2 статьи 2 223-ФЗ, противоречит основным принципам пункта 1 части 1 статьи 3 223-ФЗ и нарушение условия пунктов 13 и 14 части 10 статьи 4 223-ФЗ, в связи с нижеследующим.

Согласно п. 209 Положения о закупках для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используются следующие критерии:

- 1) цена договора и/или единицы товара, работы, услуги;
- 2) качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;
- 3) квалификация участников закупки;
- 4) расходы на эксплуатацию товаров;
- 5) стоимость жизненного цикла;
- 6) расходы на техническое обслуживание товаров;
- 7) сроки (периоды) поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
- 8) срок предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг;
- 9) объем предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг;
- 10) наличие системы менеджмента качества (оценка по этому критерию осуществляется в обязательном порядке в случае закупки продукции, подлежащей инспекторскому контролю);
- 11) наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами;
- 12) условия оплаты товаров, работ, услуг (размер аванса, сроки оплаты и т.п.).

Положением о закупках Заказчика такой критерий оценки заявок, как «Финансовое состояние участника» не предусмотрен, следовательно, включение данного критерия оценки в конкурсную документацию является неправомерным.

Кроме того, оценка заявки по данному критерию осуществляется Заказчиком за последний заверченный отчетный период и за предыдущий заверченный отчетный период, однако с учетом изменчивости рынка такой критерий не способен объективно оценить текущее финансовое состояние участника конкурса.

Необходимо отдельно отметить, что в п. 1 критерия «Финансовое состояние» установлен необъективный порядок расчета показателя величины чистых активов. Согласно представленному Заказчику порядку расчетов, **в случае если величина чистых активов участника конкурса будет меньше размера начальной (максимальной) цены договора, то получить баллы по указанному критерию не представляется возможным.** При этом даже если величина чистых активов участника менее начальной (максимальной) цены договора, то

это не означает невозможность надлежащего исполнения обязательств по поставке оборудования.

В пп. 3 п. 2.2. Приложения №1.4. к конкурсной документации Заказчиком предложен порядок расчета Коэффициента абсолютной ликвидности (Кал) участника конкурса. При этом в экономике нет прочно устоявшейся нормы в отношении коэффициента абсолютной ликвидности. Так, к примеру, и слишком низкий, и слишком высокий показатели свидетельствуют об иррациональном распоряжении денежными средствами при ведении предпринимательской деятельности. Кроме того, **устанавливая предельный порог в величине нормативов равной 0,2, заказчик заведомо ограничивает круг участников, получающих баллы по данному критерию**, поскольку организация, у которой значение по данному критерию имеет результат 1,9 не получает баллы, хотя такой результат не является отрицательным.

Таким образом, установленный Заказчиком критерий оценки заявок участников «Финансовое состояние участника» является необъективным, а действия ОАО «РЖД» по его установлению неправомерны.

**6.6.** Считаем, что Заказчиком в п. 3 Приложения №1.4. Документации установлен неправомерный порядок оценки заявок участников по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

При наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами, у участника вычитается 5 баллов.

Однако данный порядок оценки и сопоставления заявок не является объективным, поскольку у участников закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами будет вычтено одинаковое количество баллов, например, в случае наличия у участника однократного расторжения договора, а у другого участника пять уклонений от заключения договора. Следовательно, такой порядок оценки заявок ставит участников закупки в неравное положение, зависит от субъективного мнения Заказчика, не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Позиция, подтверждающая неправомерность аналогичного порядка оценки заявок Заказчиком, содержится в Решении ФАС № 223ФЗ-756/19 от 12.07.2019 года, Решением Московского УФАС России по делу № 077/07/00-15603/2020 от 21.09.2020 года.

Исходя из изложенного, руководствуясь положениями Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 года,

#### **ПРОШУ антимонопольный орган:**

1. Рассмотреть настоящую Жалобу в установленном законом порядке;
2. Признать незаконными действия ОАО «РЖД» по организации и проведению открытого конкурса в электронной форме № 574/ОКЭ-ДКСС/21 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования для объектов капитального строительства и вынести соответствующее Предписание на устранение нарушений;
3. Передать в отношении Заказчика и Организатора материалы Жалобы уполномоченному должностному лицу центрального аппарата ФАС России для рассмотрения

вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии по статье 7.32.3 КоАП.

**Приложение:**

1. Документация о закупке.

**Генеральный директор**

**к/с 3010181080000000858, БИК 044030858, ОКОНХ 51.52, ОКПО 13812834**