

Индивидуальный предприниматель
Крылова Светлана Анатольевна
127282, г. Москва, Заревый проезд, дом 1, кор. 1, кв. 148,
ОГРИП 304770000062754

б/н от 11 апреля 2022 года

В УФАС по г. Москве

Заявитель: Индивидуальный предприниматель Крылова С.А.
Телефон: 8 (985) 502-12-20 (факс отсутствует),
E-mail: opt1978@yandex.ru.

Жалоба на действия заказчика.

Заказчик: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРАНСПОРТА".
Почтовый адрес и место нахождения: 127055, г. Москва, р-н Марьино роша, ул. Образцова, дом 9, корпус 9.
Контактное лицо: Семенов А.А.
Электронная почта: semen-alex@yandex.ru.
Телефон: +7 (926) 3331550. Факс: отсутствует.

Закупка № 32211258176.

Способ определения исполнителя: Запрос предложений.

Заявка подается **на бумажном носителе**.

Наименование объекта закупки: «Выполнение работ по капитальному ремонту помещений спортзала, по адресу: г. Москва, ул. Судостроительная, д. 46, стр. 1. (БЗП 009/223/22)».

Дата начала срока подачи заявок: 28.03.2022.

Дата окончания подачи заявок: 12.04.2022.

Дата подведения итогов: 13.04.2022.

Начальная (максимальная) цена договора: 22 156 275,17 руб.

Обжалуемые действия заказчика:

Нарушение статьи 3 и пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках).

Довод жалобы.

Статья 3 Закона о закупках:

1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

На основании пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчик установил критерий оценки и порядок сопоставления предложений участников закупки **способом, вводящим в заблуждение** и, как следствие, **позволяющем** Заказчику в дальнейшем **вольнo трактовать** и оценивать предложения участников закупки, а именно:

Критерий: «Качество технического предложения участника закупки».

Предметом оценки являются предложение участника закупки по визуализации объекта капитального ремонта, подготовленного в соответствии с требованиями, предусмотренных Техническим заданием.

Каждому предложению по данному показателю присваиваются баллы в следующем порядке:

Шкала оценки

100 баллов – представлено наиболее проработанное предложение по реалистичной визуализации объекта, созданное с использованием программного обеспечения Autodesk 3ds max, Cinema 4d +, Corona Renderer или V-Ray или аналогичное по функциональности программное обеспечение с реалистичными изображениями, направленными на усиление «эффекта присутствия» зрителя, детализировкой интерьера (аксессуары, книги, посуда и прочие детали интерьера) визуальных эффектов (тени, солнечные лучи, отражение предметов, света...); формат файлов: *.png, *.jpeg с разрешением изображений не менее 4500x3500 пикселей; проработка визуализации выполнена с учетом требований технического задания в части используемых материалов, выполнена расстановка мебели, оборудования и предметов интерьера. Количество визуализаций с различных ракурсов – 5 и более. Дополнительно представлены поэтажные планы с функциональным зонированием помещений. Отсутствие тайлинга на текстурах (при накладывании на предмет текстура может повторяться на предмете несколько раз, очень важно избегать стыков между повторяющимися текстурами). Представлена ведомость используемых материалов с характеристиками (цветовые решения).

75 баллов – представлено предложение по подробной визуализации объекта, созданное с использованием программного обеспечения Autodesk 3ds max или V-Ray или аналогичное по функциональности программное обеспечение с добавлением солнечных лучей в дневных сценах, без «эффекта присутствия»; проработка визуализации с незначительным отступлением от требований технического задания в части используемых материалов. Количество визуализаций с различных ракурсов – 3 или 4. Дополнительно представлены поэтажные планы с функциональным зонированием помещений.

50 баллов – представлено предложение по подробной визуализации объекта, созданное с использованием программного обеспечения Autodesk 3D Max Визуализатор Mental Ray или SketchUp или аналогичное по функциональности программное обеспечение; модель учитывает габаритные размеры помещений и их положение на плане, но выполнена не в соответствии с параметрами указанными в техническом задании; проработка визуализации выполнена с отступлением от требований технического задания. Количество визуализаций с различных ракурсов – 1 или 2.

25 баллов – представлено предложение по примерной визуализации объекта в виде коллажа из фотографий (Adobe Photoshop).

0 баллов – отсутствует предложение по визуализации объекта.

Во-первых, **все исчерпывающие условия** по исполнению договора диктуются не Исполнителем, а **Заказчик обязан** детально и в полном объеме **установить в закупочной документации**, в частности в проекте договора и техническом задании.

Во-вторых, **Абсолютно не ясно?** :

- **на основании какого нормативного документа Российской Федерации** участник закупки может готовить подобные «Описания»;

- на основании какого нормативного документа Российской Федерации «внутренние эксперты» Заказчика будут оценивать «профессионализм» «Описания», которое по мнению Исполнителя в полной мере отражает весь необходимый перечень действий для качественного и полного выполнения технического задания;

- на каком основании Заказчик приравнивает некий документ («Описание») к «Квалификации участника».

В-третьих, предметом закупки является ремонт помещений, а не услуги по реалистичной визуализации объекта, созданное с использованием программного обеспечения.

Согласно разделу 5 технического задания и локальной сметы, текущий ремонт помещений зданий по адресу: г. Москва, ул. Судостроительная, д. 46, стр. 1, включает в себя исключительно следующие работы:

- демонтаж покрытия стен;
- демонтаж покрытия полов;
- демонтаж потолочного покрытия;
- монтаж вентиляционных систем;
- электромонтажные работы;
- замена шкафов (пультов) электрических;
- замена элементов АПС;
- монтаж СОУЭ;
- ремонт и окраска оконных откосов;
- ремонт и окраска ограждений балкона;
- демонтаж стен перегородок;
- монтаж покрытия полов;
- замена дверей деревянных и металлических, противопожарных;
- демонтаж трубопроводов ГВС и ХВС;
- монтаж трубопроводов ГВС и ХВС;
- сантехнические работы;
- монтаж покрытия стен;
- монтаж покрытия потолков;
- монтаж стен перегородок;
- вывоз мусора.

Таким образом, Заказчик вправе оценить квалификацию участника закупки исключительно относительно данных работ, а не его прикладное умение «рисовать картинку».

Действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом порядок оценки по нестоимостным критериям, вводит участников закупки в заблуждение, так как порядок оценки, установленный в закупочной документации, не позволяет участникам закупки установить пропорциональную зависимость по указанным показателям и, как следствие, в дальнейшем не представляется возможным выявить лучшее предложение об условиях исполнения договора.

Фактически из положений Закупочной документации следует, что количество баллов, присваиваемое участнику Закупки по подкритерию, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов комиссии Заказчика.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Закупки возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением Заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом, в частности, информационной открытости закупки.

Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Закупки и равные условия для участия.

Кроме этого, данный порядок оценки, установленный в Закупочной документации является необъективным, поскольку фактически Заказчик обязывает участников процедуры доформировывать техническое задание за Заказчика.

Установленный Заказчиком в Закупочной документации непрозрачный порядок оценки заявок нарушает положения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, не позволяя оценить обоснованность действий Заказчика при оценке заявки, в том числе Заявителя.

При этом, оспариваемый подкритерий является показателем, подлежащими формированию участниками Закупки при подготовке предложения на основании положений Технического задания о Закупке (в отличие от квалификации участника и опыта оказания аналогичных услуг, которые объективно не могут быть скорректированы к моменту подачи заявки (названные показатели либо наличествуют, либо отсутствуют у участника)).

Кроме того, оценка заявок фактически сводится к наличию, а не качеству предложения, что, в свою очередь, не позволяет обеспечить выявление объективно лучшего условия исполнения договора заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры.

С учетом изложенного, просим:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Приложение:

Копия паспорта Крыловой С.А.

Свидетельство ОГРИП ИП Крылова С.А.

Подпись:

Крылова Светлана Анатольевна.