



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014  
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84  
e-mail: [to66@fas.gov.ru](mailto:to66@fas.gov.ru)

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
На № от \_\_\_\_\_

Муниципальное автономное  
общеобразовательное учреждение «Гимназия №  
41»  
(МАОУ «Гимназия № 41»)  
\*

ООО «Комбинат общественного питания»  
\*

Универсальная электронная торговая площадка  
ESTP.RU  
<http://estp.ru/>

**РЕШЕНИЕ**

по жалобе № 066/01/18.1-3222/2020

г. Екатеринбург

12.08.2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

\*  
\*  
\*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 11-30 при участии представителей:

– заказчика в лице МАОУ «Гимназия № 41» - \*

– заявителя в лице ООО «Комбинат общественного питания» - \*

рассмотрела жалобу ООО «Комбинат общественного питания» (623380, Свердловская обл., г. Полевской, ул. Трубников, д. 10) с информацией нарушении организатором закупки в лице МАОУ «Гимназия № 41» (62413, Свердловская область, г. Новоуральск, ул. Ленина 38а), его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках) при проведении запроса предложений в электронной форме на организацию горячего питания учащихся (извещение № 32009317791) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Комбинат общественного питания» (вх. № 01-21304 от 04.08.2020) с информацией о нарушении заказчиком в лице МАОУ «Гимназия № 41», его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц» при проведении запроса предложений в электронной форме на организацию горячего питания учащихся (извещение № 32009317791) соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что закупочной комиссией проведена процедура оценки и сопоставления заявок с нарушением требований Закона о закупках, просит проверить закупочную документацию на соответствие требованиям Закона о закупках, а также просит признать жалобу обоснованной.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласилась, просила признать жалобу необоснованной.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с ч.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 41» (далее – Положение о

закупках), утвержденного Наблюдательным советом МАОУ «Гимназия № 41» (Протокол № 04 от «03» августа 2018 г.) и размещенного на официальном сайте 17.08.2018 г. в редакции № 6.

14.07.2020 года на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение № 32009317791 и закупочная документация на организацию горячего питания учащихся.

Начальная (максимальная) цена договора составила 1 417 200,00 руб.

27.07.2020 г. закупочной комиссией была проведена процедура оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, по ее итогам составлен протокол № 32009317791-01, подписанный присутствующими на заседании членами комиссии.

В Приложении к указанному протоколу содержатся сведения о присвоенных участникам закупки баллах:

№ заявки	Участник	Наименование критерия									Итоговое рейтинговое значение участника закупки (балл)
		Цена договора (руб.) <u>Значимость 0,5</u>			Квалификация участника закупки <u>Значимость 0,2</u>			Наличие собственной материально-технической базы и квалифицированных сотрудников в штате предприятия (организации) <u>Значимость 0,3</u>			
		Усл ови е согл асно заяв ке руб лей	Расчет выполнен по формуле (Начальная цена, указанная в конкурсной документации деленное на Цена участника)*100*0,5	Рейтинговое значение (балл)	Опыт успешного выполнения аналогичных работ	Расчет выполнен по формуле (Предложение участника, количество договоров в деленное на 4)*100*0,2	Рейтинговое значение (балл)	Количество заявленных единиц оборудования, техники и инвентаря, квалифицированных сотрудников	Расчет выполнен по формуле (Количество единиц оборудования, указанная в конкурсной документации деленное на 4)*100*0,3	Рейтинговое значение (балл)	
1.	ООО «Школьное питание»	917 928,00	(966 240,00/917 928,00)*100*0,5	52,63	Участником заявлено, предоставлено <b>154 договора</b>	(154/4)*100*0,2	770	Участником заявлено, наличие МТО (количество единиц, сотрудников) <b>1 979+144</b>	$((1\ 979+144)/4)*100*0,3$	15 922,5	<b>16 745,13</b>
2.	ООО «Комбинат общественного питания»	966 240,00	(966 240/966 240,00)*100*0,5	50	Участником заявлено, предоставлено <b>10 договоров</b>	(10/4)*100*0,2	50	Участником заявлено, наличие МТО (количество единиц, сотрудников) <b>30+1055</b>	$((30+1055)/4)*100*0,3$	8 137,5	<b>8 237,5</b>

Согласно ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- 2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;
- 13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- 14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- 16) иные сведения, определенные положением о закупке.

В Приложении № 1 к Положению о закупках установлена МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЗАЯВОК УЧАСТНИКОВ КОНКУРСА, ЗАПРОСА ПРЕДЛОЖЕНИЙ (далее Методика).

В п. 1 Методики установлено, что «рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки» - оценка в баллах, получаемая участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Согласно п. 8 Методики для оценки заявок (предложений) по стоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и

квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Таким образом, согласно требованиям методики максимально возможное итоговое количество баллов, которое может быть присвоено участнику закупки при проведении закупочной комиссией процедуры оценки и сопоставления заявок, составляет 100 баллов.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что закупочной комиссией при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок было присвоено итоговое рейтинговое значение участнику закупки ООО «Школьное питание» - 16 745,13, участнику закупки ООО «Комбинат общественного питания» - 8 237,5, что не соответствует требованиям Положения о закупках (Методики) и нарушает положения ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, так как итоговые рейтинговое значение участников закупки (16 745,13 и 8 237,5) выходит за пределы 100-бальной шкалы.

В данных действиях закупочной комиссией содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

В Разделе III методики установлены формулы оценки и сопоставления заявок по стоимостным критериям оценки:

17. В случае если для заказчика лучшим условием исполнения договора по критерию оценки (показателю) является наименьшее значение критерия оценки (показателя) количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) ( $НЦБ_i$ ), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (К_{\min} / K_i),$$

где:

$КЗ$  - коэффициент значимости показателя.

В случае если используется один показатель,  $КЗ = 1$ ;

$К_{\min}$  - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

18. В случае если для заказчика лучшим условием исполнения договора по критерию оценки (показателю) является наименьшее значение критерия оценки (показателя), при этом заказчиком установлено предельно необходимое минимальное значение, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) ( $НЦБ_i$ ), определяется:

а) в случае если  $К_{\min} > K^{\text{пред}}$ , - по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (К_{\min} / K_i);$$

б) в случае если  $К_{\min} \leq K^{\text{пред}}$ , - по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K^{\text{пред}} / K_i);$$

при этом  $НЦБ_{\min} = КЗ \times 100$ ,

где:

$КЗ$  - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель,  $КЗ = 1$ ;

$К_{\min}$  - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K^{\text{пред}}$  - предельно необходимое заказчику значение характеристик;

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$НЦБ_{\min}$  - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых

участникам закупки, предложение которых меньше предельно необходимого минимального значения, установленного заказчиком.

19. В случае если для заказчика лучшим условием исполнения договора по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя), количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) ( $НЦБ_i$ ), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{\max}),$$

где:

$КЗ$  - коэффициент значимости показателя.

В случае если используется один показатель,  $КЗ = 1$ ;

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

20. В случае если для заказчика лучшим условием исполнения договора по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия (показателя), при этом заказчиком установлено предельно необходимое максимальное значение, то количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) ( $НЦБ_i$ ), определяется:

а) в случае если  $K_{\max} < K^{\text{пред}}$ , - по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{\max});$$

б) в случае если  $K_{\max} \geq K^{\text{пред}}$ , - по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K^{\text{пред}});$$

при этом  $НЦБ_{\max} = КЗ \times 100$ ,

где:

$КЗ$  - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель,  $КЗ = 1$ ;

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K^{\text{пред}}$  - предельно необходимое заказчику значение характеристик,

$НЦБ_{\max}$  - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

В Приложении № 3 к документации о проведении закупки установлены следующие формулы оценки заявок по не стоимостным критериям:

Оценка конкурсной заявки по критерию «опыт проведения аналогичных услуг» определяется по формуле 2:

$\frac{\text{Предложение участника, количество договоров}}{4} * 100 * 0,2$
--

Оценка конкурсной заявки по критерию «наличие собственной материально-технической базы и квалифицированных сотрудников в штате предприятия (организации)» определяется по формуле 3:

$\frac{\text{Предложение участника, наличие собственной МТО базы и квалифицированных сотрудников в штате предприятия}}{4} * 100 * 0,3$
--

Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что заказчиком в закупочной документации установлены формулы оценки заявок по критериям «опыт проведения аналогичных услуг», «наличие собственной материально-технической базы и

квалифицированных сотрудников в штате предприятия (организации)», которые не соответствуют требованиям Положения о закупке (Методики), в том числе, Положением о закупке (Методикой) не предусмотрено установление в знаменателе формулы значения «4», в связи с чем данный знаменатель не может содержаться в формуле и быть применен при оценке заявок участников закупки.

Данные действия заказчика нарушают положения ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, а также содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что ООО «Комбинат общественного питания» на адрес электронной почты заказчика, указанной в извещении о проведении запроса предложений в электронной форме, был направлен запрос о предоставлении разъяснений итогов оценки заявки.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель заказчика пояснила, что ответ на запрос ООО «Комбинат общественного питания» заказчиком не был предоставлен.

Проанализировав требования Положения о закупках, Комиссия Свердловского УФАС России установила, что у заказчика отсутствует обязанность по предоставлению ответа на запрос о разъяснении итогов оценки заявки, в силу чего в данных действиях заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках.

Относительно довода о том, что заказчиком не должны оцениваться заявки по стоимостному критерию, так как участниками закупки цена не может быть понижена, Комиссией Свердловского УФАС России установлено нижеследующее.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что заказчиком выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме запроса предложений в электронной форме.

Согласно ст. 1 Положения о закупках запрос предложений – форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В силу п. 2 Методики в целях настоящих Правил для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена договора;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В Приложении № 3 документации о проведении закупки установлено, что с целью определения победителя закупки конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок участников на основании балльной системы, в том числе по критерию цена договора.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что участником закупки ООО «Школьное питание» предложена цена договора 917 928,00 руб. (присвоенный балл 52,63),

участником закупки ООО «Комбинат общественного питания» предложена цена договора 966 240,00 руб. (присвоенный балл 50).

Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что закупочной комиссией проведена оценка и сопоставление заявок по критерию «цена договора», что соответствует требованиям документации о проведении закупки, Положения о закупках, Закона о закупках.

Ввиду изложенного, вышеназванный довод заявителя является необоснованным.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «Комбинат общественного питания» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице МАОУ «Гимназия № 41» выявлено нарушение ч. 2 ст. 2 Закона о закупках.
3. В действиях закупочной комиссии выявлено нарушение ч. 2 ст. 2 Закона о закупках.
4. Заказчику в лице МАОУ «Гимназия № 41», его комиссии выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.
5. Обязать заказчика обеспечить явку членов комиссии, ответственных за проведение процедуры оценки и сопоставления заявок по закупке № 32009317791, с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия каждого из них на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения \_\_\_\_\_ 2020г. в \_\_\_\_\_.
6. Обязать заказчика обеспечить должностного лица, ответственного за утверждение / разработку документации по закупке № 32009317791, с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия каждого из них на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения \_\_\_\_\_ 2020г. в \_\_\_\_\_.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

\*

\*

\*



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-3222/2020  
о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации,  
проведения закупки**

г. Екатеринбург

12.08.2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

\*

\*

\*

на основании своего решения № 066/01/18.1-3222/2020 от 12.08.2020 г.,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику в лице МАОУ «Гимназия № 41», его комиссии **в срок до 04 сентября 2020 года** устранить нарушение Закона о закупках установленные решением № 066/01/18.1-3224/2020 от 12.08.2020 г., (извещение № 32009317791), путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения запроса предложений в электронной форме, внесение изменений в документацию о проведении запроса предложений в электронной форме, продления сроков подачи заявок на участие в закупке, завершения процедуры проведения закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках.

2. Оператору электронной площадке, единой информационной системе в сфере закупок обеспечить исполнение п. 1 настоящего предписания.

3. Заказчику в лице МАОУ «Гимназия № 41» в срок **до 09 сентября 2020 года** представить в Свердловское УФАС России копию документа, подтверждающего выполнение пункта 1 настоящего предписания, в том числе посредством факсимильной связи: (343) 377-00-84 или на адрес электронной почты: [to66@fas.gov.ru](mailto:to66@fas.gov.ru).

Комиссия Свердловского УФАС России обращает внимание, что частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение в установленный срок предписания предусмотрена административная ответственность.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

\*

\*

\*



