



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-4548/2023

г. Екатеринбург

22.12.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту — Комиссия) в составе:

*,
*,
*,

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-30 при участии представителей:

— заказчика в лице Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 215 «Созвездие» — *, *;

— в отсутствие представителя заявителя в лице ООО «СМХ-ИЗОБИЛИЕ», уведомленного надлежащим образом о месте и времени заседания Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СМХ-ИЗОБИЛИЕ» (вх. № 27495/23 от 13.12.2023 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 215 «Созвездие» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту — Закон о закупках) при проведении процедуры конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по организации питания обучающихся Чкаловского района города Екатеринбурга в течение 2024 года (извещение № 32312993238) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту — Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «СМХ-ИЗОБИЛИЕ» (вх. № 27495/23 от 13.12.2023 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 215 «Созвездие» Закона о закупках при проведении процедуры конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по организации питания обучающихся Чкаловского района города Екатеринбурга в течение 2024 года (извещение № 32312993238), соответствующая требованиям ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что закупочная документация о проведении процедуры конкурса в электронной форме составлена с нарушениями норм действующего законодательства о закупках.

Представители Заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации

о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее по тексту — заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее по тексту — Положение о закупках).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в ч.ч. 3.1 и 3.2 ст. 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 215 «Созвездие» (далее – Положение о закупках), утвержденное наблюдательным советом Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 215 «Созвездие» (Протокол № 1 от 30.09.2022 г.) и размещенное на сайте в единой информационной системе в сфере закупок в версии № 4 от 30.09.2022 г.

22.11.2023 г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении процедуры конкурса в электронной форме № 32312993238 и конкурсная документация на оказание услуг по организации питания обучающихся Чкаловского района города Екатеринбурга в течение 2024 года.

Начальная (максимальная) цена договора – 62 761 567,18 руб.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе:

1) информационная открытость закупки.

В силу п. 16 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе:

16) иные сведения, определенные положением о закупке.

Согласно п. 2.1 Положения о закупках информация о проведении конкурса в электронной форме, включает в себя извещение о проведении конкурса в электронной форме, документацию, проект договора.

Приложением № 5 к проекту договора предусмотрено:

1.1. Потребитель обязуется возместить Учреждению стоимость **эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества**, производимая им при оказании услуг по Договору на оказание услуг по организации горячего питания № _____ от _____ в помещениях пищеблока общей площадью 120,9 кв. м., в здании по адресу: 620076 г. Екатеринбург ул. Павлодарская, 40 (далее – Помещение).

1.2. В эксплуатационных расходах входит:

- услуги по вывозу ТБО и КГО;
- обслуживание системы пожарной сигнализации,
- обслуживание системы вентиляции;
- обслуживание тревожной кнопки
- обслуживание теплоносителей;
- Амортизационные отчисления на модернизацию кухонного оборудования.

3.1. Потребитель возмещает стоимость **эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества**, исходя из отношения арендуемой площади к общей площади здания, строения, сооружения, а в части **амортизационных отчислений на модернизацию кухонного оборудования в размере 2% от начальной стоимости оборудования, переданного в аренду в год.**

3.2. Стоимость **эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества**, возмещаемых Потребителем по настоящему Договору, указывается в Расчете (ориентировочном) стоимости **эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества** (Приложение № 1), которое прилагается к настоящему Договору и является его неотъемлемой частью.

Приложением № 1 к Договору о возмещении стоимости эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества предусмотрен расчет (ориентировочный) годовой стоимости эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества Заказчика.

Из первого довода жалобы следует, что закупочная документация содержит избыточные требования, возлагая на исполнителя, непредусмотренные законодательством обязанности, ввиду того, что возложение на исполнителя обязанности по возмещению амортизационных отчислений является незаконным.

Возражая относительно указанного довода, представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что Техническим заданием предусмотрена обязанность исполнителя договора на оказание услуг по организации питания по заключению договора о возмещении стоимости эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества. В соответствии с проектом договора арендатор возмещает стоимость эксплуатационных расходов, а в части амортизационных отчислений на модернизацию кухонного оборудования в размере 2% от начальной стоимости оборудования, переданного в аренду в год.

Возмещение амортизационных отчислений кухонного оборудования производится не в целях возмещения налогов, а с целью модернизации кухонного оборудования (поддержания оборудования в рабочем состоянии, покупки нового). Таким образом, ссылка на НК РФ является некорректной.

В соответствии с Уставами образовательных учреждений, в случае сдачи в аренду с согласия Департамента по управлению муниципальным имуществом особо ценного имущества, финансовое обеспечение содержания такого имущества Учредителем не осуществляется.

Формулируя указанные положения, Заказчик исходил из требований следующих нормативно - правовых актов:

В соответствии с п.2 ст.616 ГК РФ арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества.

Кроме того, в соответствии с приказами Минфина от 16.12.2010 № 174н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета бюджетных учреждений и Инструкции по его применению», от 01.12.2010 № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению»

У муниципальных учреждений есть обязанность начислять амортизацию (производить расчет годовой суммы амортизации при осуществлении учета используемого объекта исходя из его балансовой стоимости и нормы амортизации, исчисленной исходя из срока его полезного использования).

Также федеральными стандартами Бухгалтерского учета ФСБУ 6/ 2020 «Основные средства» утвержденных Приказом Минфина РФ от 17.09.2020 № 204н предусмотрено, что начисление амортизации по основным средствам производится независимо от результатов деятельности организации в отчетном периоде.

Начисление амортизационных отчислений и взимание их с арендаторов является предметом проверок контролирующих органов, осуществляющих внутренний ведомственный и внешний контроль (контрольно-ревизионное управление Администрации города Екатеринбурга, Счетная палата города Екатеринбурга)

Кухонное оборудование используется исключительно организацией, оказывающей услуги питания в общеобразовательных организациях. Таким образом, организация использует имущество общеобразовательной организации в целях ведения своей предпринимательской деятельности. В процессе использования происходит износ оборудования.

Относительно вопроса, каким образом произведен расчет стоимости амортизационных отчислений в размере 8 564,06 Заказчик в письменных пояснениях указал, что приложением к договору аренды в перечне муниципального движимого имущества имеется строка «в т.ч. ОЦДИ (особо ценное движимое имущество)» которое составляет 5 138 435,11, исходя из ставки амортизационных отчислений на модернизацию в размере 2% и поделенное на 12 месяцев. Получается платеж в размере 8 564,06 рублей в месяц.

Относительно вопроса установления в договоре аренды пунктом 3.2.6 требования, в том числе ежемесячно обслуживать и производить текущий ремонт холодильного, торгово-технологического и другого оборудования, предоставленного в аренду для организации питания обучающихся, Заказчик в письменных пояснениях указал, что Заказчиком данное требование установлено во избежание намеренной порчи имущества со стороны исполнителя услуг и/или его халатного отношения к имуществу Заказчика. Данное требование едино для всех участников закупочного процесса и не влечет за собой ограничения конкуренции. Кроме того, в договоре аренды не предусмотрена ответственность арендатора, например, за утрату/ поломку оборудования.

Относительно вопроса иных форм арендной платы (например, амортизационные отчисления) Заказчик в письменных пояснениях указал, что в Приложении № 1 к Договору о возмещении стоимости эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества приложен перечень эксплуатационных расходов по содержанию и эксплуатации имущества в том числе амортизационные отчисления.

Относительно вопроса расчета размера арендной платы в год за передаваемые в аренду объекты с НДС Заказчик в письменных пояснениях указал, что согласно приложению 2 к договору аренды приложен расчет размера арендной платы. Базовая ставка (1 кв.м, в год) определена в соответствии с Постановлением №808 от 27.03.2014, Поправочные коэффициенты: определены в соответствии с ПГЕ от 20.03.2008 № 1007.

НДС 20 % - установлена ставка, применяемая при общей системе налогообложения. МАОУ СОШ № 215 «Созвездие» является плательщиком НДС. Требование установлено закономерно.

Относительно вопроса несения Исполнителем убытков в виде затрат, не предусмотренных законодательством об аренде муниципального имущества и неосновательного обогащения Заказчика, Заказчик в письменных пояснениях указал, что решением Екатеринбургской городской Думы от 5 июня

2012 г. № 25/60 «Об утверждении положения "Об особенностях передачи в аренду имущества, закрепленного за автономными, бюджетными и казенными муниципальными учреждениями на праве оперативного управления», в соответствии с которым арендная плата за переданное в аренду без проведения торгов движимое, особо ценное движимое имущество устанавливается учреждениями в размере 10% от первоначальной (восстановительной) стоимости указанного имущества, определенной на дату заключения договоров, в год, что и отражено в расчете, приложенном к конкурсной документации

Кроме того, образовательными учреждениями получены разрешения от собственника имущества, передаваемого в аренду, Департамента по управлению муниципальным имуществом Администрации города Екатеринбурга (при запросе разрешения в пакет документов входят проекты рассматриваемых договоров).

Комиссия, изучив имеющуюся информацию, пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В силу ст. 611 ГК РФ арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

В соответствии с п.2 ст.616 ГК РФ арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества.

На основании ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Арендная плата устанавливается за все арендуемое имущество в целом или отдельно по каждой из его составных частей в виде:

- 1) определенных в твердой денежной сумме платежей, вносимых периодически или единовременно;
- 2) установленной доли полученных в результате использования арендованного имущества продукции, плодов и доходов;
- 3) предоставления арендатором определенных услуг;
- 4) передачи арендатором арендодателю обусловленной договором вещи в собственность или в аренду;
- 5) возложения на арендатора обусловленных договором затрат на улучшение арендованного имущества.

Стороны могут предусматривать в договоре аренды сочетание указанных форм арендной платы или иные формы оплаты труда.

Согласно ч. 2 ст. 654 ГК РФ установленная в договоре аренды здания или сооружения плата за пользование зданием или сооружением включает плату за пользование земельным участком, на котором оно расположено, или передаваемой вместе с ним соответствующей частью участка, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, в арендную плату могут включаться, в том числе, размеры годовых амортизационных отчислений (ремонт).

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Свобода договора, в том числе, включает в себя свободу сторон в определении условий договора, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 4 ст. 421 ГК РФ).

Таким образом, предусматривающее включение в состав арендных платежей расходы на амортизацию условие договора аренды определено по усмотрению Заказчика и не противоречит нормам Закона о закупках.

Доказательств обратного Комиссии не представлено.

Согласно второму доводу жалобы, закупочная документация содержит недостоверную информацию относительно расчета суммы арендной платы за аренду движимого имущества.

В соответствии с п. 9.2 Приложения № 2 к договору внесение арендной платы за пользование движимым имуществом за период оказания услуг, согласно Расчету стоимости арендной платы в соответствии с Постановлением Главы Екатеринбурга от 01 июля 2011 г. № 2774 (приложение № 2 к Техническому заданию) производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет Заказчика ежемесячно авансом до десятого числа месяца, предшествующего расчетному на основании заключенных договоров аренды.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что расчет стоимости арендной платы за пользование движимым имуществом осуществлен заказчиком в соответствии с Решением Екатеринбургской городской Думы от 05.06.2012 № 25/60 «Об утверждении Положения "Об особенностях передачи в аренду имущества, закрепленного за автономными, бюджетными и казенными муниципальными учреждениями на праве оперативного управления».

В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях заказчика нарушения требований п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что образует признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

При этом довод заявителя о необоснованном неприменении заказчиком положений Постановления Администрации г. Екатеринбурга от 01.07.2011 № 2774 «Об установлении корректировочного коэффициента для определения суммы арендной платы за пользование муниципальным движимым имуществом, закрепленным за муниципальными бюджетными учреждениями на праве оперативного управления» (далее - Постановление Администрации г. Екатеринбурга № 2774) в части применения корректировочного коэффициента для определения суммы арендной платы за пользование муниципальным движимым имуществом в размере 0,01, Комиссия находит несостоятельным, так как положения Постановления Администрации г. Екатеринбурга № 2774 применяются только при расчете арендной платы по договорам аренды движимого имущества, заключенным без проведения торгов, арендодателями имущества по которым являются муниципальные бюджетные учреждения в соответствии с Решением Екатеринбургской городской Думы от 11.03.2008 № 20/55 «Об утверждении Положения "Об особенностях передачи в аренду имущества, закрепленного за муниципальными бюджетными учреждениями на праве оперативного управления» (п. 3 Постановления Администрации г. Екатеринбурга № 2774), в то время как заказчиком расчет произведен в соответствии с Решением Екатеринбургской городской Думы от 05.06.2012 № 25/60 «Об утверждении Положения "Об особенностях передачи в аренду имущества, закрепленного за автономными, бюджетными и казенными муниципальными учреждениями на праве оперативного управления».

Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «СМХ-ИЗОБИЛИЕ» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 215 «Созвездие» выявлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику в лице Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 215 «Созвездие», оператору электронной торговой площадки выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.
4. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица, подготовившего/утвердившего документацию о закупке в единой информационной системе по закупке № 32312993238, с документами, закрепляющими за данным лицом служебную обязанность по совершению таких действий на составление

протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения _____ 20__ г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

*

Члены Комиссии

*

*



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-4548/2023

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки

г. Екатеринбург

22.12.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов в составе:

*,
*,
*,

на основании решения № 066/01/18.1-4548/2023 от 22.12.2023 г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в лице Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 215 «Созвездие» **в срок до 15 января 2024 года** устранить нарушения Закона о закупках, установленные решением № 066/01/18.1-4548/2023 от 22.12.2023 г., путем отзыва карточки договора (в случае ее направления), направления проекта договора победителю закупки (извещение № 32312993238) с учетом устранения выявленных нарушений Закона о закупках.

2. Оператору электронной торговой площадки обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.

3. Заказчику в лице Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 215 «Созвездие» **в срок до 16 января 2024 года** предоставить в Свердловское УФАС России подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: to66@fas.gov.ru.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 7.2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

*

Члены Комиссии

*

*