

В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

107078, г. Москва, Мясницкий пр-зд, д. 4, стр. 1

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-консалтинговый центр «Аудитор-Ч» (ООО «НКЦ «Аудитор-Ч»)

*ОГРН 1021602019020, ИНН 1650026671
423810, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, ул. Академика Рубаненко, д. 3, а/я 155
Тел., факс
E-mail*

Заказчик: Публичное акционерное общество «Московский институт электромеханики и автоматики» (ПАО «МИЭА»)

*ОГРН 1027739201951, ИНН 7714025469
125167, г. Москва, Авиационный пер., д. 5*

Московское УФАС
Рег. номер 106586/21
зарегистрирован 06.12.2021



ЖАЛОБА

на положения конкурсной документации о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ПАО «МИЭА» за 2021 год (извещение № 0773000008121000001)

10.11.2021 в Единой информационной системе <https://zakupki.gov.ru/> размещена конкурсная документация о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ПАО «МИЭА» за 2021 год (извещение № 0773000008121000001) (далее также – конкурсная документация).

ООО «НКЦ «Аудитор-Ч» считает действия ПАО «МИЭА», разместившего вышеуказанную конкурсную документацию и положения самой конкурсной документации, незаконными, нарушающими права и законные интересы ООО «НКЦ «Аудитор-Ч», исходя из следующего:

1. Исходя из подпункта 11 пункта 16 раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать копию лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну. То есть предполагается, что оказание услуг по договору, который будет заключен по результатам открытого конкурса, будет предусматривать, в том числе, использование сведений, относящихся к государственной тайне

В соответствии с приказом Минпромторга России от 03.07.2015 № 1828 «Об утверждении перечня организаций, включенных в специальный реестр

организаций оборонно-промышленного комплекса» Московский институт электромеханики и автоматики включен в сводный реестр организаций ОПК.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.04.2021 № 622 «Об ограничениях на предоставление информации и документации аудиторской организации, индивидуальному аудитору» установлены ограничения на предоставление информации и документации аудиторской организации, находящейся под прямым или косвенным контролем иностранного гражданина, лица без гражданства, иностранного юридического лица, международной компании либо входящей в одну группу лиц с иностранным гражданином, лицом без гражданства, иностранным юридическим лицом, международной компанией, индивидуальному аудитору. В силу п. 2 указанного постановления указанные ограничения применяются при аудите организаций, включенных в сводный реестр организаций ОПК.

К информации, на предоставление которой распространяются ограничения, относятся и сведения о бухгалтерской (финансовой) отчетности, что вытекает из положений постановления Правительства Российской Федерации от 12.01.2018 № 5 и пп. «л» п. 7 ст. 7.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». А без этой информации провести аудиторскую проверку объективно не представляется возможным, поскольку, в соответствии с ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» аудит предполагает проверку бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» единым требованием к участникам закупок является соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Допуск к участию в закупке аудиторских организаций, которые находятся под прямым или косвенным контролем иностранного гражданина, лица без гражданства, иностранного юридического лица, международной компании либо входящих в одну группу лиц с иностранным гражданином, лицом без гражданства, иностранным юридическим лицом, международной компанией, индивидуальных аудиторов, нарушает права аудиторских организаций, не относящиеся к вышеуказанным категориям, поскольку допускает возможность участия в закупке аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов, которые фактически не могут оказать услуги, являющиеся предметом закупки.

Следовательно, поскольку постановлением Правительства Российской Федерации от 19.04.2021 № 622 установлены ограничения на предоставление информации аудиторским организациям, находящимся под прямым или косвенным контролем иностранного гражданина, лица без гражданства, иностранного юридического лица, международной компании либо входящей в одну группу лиц с иностранным гражданином, лицом без гражданства, иностранным юридическим лицом, международной компанией, а также индивидуальным аудиторам, при этом такие ограничения фактически делают невозможным проведение аудита в соответствии с требованиями Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ

«Об аудиторской деятельности» и международных стандартов аудита, полагаем, что конкурсная документация должна содержать требование к участникам закупки о том, что участник закупки не должен являться аудиторской организацией, находящейся под прямым или косвенным контролем иностранного гражданина, лица без гражданства, иностранного юридического лица, международной компании либо входящей в одну группу лиц с иностранным гражданином, лицом без гражданства, иностранным юридическим лицом, международной компанией, индивидуальным аудитором.

2. Подпунктом 2.1 раздела III «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки», являющегося приложением 1 к разделу II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации в рамках оценки квалификации участника конкурса предусмотрен подкритерий «Обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», который оценивается следующим образом:

Содержание критерия (подкритерия), порядок оценки по критерию	Значение в баллах	Коэффициент значимости (значимость, %) критерия (подкритерия)	Порядок подтверждения
В рамках подкритерия оценивается сумма страхового возмещения по полису страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности	100, при этом:	0,1 (10%)	Сведения о размере страхового возмещения по полису страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности подтверждаются копией соответствующего полиса страхования; Форма 5. ФОРМА «Справка о материально-технических ресурсах».
Наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения 100 млн. рублей (включительно) и более по каждому страховому случаю и не менее 500 млн. рублей (включительно) по всем страховым случаям	100		
Наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения 90 млн. рублей (включительно) и более, но менее 100 млн. рублей по каждому страховому случаю и не менее 500 млн. рублей (включительно) по всем страховым случаям	80		
Наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения 80 млн. рублей (включительно) и более, но менее 90 млн. рублей по каждому страховому случаю и не менее 500 млн. рублей (включительно) по всем страховым случаям	60		
Наличие полиса страхования профессиональной	40		

<i>ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения 70 млн. рублей (включительно) и более, но менее 80 млн. рублей по каждому страховому случаю и не менее 500 млн. рублей (включительно) по всем страховым случаям</i>			
<i>Наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения 60 млн. рублей (включительно) и более, но менее 70 млн. рублей по каждому страховому случаю и не менее 500 млн. рублей (включительно) по всем страховым случаям</i>	20		
<i>Наличие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности с суммой страхового возмещения менее 60 млн. рублей по каждому страховому случаю вне зависимости от суммы страхового возмещения по всем страховым случаям или отсутствие полиса</i>	0		

Установление требования для наличия полиса страхования профессиональной ответственности на указанные выше суммы, на наш взгляд, необоснованно и направлено на создание необоснованных преимуществ для крупных столичных аудиторских организаций.

При начальной (максимальной) цене контракта закупки в 2 165 400,00 рублей устанавливать требование о наличии страхового полиса в сотни миллионов рублей, по крайней мере, несоразмерно. Заказчик не обосновал столь несоразмерно большое требование к сумме страхового возмещения исходя из предмета закупки и его начальной (максимальной) цены.

Таким образом, включение рассмотренного порядка оценки подкритерия безусловно приведет к неравной конкуренции заявок потенциальных участников, что является нарушением Закона о контрактной системе.

3. Подпунктом 2.2 раздела III «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки», являющегося приложением 1 к разделу II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации в рамках оценки квалификации участника конкурса предусмотрен подкритерий «Обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», который оценивается следующим образом:

<i>Содержание критерия (подкритерия), порядок оценки по критерию</i>	<i>Значение в баллах</i>	<i>Коэффициент значимости (значимость, %) критерия (подкритерия)</i>	<i>Порядок подтверждения</i>
<i>В рамках подкритерия оценивается размер выручки аудиторской организации от оказания аудиторских услуг за предыдущий отчетный год</i>	<i>100, при этом:</i>	<i>0,2 (20%)</i>	<i>Сведения подтверждаются копиями годового</i>

<i>Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год составляет 100 млн. рублей (включительно) и более</i>	100	<i>бухгалтерского баланса и формы № 2 «Отчет о финансовых результатах» с подтверждением об отправке в налоговой орган либо копией налоговой декларации с подтверждением об отправке в налоговой орган по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (для организаций, выбравших упрощенную систему налогообложения) за последний год.</i>
<i>Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год составляет 80 млн. рублей (включительно) и более, но менее 100 млн. рублей</i>	80	
<i>Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год составляет 60 млн. рублей (включительно) и более, но менее 80 млн. рублей</i>	60	
<i>Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год составляет 40 млн. рублей (включительно) и более, но менее 60 млн. рублей</i>	40	
<i>Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год составляет 20 млн. рублей (включительно) и более, но менее 40 млн. рублей</i>	20	
<i>Размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год составляет менее 20 млн. рублей</i>	0	

Указанный подкритерий оценки квалификации участника закупки также, на наш взгляд, направлен на создание необоснованных преимуществ для крупных столичных аудиторских организаций.

Установление подкритерия оценки, ориентированного на объем выручки, служит лишь одной цели – монополизации рынка. Заказчик не обосновал корреляцию между объемом выручки аудиторской компании и качеством услуг. То есть вывод «чем больше объем выручки, тем более качественно будут оказаны услуги» не основан на фактических данных, поскольку, например, одна аудиторская организация может выполнить лишь несколько аудиторских заданий на крупные суммы (например, два-три задания на сотни миллионов рублей), в то время как другая организация может выполнить десятки и сотни заданий на меньшие суммы, но при этом более предпочтительным будет считаться первая организация, хотя ее опыт будет объективно меньше.

Говорить о том, что объем выручки влияет на обеспеченность финансовыми ресурсами также не корректно. Ведь выручка – это не прибыль, она не учитывает расходы. У одних организаций от выручки в миллиарды рублей может остаться чистой прибыли лишь в несколько сотен тысяч рублей, в то время как у других организаций от выручки в десятки миллионов рублей может остаться выручкакратно большая.

Всё этого свидетельствует о необъективности установленного подкритерия, ведущей к неравной конкуренции заявок потенциальных участников, что является нарушением Закона о контрактной системе.

4. Подпунктом 2.3 раздела III «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки», являющегося приложением 1 к

разделу II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации в рамках оценки квалификации участника конкурса предусмотрен подкритерий «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», который оценивается следующим образом:

Содержание критерия (подкритерия), порядок оценки по критерию		Значение в баллах	Коэффициент значимости (значимость, %) критерия (подкритерия)	Порядок подтверждения
В рамках подкритерия оценивается количество штатных аудиторов в аудиторской организации и их средний стаж		100, при этом:	0,15 (15%)	Сведения о количестве штатных аудиторов в аудиторской организации и стаже их работы в качестве аудиторов подтверждаются копиями квалификационных аттестатов и заверенной копией Реестра аудиторских организаций той самой саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудиторская организация. Копия Реестра должна содержать сведения, предусмотренные Приказом Минфина России от 30.10.2009 № 111н «Об утверждении Положения о порядке ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов и контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов». Организатор закупки имеет право самостоятельно запросить и получить копию Реестра для проверки сведений о численности штатных
Количество штатных аудиторов в аудиторской организации:	При наличии 20 (включительно) и более штатных аттестованных аудиторов	60		
	При наличии 10 (включительно) и более, но менее 20 штатных аттестованных аудиторов	40		
	При наличии 5 (включительно) и более, но менее 10 штатных аттестованных аудиторов	20		
	При наличии менее 5 штатных аттестованных аудиторов	0		
Средний стаж штатных аудиторов в аудиторской организации:	Показатель среднего стажа штатных аудиторов аудиторской организации рассчитывается как отношение суммы полных лет стажа штатных аттестованных аудиторов аудиторской организации в качестве аттестованных аудиторов к их количеству			
	Средний стаж штатных аудиторов в аудиторской организации составляет более 5 (пяти) лет	40		
	Средний стаж штатных аудиторов в аудиторской организации составляет 3 года (включительно) и более, но не более 5 (пяти) лет (включительно)	20		
	Средний стаж штатных аудиторов в аудиторской	0		

	организации составляет менее 3 лет		аудиторов и стаже их работы. Форма б. ФОРМА «квалифицированный персонал для оказания услуг по предмету конкурса».
--	------------------------------------	--	--

Исходя из подпункта 11 пункта 16 раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать копию лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну. То есть предполагается, что оказание услуг по договору, который будет заключен по результатам открытого конкурса, будет предусматривать, в том числе, использование сведений, относящихся к государственной тайне. Следовательно, предполагается, что у участника закупки должно быть достаточно специалистов со второй и третьей формами допуска для возможности оказания услуг.

Вместе с тем, в рассматриваемом подкритерии отсутствует указание на то, что специалисты участника закупки должны иметь соответствующие формы допуска, что, фактически, ставит в неравные конкурентные условия организации, которые имеют достаточное количество специалистов со второй и третьей формами допуска с организациями, в штате которых имеются лишь один-два таких специалиста.

Лицензионные требования позволяют получать лицензию при наличии «необходимого числа специально подготовленных сотрудников», однако это количество может быть и один-два человека, точные значения Положение о лицензировании, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.1995 № 333, не раскрывает. Иными словами, лицензию ФСБ России может получить и аудиторская организация, у которой формой допуска будет обладать лишь один человек, например, руководитель организации, тогда как реальные специалисты, которые занимаются проверками, таких допусков иметь не будут.

При таких условиях конкурсной документации, в конкурсе, предполагающем оказание услуг с учетом работы с секретными сведениями, конкурентные преимущества может получить организация, которая будет иметь большое количество аудиторов без допусков, которые фактически не смогут проверять заказчика, а аудиторские организации, имеющие меньшее общее количество аудиторов, но большее количество аудиторов с допусками, которые реально могут проверить заказчика, окажутся в менее выгодном конкурентном положении. Ведь можно иметь в штате 50-60 аудиторов без допуска и 1-2 аудиторов с допусками, а можно иметь в штате 10-15 аудиторов, из которых все будут с допусками. И из рассматриваемого критерия выходит, что первая организация несправедливо получит большее конкурентное преимущество, чем вторая, хотя у второй организации количество специалистов, которые реально могут провести проверку с секретностью, будет кратно больше.

Указанные положения, по нашему мнению, создают необоснованные конкурентные преимущества для крупных столичных аудиторских организаций,

которые могут иметь большое количество аудиторов, однако лишь небольшая часть из которых имеют допуска для работы с секретными сведениями.

В связи с вышеизложенным, полагаем, что при оценке рассматриваемого критерия должно учитываться не просто наличие специалистов с действующими квалификационными аттестатами аудитора, а именно те специалисты (аудиторы), которые обладают соответствующими формами допуска к работе со сведениями, составляющими государственную тайну.

5. Подпунктом 2.4 раздела III «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки», являющегося приложением 1 к разделу II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации в рамках оценки квалификации участника конкурса предусмотрен подкритерий «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», который оценивается следующим образом:

Содержание критерия (подкритерия), порядок оценки по критерию	Значени е в баллах	Кoeffициент значимости (значимость, %) критерия (подкритерия)	Порядок подтверждения
В рамках подкритерия оценивается наличие у аудиторской организации, в том числе у штатных аттестованных аудиторов, опыта оказания аудиторских услуг сопоставимого характера и объема:	100, при этом:	0,20 (20%)	Сведения о наличии у аудиторской организации, в том числе у штатных аттестованных аудиторов, опыта оказания аудиторских услуг сопоставимого характера и объема подтверждаются
Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика и предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика	100		копиями успешно исполненных договоров (контрактов) и актов приемки к ним, а также справкой (резюме) аудитора, включающей в себя сведения о лице, в отношении которого проводилась аудиторская проверка
Аудиторская организация не имеет успешного опыта исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, но предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика	75		бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с
Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, но не предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов,	50		

<i>имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика</i>			РСБУ, периоде оказания услуг, оформленной согласно требованиям документации о закупке ФОРМА 4. ФОРМА «опыт оказания аудиторских услуг».
<i>Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения не более 5 (включительно) договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика и/или предлагает к участию в проверке штатных аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения не более 5 (включительно) аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика</i>	25		
<i>В иных случаях</i>	0		

При этом, как указано в конкурсной документации: «Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке отраслью деятельности Заказчика признается вид экономической деятельности (на уровне подкласса), указанный Заказчиком в качестве основного в Едином государственном реестре юридических лиц согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1) или ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) с даты его введения для целей применения при государственной регистрации юридических лиц)».

Ограничение опыта оказания услуг по проведению обязательного аудита видом деятельности, на наш взгляд, ограничивает конкуренцию и направлено на создание необоснованных преимуществ для крупных столичных аудиторских организаций.

Вид деятельности заказчика не оказывает существенное влияние на особенности формирования показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности, которую необходимо будет проверить аудитору. Какие-либо нормативные правовые акты, которые бы устанавливали принципиально иное регулирование формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций с указанным видом деятельности, отсутствуют. Следовательно, нет каких-либо объективных причин для ограничения опыта оказания услуг по проведению обязательного аудита видом деятельности заказчика.

Таким образом, включение рассмотренного порядка оценки критерия безусловно приведет к неравной конкуренции заявок потенциальных участников, что является нарушением Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

ПРОШУ:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Провести внеплановую проверку по материалам настоящей жалобы.

3. Выдать заказчику, Публичному акционерному обществу «Московский институт электромеханики и автоматики», обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений прав и законных интересов заявителя путем обязания заказчика внести изменения в конкурсную документацию о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ПАО «МИЭА» за 2021 год (извещение № 0773000008121000001).

4. Приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

- Приложение:
1. Копия титульного листа, разделов II и III конкурсной документации открытого конкурса (извещение № 0773000008121000001) на 25 л. в 1 экз.
 2. Копия решения единственного участника ООО «НКЦ «Аудитор-Ч» об избрании (назначении) генерального директора и приказа о вступлении генерального директора ООО «НКЦ «Аудитор-Ч» в должность, всего на 2 л. по 1 экз.

«30» 11 2021 г.

Заслуженный экономист Российской Федерации,
генеральный директор ООО «НКЦ «Аудитор