



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09
e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ по делу № 033/07/3-800/2022

«21» ноября 2022 года

г. Владимир

Постоянно действующая Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия), утвержденная приказом Владимирского УФАС России от 30.12.2011 № 428, в составе:

Председателя Комиссии:

(.....). – заместителя руководителя – начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России;

Заместителя председателя Комиссии:

(.....).. – заместителя начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России;

Членов Комиссии:

(.....).. – главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

(.....).. – главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

в присутствии представителей:

заказчика и организатора закупки - Государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Владимирской области «Владимирский институт развития образования имени Л.И. Новиковой» – (.....).. и (.....).. (доверенность от 18.11.2022 № 21-2-23);

отсутствии заявителя - Индивидуального предпринимателя (.....). (далее ИП (.....)..) – должным образом извещена,

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи дело № 033/07/3-800/2022, возбужденное по жалобе ИП (.....).. на действия заказчика и организатора закупки – Государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Владимирской области «Владимирский институт развития образования имени Л.И. Новиковой» при проведении запроса котировок в электронной форме только для субъектов малого и среднего предпринимательства (№32211827380) на поставку оборудования (светодиодный экран),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба ИП (.....).. (вх. № 3038-ЭП/22 от 15.11.2022) на действия заказчика и организатора закупки – Государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Владимирской области «Владимирский институт развития образования имени Л.И. Новиковой» (далее - ГАОУ ДПО ВО ВИРО при проведении запроса котировок в электронной форме только для субъектов малого и среднего предпринимательства (№32211827380) на поставку оборудования (светодиодный экран).

Как следует из жалобы, 08.11.2022 на официальном сайте ЕИС опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме только для субъектов малого и среднего предпринимательства (№32211827380) на поставку оборудования (светодиодный экран).

Техническое задание содержит, в том числе, следующие требования:

- Размер каждого кабинета экрана: не менее 0,661 x 0,370 и не более 0,671 x 0,380 м.
- Толщина кабинета: не более 28,5 мм.

Кабинетов, соответствующих данным размерам, по мнению заявителя, не существует. На официальных сайтах компаний - лидеров рынка, таких как Samsung или Unilumin, отсутствуют подходящее оборудование.

Заявитель считает, что Техническое задание содержит неисполнимые требования, что ограничивает круг участников.

Наличие у заказчика нескольких коммерческих предложений, содержащих соответствующее требованиям оборудование нельзя рассматривать в качестве подтверждения по причине возможной аффилированности этих компаний с заказчиком.

На запрос разъяснений, фактически было отведено только 2 полных дня: 09.11.2022 и 10.11.2022.

В своем заявлении ИП (.....).. просит:

- приостановить процедуру определения поставщика;
- провести внеплановую проверку;
- отменить составленные в ходе процедуры протоколы;
- обязать заказчика прекратить нарушать закон;
- внести соответствующие изменения в документацию;
- опубликовать необходимые протоколы, соответствующие нормативной документации;
- принять иные необходимые меры реагирования.

В соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), 16.11.2022 Владимирским УФАС России в адрес заказчика и организатора торгов ГАОУ ДПО ВО ВИРО направлено уведомление о поступлении жалобы.

Кроме того, информация о поступлении жалобы ИП (.....).., а также сведения о дате и времени рассмотрения жалобы размещены на сайте Владимирского УФАС России - <http://vladimir.fas.gov.ru> и в официальной базе решений ФАС России по адресу <https://br.fas.gov.ru/>.

На заседании Комиссии Владимирского УФАС России представители закупочной комиссии заказчика и организатора торгов - ГАОУ ДПО ВО ВИРО с доводами жалобы не согласились, пояснили, что закупка проведена в рамках Федерального закона № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГАОУ ДПО ВО ВИРО.

Согласно п. 4 ч.3 ст. 3.4 Закона о закупках извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее - закупка) должно быть размещено не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения срока подачи заявок на участие в таком запросе котировок.

Извещение о проведении размещено 08.11.2022 г.

Дата и время окончания подачи заявок назначено на 15.11.2022 10.00 часов.

Таким образом, у участника закупки было полных 6 календарных дней или 4 рабочих дня для изучения технического задания, определения подходящего оборудования и направления заявки для участия в закупке.

ГАОУ ДПО ВО ВИРО обратило внимание, что на этапе участия в запросе котировок в электронной форме участники закупки имеют возможность осуществлять обмен информацией с поставщиками и производителями по разъяснению положений документации, в том числе по вопросам условий поставки и свойств товаров.

В извещении был установлен сроки подачи разъяснений и предоставления разъяснения документации в соответствии с требованиями действующего законодательства (ч. 3 ст. 3.2. Закона о закупках) 3 рабочих дня.

Таким образом, у потенциального участника закупок была возможность подать запрос на разъяснение до 10.11.2022.

Следует отметить, что ни через электронную площадку, ни по телефону по данной закупке никакие вопросы не поступали.

Согласно ст. 3 Закона о закупках Заказчик руководствуется принципами целевого и эффективного расходования денежных средств заказчика.

В соответствии со ст. 1 Закона о закупках целью регулирования настоящего закона является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Заказчик перед публикацией извещения и при подготовке к заседанию по рассмотрению поступившей жалобы ИП (.....).. провел исследование рынка и получил необходимое количество предложений от разных потенциальных поставщиков с предложениями товаров. Согласно представленным предложениям на рынке имеются товары, соответствующие характеристикам, установленным Заказчиком, от различных производителей, такие как: Muxhub, QSTech, Lumien.

На основании вышеизложенного, Заказчик приходит к выводу:

1. Законодательством не предусмотрена необходимость установления заказчиками таких требований к закупаемым товарам, которым бы удовлетворяла продукция всех существующих производителей данного товара.

2. Сенсорный экран, указанный в извещении, который полностью подходит под техническое задание заказчика существует.

3. Заказчик вправе закупать товары, которые отвечают его потребностям и необходимы для обеспечения нужд учреждения.

4. Поставку сенсорного экрана может осуществить любое юридическое лицо, относящееся к субъектам малого и среднего предпринимательства, независимо от места нахождения и места происхождения капитала или любые физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Применение установленных характеристик является распространенным при описании требований к светодиодным экранам. Кроме того, применение этих показателей

обусловлено необходимостью отражения потребностей заказчика в части технических и качественных характеристик объекта закупки, в том числе функциональных и иных параметров, не регламентированных Стандартами, но являющихся значимыми относительно потребности заказчика.

Размер каждого кабинета экрана: не менее 0,661 x 0,370 и не более 0,671 x 0,380 м - данный размер кабинета является наиболее оптимальным для получения общего размера экрана 4,010 x 2,365 метра и сохранения качества изображения.

Использование кабинетов меньшего размера неизбежно ведет к ухудшению качества изображения из-за увеличения количества стыков.

Использование кабинетов большего размера ведет к увеличению общего размера экрана, который приведет к увеличению его стоимости, что не соответствует потребностям заказчика и принципам эффективного расходования средств и может привести к повышенной утомляемости обучающегося во время освоения учебного материала, а так же снизить качество образовательного процесса (данное оборудование приобретается с целью ведения образовательного процесса).

Показатель «Толщина кабинета: не более 28,5 мм» - обусловлено необходимостью размещения экрана в определенном помещении, для максимального сохранения пространства, обеспечения эргономичности и безопасного использования устройств в образовательной организации.

На основании изложенного, ГАОУ ДПО ВО ВИРО просит признать жалобу ИП (.....).. необоснованной и неподлежащей удовлетворению

Комиссия Владимирского УФАС России, заслушав доводы и возражения Заказчика, изложенные в заявлении ИП (.....), в возражениях на жалобу, изучив документы, которые были представлены в материалы дела, приходит к следующему.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или)

действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов, установлены Законом о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках определено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Исходя из доводов жалобы ИП (.....), заявитель обжалует действия заказчика и организатора закупки – ГАОУ ДПО ВО ВИРО при проведении запроса котировок в электронной форме только для субъектов малого и среднего предпринимательства (№32211827380) на поставку оборудования (светодиодный экран), выраженные во включении в техническое задание неисполнимых требований.

08.11.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме только для субъектов малого и среднего предпринимательства (№32211827380) на поставку оборудования (светодиодный экран).

В пункте 1 Технического задания Части II «Техническая часть» Извещения о проведении запроса котировок в электронной форме только для субъектов малого и среднего предпринимательства (№32211827380) указаны максимальное и (или) минимальное значение показателей светодиодного экрана:

Размер каждого кабинета экрана: не менее 0,661 x 0,370 и не более 0,671 x 0,380м;

Толщина кабинета: не более 28,5мм.

В соответствии с подпунктом 2 «а» пункта 2.2.3. Главы III Положения о закупках товаров, работ, услуг ГАОУ ДПО ВО ВИРО, утвержденного 13.09.2022 №14-22 (далее – Положение о закупках) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар в состав котировочной заявки входит: конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в запросе котировок в электронной форме в случае отсутствия в документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации.

Пунктом 5.1. Главы I Положения о закупках в целях закупки товаров, работ, услуг для нужд Института Инициатор закупки должен определить требования к товарам, работам, услугам, поставляемым (выполняемым, оказываемым) в рамках исполнения договора, заключаемого по результатам закупки.

В целях формирования требований, предъявляемых к закупаемым товарам, работам, услугам, Инициатор закупки вправе привлекать экспертов или консультирующие организации (п. 5.4 Главы I Положения о закупках).

В соответствии с пунктом 5.2. Главы I Положения о закупках при формировании требований к закупаемым товарам, работам, услугам Инициатор закупки должен соблюдать следующие требования:

1) устанавливаемые требования к товарам, работам, услугам должны быть понятными и полными, обеспечивать четкое и однозначное изложение требований к качеству и иным показателям товаров, работ, услуг;

2) должны учитываться действующие на момент закупки требования, предъявляемые законодательством Российской Федерации по видам товаров об обязательной сертификации, об обязательном наличии санитарно-эпидемиологического заключения, а также других нормативно-правовых актов РФ;

3) устанавливаемые требования не должны искусственно ограничивать круг товаров, работ, услуг, соответствующих таким требованиям, (за исключением случаев необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми

Инициатором закупки, либо данные требования необходимы для реализации мер, направленных на сокращение издержек Института) или круг потенциальных участников закупки;

4) требования к закупаемым товарам, работам, услугам должны быть ориентированы на приобретение качественных товаров, работ, услуг, имеющих необходимые Институту потребительские свойства и технические характеристики, характеристики экологической и промышленной безопасности;

5) устанавливаемые требования к предмету закупки должны, по возможности, обеспечивать представление участниками закупки предложений о поставке инновационных товаров и энергосберегающих технологий;

6) поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки.

7) при закупке товаров, машин, оборудования подразумевается поставка нового товара, машин и оборудования, не бывших в употреблении, в ремонте, у которых не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства, не мятый, без царапин и пр.

Перед проведением закупки светодиодного экрана (№32211827380) ГАОУ ДПО ВО ВИРО

В соответствии с пунктом 9.9. Главы I Положения о закупках при определении начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого по результатам закупки у единственного поставщика, Институт вправе провести анализ рынка на предмет выявления предельных максимальных и минимальных значений цен закупаемых товаров, работ, услуг. Если заказчиком принято решение о проведении такого анализа, заказчик вправе не оформлять результаты такого анализа документально.

Проведенный ГАОУ ДПО ВО ВИРО анализ рынка позволил не только установить начальную (максимальную) цену договора, но и подтвердил возможность и обоснованность тех требований к закупаемому оборудованию, которые полностью удовлетворяли потребностям заказчика.

Техническую обоснованность и, следовательно, законность включения в конкурсную документацию указанных параметров закупаемого оборудования подтверждается дополнительно тем, что предложенный единственным участником запроса котировок в электронной форме (№32211827380) к поставке светодиодный экран полностью соответствует конкурсной документации, в т.ч.:

Размер каждого кабинета экрана: 666 x 374,6 мм;

Толщина кабинета: не более 28,5мм.

Следует также отметить, что ИП (.....). заявку на участие в данной закупке не подавала, за разъяснениями конкурсной документации не обращалась.

На основании вышеизложенного, Комиссией Владимирского УФАС России было установлено, что заказчиком закупки ГАОУ ДПО ВО ВИРО при проведении запроса котировок в электронной форме только для субъектов малого и среднего предпринимательства (№32211827380) на поставку оборудования в части определения технических параметров светодиодного экрана нарушения норм действующего законодательства не допущено.

Таким образом, доводы ИП (.....). о неисполнимости условий технического задания закупочной документации при проведении запроса котировок в электронной форме не нашли своего документального подтверждения, в связи с чем, учитывая все

обстоятельства дела, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к выводу о признании жалобы ИП (.....) на действия заказчика и организатора закупки - ГАОУ ДПО ВО ВИРО необоснованной.

Руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП (.....).. (Алтайский край, г. Барнаул, с. Власиха, б-р Мирный, д. 21б, ИНН 222391623740) на действия заказчика и организатора закупки – ГАОУ ДПО ВО ВИРО (пр-т. Ленина, д. 8А, г. Владимир, 600001, ИНН 3327101387) при проведении запроса котировок в электронной форме только для субъектов малого и среднего предпринимательства (№32211827380) на поставку оборудования (светодиодный экран), необоснованной.

Председатель Комиссии: (.....).

Заместитель председателя Комиссии: (.....).

Члены Комиссии: (.....).

(.....).

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.