

**В Управление Федеральной антимонопольной службы
по г. Москве (Московское УФАС России)**

Заявитель: ООО «РЭК»

**Заказчик (организатор торгов):
Акционерное общество «Объединенная
двигателестроительная корпорация»
(АО «ОДК»)**

Оператор электронной площадки: ООО «АСТ ГОЗ»

**Жалоба
на действия (бездействие) заказчика**

Заказчик разместил информацию о проведении запроса котировок на поставку масел, извещение о проведении которого размещено на сайте АСТ ГОЗ (извещение N 230819802027). Заявитель подал документы на участие в запросе котировок.

В проекте договора на поставку (п.13.4.) предусмотрено, что все споры и разногласия по Договору разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России» и более никак. при этом условиями договора запрещается оспаривать в Арбитражных судах РФ вопросы компетенции третейского суда и предусмотрена окончательность (неоспариваемость) решения Третейского суда.

Заявитель направил в адрес Заказчика предложение о корректировке данного пункта, в соответствие с которым предусматривается, по усмотрению инициатора разбирательства (Истца), возможность обращения в том числе и в Арбитражный суд РФ, при этом в предложении Заявителя было четко отражено, что выбор Истца места разбирательства не подлежит оспариванию из чего следует, что право обязательного обращения в третейский суд за Заказчиком остается и оно неоспоримо.

Заказчик данное предложение отклонил, в обоснование своей позиции Заказчик ссылается на действующее законодательство РФ, судебную практику, которые определяют законность и возможность обращения в Третейский суд. Все документы на которые ссылается Заказчик определяют возможность обращения в Третейский суд, которую никто у Заказчика не отменяет и не оспаривает, предложенная поправка реализует право стороны на обращение как Арбитражный суд, так и в Третейский суд и более ничего, что соответственно предусмотрено положениями ГК РФ и Конституции РФ, из чего следует цель данного условия проекта договора это лишить потенциального поставщика (по абсолютно понятным причинам и доказываемым причинам) возможности обращения за защитой своих интересов в судебные органы РФ (Третейский суд не является судебным органом: ст.4 ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе РФ»).

В своей позиции Заявитель исходит из следующих норм и требований действующего законодательства и нормативных актов РФ:

1. в письме ФАС России от 03.10.2022 №ПИ/90784/22 (ответ на запрос Заявителя) за подписью заместителя руководителя, ФАС России указывает: «....Заказчик при размещении проекта договора должен руководствоваться нормами Гражданского кодекса РФ, позволяющими рассматривать споры как в арбитражных судах, так и в третейских».
2. В письме ФАС России от 07.04.2023 г. № МШ/26277/23 за подписью руководителя, направленного руководителем территориальных органов ФАС России, ФАС России указывает: «... заказчик вправе включить в проект договора условие о возможности передачи спора заинтересованной стороной в третейский суд только при одновременном наличии альтернативного условия о возможности рассмотрения такого спора арбитражным судом»
3. Указанная выше позиция в полном объеме подтверждена практикой, а именно:
 - В соответствии с письмом ФАС РФ от 28.07.23 № ДФ/6012/23 (в отношении действий ПАО «ОАК») и письмом ФАС РФ от 01.06.23 № ПИ/43028/23 (в отношении действий ПАО «ТАНТК им. К.М. Бериева») было установлено что «...действия Заказчика, установившего в Проекте договора условие о рассмотрении спора по такому договору исключительно путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России» в соответствии с его применимыми правилами, противоречит положениям законодательства Российской Федерации о закупках....».
 - Решением УФАС г. Москвы по делу №077/07/00-10357/2023 от 16.08.23 в отношении действий Заказчика АО «ММП им В.В. Чернышева», решением УФАС г. Москвы по делу №077/07/00-16219/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договора от 01.12.2023г. в отношении действий (бездействий) Заказчика АО «ОДК», решением УФАС по МО по делу №050/07/223-28441/2023 в отношении действий Заказчика АО «СМПП» установивших вышеуказанное условие по разрешению споров, были установлены факты нарушений требований действующего законодательства, содержащих признаки административных правонарушений, выданы соответствующие предписания об устранении допущенных правонарушений.

Указанные факты, решения и документы в полном объеме подтверждают нашу позицию и юридическую обоснованность необходимости внесения предложенных поправок.

Кроме того, формулировка Заказчика в полном объеме является нарушением требований действующего законодательства РФ, а именно:

в соответствии с требованиями ст. 2 ФЗ от 18.07.2011 №223-ФЗ – Закона о закупках Заказчик обязан: «При закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются Конституцией РФ, ГК РФ.....» В соответствии со ст. 46 Конституции РФ «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод». В соответствии с п.1 ст. 47 Конституции РФ "Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей к подсудности которых оно отнесено". Заказчик исключает это право, из чего совершенно очевидны нарушения им требований Конституции РФ и как следствие требований закона о закупках 223 – ФЗ.

С учетом изложенного, руководствуясь п. 4 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", прошу:

1. Признать жалобу ООО "РБК" обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений по существу изложенного.

Приложение:

1. Копия решения "О назначении Управляющего ООО "РБК" – 11 листов
2. Извещение - 88 листов
3. Проект договора поставки – 26 листов.
4. Предложение Заявителя о корректировке договора - 3 листа
5. Разъяснения Заказчика – 4 листа.
6. Письмо ФАС России исх. от 03.10.2022 г. №ПИ/90784/22 – 3 листа
7. Письмо ФАС России исх. от 07.04.2023 г. № МШ/26277/23 – 3 листа
8. Письмо ФАС России исх. от 28.07.2023 г. № ДФ/60012//23 – 3 листа
9. Письмо ФАС России исх. от 01.06.2023 г. № ПИ/43028/23 – 2 листа
10. Решение УФАС г. Москвы по делу №077/07/00-10357/2023 от 16.08.23 – 6 листов
11. Решение УФАС по МО по делу №050/07/223-28441/2023 от 10.08.23 - 5 листов
12. Решение УФАС г. Москвы по делу №077/07/00-16219/2023 от 01.12.23 – 8 листов
13. Доверенность 1.06 от 17.05.2023г. на Жиленко С.А. – 1 лист

ИТОГО: приложение – на 163 листах