



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

19 декабря 2020 года

г. Архангельск

Дело № А05-10803/2020

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2020 года
Полный текст решения изготовлен 19 декабря 2020 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Дмитриевской А.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кожевниковой О.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества «Оборонэнерго» в лице филиала «Северный» (ОГРН 1097746264230; адрес: 107140, г.Москва, ул.Русаковская, дом 13, стр. 19, 21-25; 164512, Архангельская область, г.Северодвинск, ул.Первомайская, дом 54)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696; адрес: 163069, г.Архангельск, ул.Карла Либкнехта, дом 2)

третье лицо – Общество с ограниченной ответственностью «Поларис» (ОГРН 1207700009637; 105203, г.Москва, ул.15-я Парковая, дом 8, этаж 5, офис 503А)

о признании недействительным заключения от 27.08.2020 по делу № ЗРНП-2020 029/07/5-1063/2020 и об обязанности ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя

при участии в заседании представителей:
заявителя – Рузавина М.А. (доверенность от 31.08.2020)
ответчика – Чирова Л.А. (доверенность от 09.09.2019)
третьего лица – не явился

установил: АО «Оборонэнерго» в лице филиала «Северный» (далее – заявитель, Заказчик) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительным заключения Архангельского УФАС России (далее – ответчик, Управление) от 27.08.2020 по делу № ЗРНП-2020 029/07/5-1063/2020 и об обязанности ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя (согласно заявлению от 03.12.2020 об уточнении исковых требований).

В судебном заседании представитель заявителя поддержала заявленное требование, представлены пояснения от 14.12.2020.

Представитель ответчика с заявлением не согласна по доводам, изложенным в отзыве.

Третье лицо (ООО «Поларис» (далее – Общество)) представило письменное мнение на заявление и копии платежных поручений № 197 и № 198 от 10.09.2020 в подтверждение оплаты по договору оказания услуг ТА/4/8/20.

В соответствии с ч.3 ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие третьего лица.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил:

19.08.2020 в Архангельское УФАС России поступило обращение АО «Оборонэнерго» в лице филиала «Северный» о включении сведений об ООО «Поларис» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Общество уклонилось от заключения договора.

При рассмотрении данного обращения ответчик установил, что 15.04.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32009083585 и документация о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оргтехники - Многофункциональных устройств для филиала «Северный» АО «Оборонэнерго». Начальная (максимальная) цена договора: 1 179 200 руб.

Обеспечение заявки на участие в процедуре закупки не установлено (п.16 извещения о проведении запроса предложений).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки ценовых предложений участников, подведения итогов закупки № 9.14/32009083585/5 от 09.07.2020 было подано две заявки, победителем признано ООО «Поларис» с ценой договора 1 068 900 руб. Протокол размещен на официальном сайте 09.07.2020.

В закупочной документации в разделе 2.11 «Заключение договора по результатам закупочной процедуры» установлено следующее:

2.11.1. Договор по результатам настоящей закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола Уполномоченного органа организатора процедуры закупки, составленного по результатам закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) организатора/заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) организатора/заказчика, Уполномоченного органа организатора процедуры закупки, оператора электронной площадки.

2.11.2. Договор по результатам закупки заключается с использованием программно-аппаратных средств ЭТП, и должен быть подписан электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно Участника такой закупки, заказчика.

2.11.3. Лицо, с которым заключается договор, обязано подписать со своей стороны договор в течение семи дней со дня направления заказчиком указанного договора.

2.11.4. В случае если победитель Закупки признан уклонившемся от заключения договора, Заказчик вправе заключить договор с Участником закупки, заявке на участие в закупке которого присвоен следующий порядковый номер.

Как установлено УФАС, 21.07.2020 Заказчик разместил на электронной торговой площадке проект договора поставки № 68-СЕВ-2020, заполненный в соответствии с заявкой участника.

Участник проект договора не подписал, направив 27.07.2020 в адрес Заказчика протокол разногласий (в части указания электронной почты участника).

28.07.2020 Заказчик разместил на ЭТП новую версию договора с измененным адресом электронной почты Общества.

Заказчик направил в адрес Участника (по электронной почте) письмо № СЕВ/070/1509 от 29.07.2020 с указанием на необходимость незамедлительно подписать договор.

Однако в ответе, поступившем от участника 29 июля 2020 г., было указано: «Добрый день! На площадке регламентированный срок подписания контракта 05.08.2020г.». При

этом во вложении к данному письму находился проект соглашения о расторжении договора с подписью участника.

30.07.2020 Заказчик направил Обществу письмо № СЕВ/060/1527, в котором вновь просил подписать договор или предоставить мотивированный ответ о причине неподписания договора.

Общество не подписало проект договора и 05.08.2020 направило ответ, содержащий указание на отсутствие у него технической возможности подписать контракт в связи с поломкой компьютерного оборудования.

В своих объяснениях от 26.08.2020 Общество пояснило следующее: до 05.08.2020 (регламентированный электронной площадкой АО «ТЭК-ТОРГ» срок) планировали осуществить подписание контракта. При намерении 31.07.2020 осуществить запуск моноблока было обнаружено, что он не загружался. В этот же день был заключен договор № ТА4/8/20 по устранению неисправности в срок до 05.08.2020. Однако в указанный срок ремонтные работы не были завершены. Оборудование было получено только 10.08.2020, о чём свидетельствует акт сдачи-приемки работ.

Обществом представлены счета на оплату ремонта №125 от 31.07.2020, №127 от 10.08.2020.

При таких обстоятельствах Управление пришло к выводу, что в данном случае действия Общества нельзя квалифицировать как недобросовестное уклонение от заключения договора, поскольку в его поведении отсутствуют признаки недобросовестности, и сведения об ООО «Поларис» не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

27.08.2020 Управлением составлено заключение № 04-03/6001 по делу № ЗРМП-2020 029/07/5-1063/2020, согласно которому основания для включения сведений об ООО «Поларис» в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют.

Заявитель с данным заключением не согласен, указывает, что участник имел возможность подписать договор в любой день на протяжении длительного срока, начиная с 21.07.2020 (не направляя протокол разногласий), или в срок с 27.07.2020 по 31.07.2020 (с учетом протокола разногласий).

Заказчик в период до 31.07.2020 направил в адрес участника два письма с указанием на необходимость срочного подписания договора, однако данные письма Обществом были проигнорированы, договор не был им подписан.

По мнению заявителя, Общество не приняло достаточных мер для того, чтобы обеспечить себе возможность подписания договора (наличие резервного компьютера, договора о срочном ремонте и т.д.).

Также заявитель ссылается на то, что Общество изначально не имело заинтересованности в заключении договора на условиях, указанных Заказчиком в закупочной документации, потому что намеревалось поставить товар с иными техническими характеристиками. Согласно техническому предложению Участника, он предложил поставить следующий товар: «Многофункциональное устройство KYOCERA TASKalfa 3212i в комплекте».

Согласно характеристикам товара, указанным в техническом предложении на поставку, ресурс тонер-картриджа составляет 35000 страниц (п. 33); в комплектацию товара входит: стартовый тонер-картридж на 35000 монохромных отпечатков формата А4:2 шт. (п.35). Однако, согласно информации производителя данного товара, в комплект входит тонер-картридж ТК-7125 с характеристиками: 20000 страниц. Тонер-картриджи иной модели, кроме ТК-7125 не совместимы с данным товаром.

Таким образом, техническое предложение на поставку Участника изначально содержало недостоверную информацию в части указания технических характеристик входящего в комплектацию товара тонер-картриджа.

ООО «Поларис» пояснило суду, что получило работоспособное оборудование 10.08.2020, умысла на уклонение от заключения контракта не было. Общество не отрицает того, что товар не соответствовал указанным в заявке характеристикам, при составлении заявки была допущена техническая ошибка в указании модели тонер-картриджа.

Соглашение о расторжении договора было направлено Заказчику после телефонных переговоров с ним, т.к. Заказчик отказался от предлагаемых Обществом условий поставки.

Суд пришёл к выводу, что заявленное требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В п.42 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) (далее – Обзор от 28.06.2017) разъяснено, что заказчик вправе оспорить в суде решение антимонопольного органа об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков.

Целями регулирования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ч.1 ст.1 Закона № 223-ФЗ).

Заказчики направляют в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок и осуществляющий ведение реестра недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков), сведения об участниках закупок, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры расторгнуты по решению суда в связи с существенным нарушением ими условий договоров в соответствии с настоящим Федеральным законом (п.7 ч.8.1 ст.3 Закона № 223-ФЗ).

Согласно ч.15 ст.3.2 Закона № 223-ФЗ договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

В реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров (ч.2 ст.5 Закона № 223-ФЗ).

Ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в единой информационной системе (ч.1 ст.5 Закона № 223-ФЗ).

Постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211 утверждены «Правила направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков», «Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков».

В соответствии с п.5.3.4 «Положения о Федеральной антимонопольной службе», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно п.5.7 «Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», утверждённого Приказом ФАС РФ от 26.01.2011 № 30, территориальный орган имеет право в пределах компетенции территориального органа принимать решения о включении сведений о недобросовестных поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков (исключении из реестра недобросовестных поставщиков).

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 18.03.2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Приказ № 164/13) на комиссии территориальных органов Федеральной антимонопольной службы России возложены полномочия по проверке сведений, предоставляемых заказчиками о недобросовестных участниках закупки.

Согласно пункту 2 Правил ведения реестра в случае уклонения от заключения договора победителя закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор, заказчик при уклонении победителя закупки от заключения договора, или со дня истечения срока подписания договора, направляет в уполномоченный орган необходимые сведения. В частности, документы, свидетельствующие об отказе победителя закупки от заключения договора.

В соответствии с пунктами 7 и 8 Правил ведения реестра уполномоченный орган в установленном порядке проверяет наличие в представленных заказчиком документах сведений о недобросовестных участниках закупки, осуществляет проверку представленных заказчиком документов и сведений.

В силу пунктов 2.1, 2.4 Приказа № 164/13 сведения об участнике закупке рассматриваются соответствующими территориальными органами Федеральной антимонопольной службы России по месту нахождения заказчика.

Комиссия территориального органа Федеральной антимонопольной службы России проводит проверку сведений, направленных заказчиками, о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки. По результатам проверки сведений комиссия дает соответствующее заключение.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в неправомерном нарушении законодательства о закупках.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Как указано в п.41 Обзора от 28.06.2017, нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Законодательство не содержит безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае, в связи с чем при рассмотрении вопроса о признании участника закупки уклонившимся от заключения (подписания) договора антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона № 223-ФЗ либо наличием решения заказчика о признании участника уклонившимся от заключения договора, а обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав им надлежащую оценку.

Уклонение от заключения договора может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности. В частности, когда участник закупки по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых

для заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания договора.

Как установлено ст.71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд установил, сторонами не оспаривается, что Общество было признано победителем закупочной процедуры «Запрос предложений в электронной форме», в установленный срок - до 05.08.2020 договор Обществом не подписан.

Принимая решение об участии в закупочной процедуре и подавая соответствующую заявку, Общество несёт риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом № 223-ФЗ в случае совершения им действий (бездействия) противоречащих требованиям этого закона и закупочной документации, в том числе, приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем аукциона. При этом такими действиями (бездействием) не соблюдаются права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта.

Вина участника может выражаться не только в форме умысла (при совершении противоправных действий - участник предвидел возможность наступления общественно опасных последствий, имел намерение их наступления или не имел, но сознательно допускал негативные последствия либо относился к ним безразлично), но и в форме неосторожности, то есть при совершении действий участник предвидел возможность наступления негативных последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на их предотвращение либо вообще их не предвидел, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия.

Согласно установленной законом специфики документооборота на электронной площадке невыполнение участником таких требований является правовым риском признания его уклонившимся от заключения договора, поскольку наличие у него соответствующего волеизъявления на заключение договора должно быть реализовано в установленном законом порядке и сроки.

В соответствии с ч.1 ст.2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Претендуя на заключение договора путём участия в закупке, Общество не только имеет возможность учитывать специфику заключения договоров на электронной площадке, но и обязано это сделать.

Обязанность по подписанию договора возложена на Общество как на юридическое лицо, участника конкурентной процедуры.

Из пояснений Общества следует, что неподписание контракта в установленный срок обусловлено поломкой рабочего компьютера, что подтверждается документами, представленными в материалы дела (договор с ИП Тикот Александр на оказание услуг от 31.07.2020 № ТА/4/8/20 (диагностика и ремонт моноблока в срок до 05.08.2020), акт сдачи-приемки работ от 10.08.2020, счета на оплату, платежные поручения).

Однако процедура заключения договора по результатам запроса предложений в электронной форме обязывает участника закупки подписать договор посредством использования усиленной электронной цифровой подписи уполномоченного лица победителя закупки.

При этом, Обществом не представлено доказательств отсутствия у Общества технической возможности совершить необходимые действия по подписанию договора, использовав иной компьютер, установив сертификат подписи.

По обыкновению, электронная подпись представляет собой съемный переносной носитель, который можно использовать без привязки к конкретному компьютеру или месту нахождения юридического лица. То есть, в случае поломки компьютера у победителя закупки имеется объективная возможность осуществить юридически значимые действия, направленные на подписание контракта, в любом ином месте, имеющем подключение к сети Интернет.

По мнению суда, поломка компьютера у победителя закупки не может быть признана в качестве обстоятельства непреодолимой силы, создающего объективную невозможность подписания контракта, поскольку в условиях всеобщей компьютеризации и цифровизации третьим лицом не были приняты меры воспользоваться иными способами связи или выхода в сеть Интернет.

Общество, оставляя процедуру заключения договора на последние дни предельного срока для подписания, приняло риски, связанные с таким решением.

28.07.2020 Заказчик разместил на электронной торговой площадке проект договора (после устранения замечаний Общества в части указания электронной почты), участник не лишён возможности заблаговременно предпринять меры для подписания договора до наступления предельного срока осуществления указанных действий - 05.08.2020.

Общество по материалам дела не доказало, а Управление не проверило, была ли у Общества возможность использовать иной компьютер для совершения действий по подписанию договора, можно ли было перенести сертификат электронной подписи на иной компьютер.

Ответчик в оспариваемом заключении не дал оценки тому обстоятельству, что в ответ на письмо Заказчика от 29.07.2020 Общество направило подписанный им проект соглашения о расторжении контракта, а также тому, что после получения компьютерного оборудования из ремонта 10.08.2020 Общество не предприняло никаких действий, свидетельствующих о принятии им всех необходимых и разумных мер с целью заключения договора. Данные обстоятельства необходимо оценить с учётом того, что в техническом предложении участника был указан товар с иными характеристиками, чем в закупочной документации.

При этом, протокол о признании победителя уклонившимся от заключения договора был составлен Заказчиком лишь 10.09.2020.

Суд отклоняет довод ответчика о том, что антимонопольным органом в действиях третьего лица не установлен именно умысел на уклонение от заключения договора, поскольку из фактических обстоятельств дела следует, что действия организации в ходе рассматриваемой закупочной процедуры в их совокупности и взаимной связи свидетельствуют о том, что третьим лицом не проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для заключения контракта, имеются сомнения в добросовестности поведения организации.

В данном случае у суда имеются сомнения в том, что Общество приняло все зависящие от него меры в целях надлежащего исполнения своих обязанностей, исключаяющие наступление для него негативных последствий в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, в реестр недобросовестных поставщиков, и вынесение соответствующего заключения по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных заказчиком, относится к компетенции антимонопольного органа.

Суд считает, что решение Управления было вынесено без учёта имеющих значение для рассмотрения дела обстоятельств.

При рассмотрении дела об оспаривании ненормативных актов антимонопольных органов суд не подменяет антимонопольный орган при установлении признаков нарушения и обосновании отраженной в оспариваемом ненормативном акте позиции, а проверяет лишь обоснованность сделанных Управлением в таком заключении выводов.

В качестве способа устранения прав и законных интересов заявителя в порядке ст.201 АПК РФ суд считает необходимым обязать ответчика повторно рассмотреть обращение Заказчика на предмет установления оснований для возможного включения Общества в реестр недобросовестных поставщиков.

В связи с тем, что срок рассмотрения обращения заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков составляет 10 дней (п.2.1 Приказа № 164/13), то повторно рассмотреть обращение Заказчика следует в такой же срок со дня вступления решения суда в законную силу.

При обращении в суд заявителем уплачено 3000 руб. государственной пошлины платежным поручением № 2377 от 30.09.2020.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы заявителя по уплате госпошлины подлежат отнесению на ответчика.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Признать недействительным, принятым в нарушение Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ, заключение Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 27.08.2020 № 04-03/6001 по делу № ЗРМП-2020 029/07/5-1063/2020.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путём повторного рассмотрения обращения Акционерного общества «Оборонэнерго» на предмет установления оснований для возможного включения Общества с ограниченной ответственностью «Поларис» в реестр недобросовестных поставщиков.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области в пользу Акционерного общества «Оборонэнерго» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

А.А. Дмитриевская