



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 марта 2021 года

г. Вологда

Дело № А05-10803/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2021 года.
В полном объеме постановление изготовлено 17 марта 2021 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Докшиной А.Ю., судей Алимовой Е.А. и Болдыревой Е.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Люсковой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 19 декабря 2020 года по делу № А05-10803/2020,

у с т а н о в и л :

акционерное общество «Оборонэнерго» в лице филиала «Северный» (ОГРН 1097746264230, ИНН 7704726225; адрес: 107140, Москва, улица Русаковская, дом 13, строения 19, 21-25; далее – АО «Оборонэнерго», общество, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) (том 2, листы 77 – 78), к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696, ИНН 2901061919; адрес: 163069, Архангельская область, город Архангельск, улица Карла Либкнехта, дом 2, офис 142; далее – УФАС, управление) о признании недействительным заключения от 27.08.2020 по делу № ЗРП-2020 029/07/5-1063/2020 и об обязанности ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

К участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Поларис» (ОГРН 1207700009637, ИНН 9719001024; адрес: 105203, Москва, улица 15-я Парковая, дом 8, этаж 5, офис 503А; далее – ООО «Поларис», участник закупки).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 19 декабря 2020 года заявленные требования удовлетворены в полном объеме: оспариваемое заключение признано незаконным и отменено; на УФАС возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества; с ответчика в пользу общества взыскано 3 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Управление с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в части признания заключения недействительным и принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы ссылается на неправильное применением судом норм материального права, на неполное исследование доказательств по настоящему делу. Полагает, что ООО «Поларис» действовало добросовестно, не уклонялось от заключения договора на поставку товара. Настаивает на том, что участник закупки не имел технической возможности для своевременного подписания договора ввиду поломки компьютера. Настаивает на законности оспариваемого заключения об отказе во включении ООО «Поларис» в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП).

Общество в отзыве на апелляционную жалобу с изложенными в ней доводами не согласилось, просило решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

От ООО «Поларис» отзыв на апелляционную жалобу не поступил.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, 19.08.2020 в УФАС поступило обращение АО «Оборонэнерго» в лице филиала «Северный» о включении сведений об ООО «Поларис» в РНП в связи с тем, что названное общество уклонило от заключения договора.

При рассмотрении данного обращения ответчик установил, что 15.04.2020 заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32009083585 и документация о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оргтехники – многофункциональных устройств для филиала «Северный» АО «Оборонэнерго». Начальная (максимальная) цена договора равна 1 179 200 руб.

Обеспечение заявки на участие в процедуре закупки не установлено (пункт 16 извещения о проведении запроса предложений).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки ценовых предложений участников, подведения итогов закупки от 09.07.2020 № 9.14/32009083585/5 было подано две заявки, победителем признано

ООО «Поларис» с ценой договора 1 068 900 руб. Протокол размещен на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет 09.07.2020.

В закупочной документации в разделе 2.11 «Заключение договора по результатам закупочной процедуры» установлено следующее:

2.11.1. Договор по результатам настоящей закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола уполномоченного органа организатора процедуры закупки, составленного по результатам закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) организатора/заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) организатора/заказчика, уполномоченного органа организатора процедуры закупки, оператора электронной площадки.

2.11.2. Договор по результатам закупки заключается с использованием программно-аппаратных средств ЭТП, и должен быть подписан электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно Участника такой закупки, заказчика.

2.11.3. Лицо, с которым заключается договор, обязано подписать со своей стороны договор в течение семи дней со дня направления заказчиком указанного договора.

2.11.4. В случае если победитель закупки признан уклонившемся от заключения договора, заказчик вправе заключить договор с участником закупки, заявке на участие в закупке которого присвоен следующий порядковый номер.

Как установлено УФАС, 21.07.2020 заказчик разместил на электронной торговой площадке проект договора поставки № 68-СЕВ-2020, заполненный в соответствии с заявкой участника.

Участник закупки проект договора не подписал, направив 27.07.2020 в адрес заказчика протокол разногласий (в части указания электронной почты участника).

Заказчик 28.07.2020 разместил на ЭТП новую версию договора с измененным адресом электронной почты участника закупки.

При этом заказчик также направил в адрес ООО «Поларис» по электронной почте письмо от 29.07.2020 № СЕВ/070/1509 с указанием на необходимость незамедлительно подписать договор.

Однако в ответе, поступившем от участника закупки 29.07.2020 по электронной почте, указано: «Добрый день! На площадке регламентированный срок подписания контракта 05.08.2020г.». При этом во вложении к данному письму находился проект соглашения о расторжении договора уже с подписью участника закупки (том 1, лист 101).

Заказчик 30.07.2020 по электронной почте направил ООО «Поларис» письмо № СЕВ/060/1527, в котором вновь просил подписать договор или предоставить мотивированный ответ о причине не подписания договора.

ООО «Поларис» не подписало проект договора и 05.08.2020 направило обществу ответ без даты и номер, содержащий указание на отсутствие у него технической возможности подписать контракт в связи с поломкой компьютерного оборудования (том 1, лист 107).

В своих объяснениях от 26.08.2020 участник закупки пояснил управлению следующее: до 05.08.2020 (регламентированный электронной площадкой АО «ТЭК-ТОРГ» срок) планировали осуществить подписание контракта. При намерении 31.07.2020 осуществить запуск моноблока было обнаружено, что он не загружался. В этот же день был заключен договор № ТА4/8/20 по устранению неисправности в срок до 05.08.2020. Однако в указанный срок ремонтные работы не были завершены. Оборудование было получено только 10.08.2020, о чем свидетельствует акт сдачи-приемки работ, счета на оплату ремонта № 125 от 31.07.2020, № 127 от 10.08.2020 (том 1, листы 133 – 138).

При таких обстоятельствах УФАС пришло к выводу о том, что в данном случае действия третьего лица нельзя квалифицировать как недобросовестное уклонение от заключения договора, поскольку, по мнению управления, в его поведении отсутствуют признаки недобросовестности, и сведения об ООО «Поларис» не подлежат включению в РНП.

В связи с этим управлением составлено заключение от 27.08.2020 № 04-03/6001 по делу № ЗРНП-2020 029/07/5-1063/2020, согласно которому основания для включения сведений об ООО «Поларис» в РНП отсутствуют.

Не согласившись с данным заключением, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, правомерно руководствовался следующим.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 42 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017) (далее – Обзор от 28.06.2017), заказчик вправе оспорить в суде решение антимонопольного органа об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП.

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) целями регулирования данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение

возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Как предусмотрено пунктом 7 части 8.1 статьи 3 упомянутого Закона, заказчики направляют в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок и осуществляющий ведение реестра недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков), сведения об участниках закупок, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры расторгнуты по решению суда в связи с существенным нарушением ими условий договоров в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 15 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Частью 2 статьи 5 Закона № 223-ФЗ установлено, что сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров, включаются в РНП.

Частью 1 статьи 5 этого же Закона предусмотрено, что ведение РНП осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в единой информационной системе.

Правила направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков (далее – Правила направления сведений), а также Правила ведения РНП утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 (далее – Правила ведения реестра).

В силу пункта 7.10 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, полномочия по принятию решений о включении информации о недобросовестных поставщиках в РНП (исключении из РНП) в пределах компетенции предоставлено территориальному органу Федеральной антимонопольной службы.

При этом согласно пункту 2 Правил ведения реестра и пункту 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ведение РНП осуществляет Федеральная антимонопольная служба.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 18.03.2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Приказ № 164/13) на комиссии территориальных органов Федеральной антимонопольной службы возложены полномочия по проверке сведений, предоставляемых заказчиками о недобросовестных участниках закупки.

Согласно пункту 2 Правил направления сведений в случае уклонения от заключения договора победителя закупки или участника закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора (если документацией о закупке предусмотрена обязанность такого лица заключить договор), заказчик не позднее 30 календарных дней со дня заключения договора с участником закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора, или со дня истечения срока подписания договора, указанного в документации о закупке (если документацией о закупке не предусмотрено заключение договора с иным участником закупки при уклонении победителя закупки от заключения договора), направляет в уполномоченный орган необходимые сведения, перечисленные в этом пункте, в том числе документы, свидетельствующие об отказе победителя закупки от заключения договора.

В соответствии с пунктами 7 и 8 Правил ведения реестра уполномоченный орган в установленном порядке проверяет наличие в представленных заказчиком документах сведений о недобросовестных участниках закупки, осуществляет проверку представленных заказчиком документов и сведений.

В силу пунктов 2.1, 2.4 Приказа № 164/13 сведения об участнике закупке рассматриваются соответствующими территориальными органами Федеральной антимонопольной службы России по месту нахождения заказчика.

Комиссия территориального органа Федеральной антимонопольной службы России проводит проверку сведений, направленных заказчиками, о включении в РНП информации об участнике закупки. По результатам проверки сведений комиссия дает соответствующее заключение.

Основанием для включения сведений в РНП является такое уклонение лица от заключения договора, которое предполагает его недобросовестное поведение: совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям закона, в том числе приведших к невозможности его заключения с этим лицом как с признанным победителем закупочной процедуры.

При этом уклонение от заключения договора может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник открытого запроса предложений по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для

заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность его подписания.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает соблюдение баланса частных и публичных интересов и направлен на защиту заказчика как стороны с наибольшим объемом публично-правовой ответственности в части исполнения договора.

Как верно отмечено судом первой инстанции, принимая решение об участии в закупочной процедуре и подавая соответствующую заявку, участник закупки несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом № 223-ФЗ, в случае совершения им действий (бездействия) противоречащих требованиям этого Закона и закупочной документации, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем аукциона. При этом такими действиями (бездействием) не соблюдаются права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта.

Вина участника закупки может выражаться не только в форме умысла (при совершении противоправных действий – участник предвидел возможность наступления общественно опасных последствий, имел намерение их наступления или не имел, но сознательно допускал негативные последствия либо относился к ним безразлично), но и в форме неосторожности, то есть при совершении действий участник предвидел возможность наступления негативных последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на их предотвращение либо вообще их не предвидел, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия.

Согласно установленной Законом № 223-ФЗ специфики документооборота на электронной площадке невыполнение участником закупки таких требований является правовым риском признания его уклонившимся от заключения договора, поскольку наличие у него соответствующего волеизъявления на заключение договора должно быть реализовано в установленном законом порядке и сроки.

Процедура заключения договора по результатам запроса предложений в электронной форме обязывает участника закупки подписать договор посредством использования усиленной электронной цифровой подписи уполномоченного лица победителя закупки.

В силу пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, претендуя на заключение договора путем участия в закупке, третье лицо обязано было учитывать специфику заключения договоров на электронной площадке.

При этом обязанность по подписанию договора возложена на победителя закупки как на юридическое лицо, участника конкурентной процедуры.

Действительно, согласно пункту 41 Обзора от 28.06.2017 нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в РНП.

При этом в рассмотренном в данном пункте Обзора случае общество, оспаривая в арбитражный суд решение антимонопольного органа о включении информации о нем в РНП и ссылаясь на неправомерность признания его уклонившимся от заключения контракта, подтвердило принятие им самостоятельных, активных действий по информированию заказчика о незначительной ошибке в перечислении денежных средств, а также за сутки до оформления протокола о признании его уклонившимся от заключения контракта перечислило недостающие денежные средства, что было признано судами как свидетельство отсутствия пренебрежительного отношения к обязанностям, установленным законом.

Кроме того, в рассмотренном в пункте 41 Обзора от 28.06.2017 примере обществом была представлена информация, подтверждающая наличие у него на момент размещения электронного аукциона товаров в количестве, необходимом для надлежащего исполнения всех требований заказчика.

Таким образом, судебная практика рассмотрения споров, связанных с включением в РНП, исходит из наличия со стороны заявителя доказательств, достоверно свидетельствующих об отсутствии с его стороны пренебрежительного отношения к выполнению обязанностей, установленных в том числе Законом № 223-ФЗ, а также принятия последним исчерпывающих мер, направленных на заключение контракта и подтверждающих намерение его исполнить.

Вместе с тем в настоящем деле отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о совершении обществом действий по незамедлительному извещению заказчика о невозможности подписания договора после 31.07.2020 ввиду неисправности моноблока, с единственным применением которого, как утверждает общество, оно имело возможность подписать договор электронной цифровой подписью в установленный срок.

В частности, как установлено судом и подтверждается материалами дела, ООО «Поларис» признано победителем закупочной процедуры «Запрос предложений в электронной форме», однако в установленный срок (до 05.08.2020) договор по итогам закупки этим обществом не подписан.

Из пояснений третьего лица, представленных в управление, следует, что не подписание договора в установленный срок обусловлено поломкой рабочего компьютера, на котором, как указывает участник закупки, установлен ключ электронной цифровой подписи (ЭЦП) уполномоченного лица этого общества.

В подтверждение данного обстоятельства ООО «Поларис» представило в УФАС договор от 31.07.2020 № ТА/4/8/20, заключенный с предпринимателем Тикот Александр на оказание услуг по диагностике и ремонту моноблока в

срок до 05.08.2020, акт сдачи-приемки работ от 10.08.2020, счета на оплату, платежные поручения.

При этом, как указало третье лицо, данные услуги в установленный в договоре срок предпринимателем не были оказаны.

УФАС посчитало данные обстоятельства достаточными для отказа в признании ООО «Поларис» уклонившимся от заключения договора с обществом.

Вместе с тем, как верно отмечено судом в обжалуемом решении, участником закупки не представлено доказательств отсутствия у него технической возможности совершить необходимые действия по подписанию договора, использовав иной компьютер для установки на нем сертификата ЭЦП.

Доказательств того, что в период с 31.07.2020 (дата выхода моноблока из строя) по 05.08.2020 (последняя дата подписания договора) в распоряжении ООО «Поларис» на балансе имелся только один компьютер, который вышел из строя, и у этого общества не имелось объективной возможности произвести в кратчайший срок установку криптопровайдера и электронной подписи для работы с системой электронных закупок на ином устройстве, третьим лицом ни в управление, ни в материалы настоящего дела также не представлено.

При этом управлением до составления оспариваемого заключения не проверены обстоятельства наличия либо отсутствия у данного общества возможности использовать иной компьютер для совершения действий по подписанию договора и возможности перенесения сертификата ЭЦП на иной компьютер.

Ссылка управления в апелляционной жалобе на подпункт 3.1 пункта 3, пункт 4 «Условия применения» Руководства пользователя. Система юридически значимого электронного документооборота АО «ТЭК-ТОРГ» (ЭДО ТЭК-Торг) не принимается коллегией судей, поскольку данный документ не анализировался ответчиком при составлении оспариваемого заключения и не был положен в его основу.

Более того, как подтверждается материалами дела, заказчик разместил на электронной торговой площадке проект договора (после устранения замечаний третьего лица в части указания электронной почты) 28.07.2020, а также направил в адрес ООО «Поларис» по электронной почте письма от 29.07.2020 № СЕВ/070/1509, от 30.07.2020 № СЕВ/060/1527 с указанием на необходимость незамедлительно подписать договор, факт поломки компьютера, с использованием которого участник закупки планировал подписать договор, по данным третьего лица случился 31.07.2020, тогда как срок подписания договора истек только 05.08.2020.

Следовательно, участник закупки не был лишен возможности заблаговременно принять меры для подписания договора до наступления предельного срока осуществления указанных действий, то есть до 05.08.2020.

Вместе с тем в ответе от 29.07.2020 на указанное письмо, направленном по электронной почте, участник закупки указал: «Добрый день! На площадке регламентированный срок подписания контракта 05.08.2020г.».

При этом, как подтверждается материалами дела и не отрицается управлением, во вложении к данному письму ООО «Поларис» находился проект соглашения о расторжении договора, уже подписанного участником закупки (том 1, лист 101).

Причину, по которой победитель закупки, еще не подписав договор, уже направило заказчику проект соглашения о расторжении договора, подписанного этим участником закупки, управление у третьего лица не выясняло.

В оспариваемом заключении УФАС не дано какой-либо правовой оценки данным обстоятельствам.

Доводы управления о том, что третье лицо при поломке компьютерного оборудования уведомило заказчика об отсутствии технической возможности подписать договор в срок, не принимаются коллегией судей, поскольку в материалах дела усматривается, что поломка оборудования произошла 31.07.2020, тогда как о данном факте ООО «Поларис» сообщило управлению только 05.08.2020 в письме, направленном по электронной почте, указав на отсутствие возможности подписать контракт в связи с поломкой компьютерного оборудования (том 1, лист 107).

Доказательства принятия мер по незамедлительному извещению общества любыми доступными способами о возникновении проблем с компьютерным оборудованием, на котором установлен ключ ЭЦП уполномоченного лица ООО «Поларис», третьим лицом ни в управление, ни в материалы настоящего дела также не предъявлено.

Судом верно установлено, что ответчик в оспариваемом заключении не дал оценки тому обстоятельству, что в ответ на письмо заказчика от 29.07.2020 третье лицо вместо подписания договора направило подписанный им проект соглашения о расторжении контракта, а также тому обстоятельству, что после получения компьютерного оборудования из ремонта 10.08.2020 ООО «Поларис» не приняло всех необходимых и разумных мер с целью заключения в дальнейшем договора с обществом.

При этом протокол о признании победителя уклонившимся от заключения договора составлен заказчиком лишь 10.09.2020 (том 2, листы 99 – 100), то есть по истечении месяца после получения участником закупки компьютера из ремонта.

Кроме того, управлением не дана оценка тому обстоятельству, что в техническом предложении участника закупки указан товар с иными характеристиками, чем в закупочной документации.

Применительно к конкретным обстоятельствам настоящего спора апелляционная коллегия поддерживает выводы обжалуемого решения о том, что поломка компьютера у победителя закупки не может быть признана в качестве обстоятельства непреодолимой силы, создающего объективную невозможность подписания контракта, поскольку третьим лицом не доказана невозможность принятия исчерпывающих мер для использования иными способами связи или выхода в сеть Интернет с целью подписания договора с использованием ЭЦП в период с 31.07.2020 по 05.08.2020 включительно, а

также о том, что участник закупки, оставляя процедуру заключения договора на последние дни предельного срока для подписания и известив при этом заказчика о поломке компьютерного оборудования только в последний день срока подписания договора, приняло на себя неблагоприятные риски, связанные с принятием таких решений.

Также судом правомерно отклонен довод подателя жалобы о том, что антимонопольным органом в действиях третьего лица не установлен именно умысел на уклонение от заключения договора, поскольку из фактических обстоятельств дела следует, что действия третьего лица в ходе рассматриваемой закупочной процедуры в их совокупности и взаимной связи свидетельствуют о том, что участником закупки не проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для подписания договора, что вызывает сомнения в добросовестности поведения названной организации.

В данном случае суд обоснованно усомнился в том, что ООО «Поларис» приняло все зависящие от него меры в целях надлежащего исполнения своих обязанностей, исключающие наступление для него негативных последствий в виде включения в РНП.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что заключение УФАС составлено без учета имеющих значение для рассмотрения данного дела обстоятельств.

При этом, поскольку рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, в РНП, и вынесение соответствующего заключения по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных заказчиком, относится к компетенции антимонопольного органа, и при рассмотрении дела об оспаривании ненормативных актов антимонопольных органов суд не может подменять антимонопольный орган при установлении признаков нарушения и обосновании отраженной в оспариваемом ненормативном акте позиции, а проверяет лишь обоснованность сделанных Управлением в таком заключении выводов, то в качестве способа устранения прав и законных интересов заявителя в порядке статьи 201 АПК РФ суд первой инстанции правомерно посчитал необходимым обязать ответчика повторно рассмотреть обращение заказчика на предмет установления оснований для возможного включения участника закупки в РНП с учетом всех обстоятельств дела.

Материалы дела исследованы судом первой инстанции полно и всесторонне, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, а лишь выражают несогласие с ними, поэтому не могут являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

С учетом изложенного апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что спор разрешен в соответствии с требованиями действующего

законодательства, основания для отмены решения суда, а также для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 19 декабря 2020 года по делу № А05-10803/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

А.Ю. Докшина

Судьи

Е.А. Алимова

Е.Н. Болдырева