



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ _____

ОАО «МРСК Урала»

*

ООО «ИНЖЕНЕРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В
СТРОИТЕЛЬСТВЕ»

*

АО «ЕЭТП»

*

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-4692/2021

г. Екатеринбург

11.01.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-00 при участии представителей:

— заказчика в лице ОАО «МРСК Урала», — *

— заявителя в лице ООО «ИНЖЕНЕРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ», — *

рассмотрев жалобу ООО «ИНЖЕНЕРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ» (*) с информацией о нарушении заказчиком в лице ОАО «МРСК Урала», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг комплексного технического обеспечения печати документов для ОАО «МРСК Урала» (извещение № 32110930295) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба от ООО «ИНЖЕНЕРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ» (вх. № 01-34504 от 27.12.2021г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ОАО «МРСК Урала», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг комплексного технического обеспечения печати документов для ОАО «МРСК Урала» (извещение № 32110930295), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что конкурсная документация составлена с нарушениями норм Положения о закупках заказчика, Закона о закупках.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать её необоснованной.

Заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо

предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье – заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность организатора торгов, является Единый стандарт закупок ПАО «Россети» (далее — Положение о закупках), утвержденный протоколом Совета директоров ПАО «Россети» № 334 от 17.12.2018 (в редакции протокола № 462 от 25.06.2021г.) и размещенный в Единой информационной системе в версии № 36 29.06.2021г.

10.12.2021г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме № 32110930295 и конкурсная документация на право заключения договора на оказание услуг комплексного технического обеспечения печати документов для ОАО «МРСК Урала».

Согласно первому доводу жалобы, заявитель считает, что заказчик в закупочной документации указал порядок оценки заявок участников закупки по ценовому критерию с нарушением требований Положения о закупках.

В соответствии с п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

- 13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- 14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно п. 8.1.6.5 Положения о закупках требования к участникам закупки, а также критерии и порядок оценки заявок устанавливаются в документации о закупке в соответствии с Приложением 2 к настоящему Стандарту «Требования к участникам закупок, критерии и методики оценки заявок участников закупок» (п. 13.2 настоящего Стандарта).

Критерии оценки (ценовые и неценовые) и порядок оценки заявок участников утверждаются закупочной комиссией в составе документации о закупке при проведении каждой закупки на основании настоящих «Типовых требований к участникам закупки, критериев и порядка оценки заявок участников закупок» (п. 1.2 Приложения № 2 к Положению о закупках).

Так, в соответствии с п. 5.4.2 Приложения № 2 к Положению о закупках по критерию стоимости заявки подлежит применению следующая формула:

$$ЦБ_i = \frac{Ц_{\min}}{Ц_i} \times 100,$$

где:

C_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

C_{min} – минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, заявки которых признаны соответствующими установленным отборочным требованиям.

Однако согласно критериям оценки, содержащимся в закупочной документации в Приложении № 1 к Части II Информационной карты, расчет баллов по стоимостному критерию осуществляется по следующей формуле:

№	Наименование критерия	Ед. изм.	<u>Весовое значение</u>	Правила подсчёта баллов по критерию
1.	Совокупная стоимость 1 черно-белого и 1 цветного отпечатков, без НДС. (в соответствии с таблицей №1 приложения №3.2. к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ»)	руб.	60	Заявка, имеющая наименьшую цену, признается лучшей. Ей присваивается наивысший балл. Остальным заявкам баллы присваиваются пропорционально отношению наилучшей цены к цене заявки в соответствии с формулой: $B_i = (Z_L / Z_i) * B_m$

где

B_i – балл, присваиваемый i -той заявке;

Z_i – значение показателя в i -той заявке;

C_{MAX} - предельная цена по закупке, указанная в п.5 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ»;

B_m – весовое значение балла по критерию.

Таким образом, формула подсчета количества баллов, присуждаемых по ценовому критерию заявке участника настоящей закупки, установленная заказчиком в документации имеет вид:

$$B_i = (Z_L / Z_i) * 60,$$

в то время, как Положением о закупке установлена иная формула, а именно:

$$ЦБ_i = (C_{min} / C_i) * 100.$$

Возражая относительно указанного довода, представители заказчика пояснили, что использование в указанной формуле весового значения балла по стоимостному критерию в размере 60 % в полном объеме согласуется с нормами Положения о закупках, а именно с п. 3.3 Приложения № 2 к Положению о закупках:

3.3. С целью учета при оценке заявки значимости установленных критериев и подкритериев для исполнения договора, заключаемого по результатам закупки, для каждого критерия и подкритерия устанавливается весовой коэффициент. Значения весовых коэффициентов могут быть установлены в зависимости от предмета закупки и набора используемых критериев и их подкритериев, при этом суммарная доля всех весовых коэффициентов неценовых критериев оценки в общей оценке не должна превышать 0,4 (или 40%), весовой коэффициент ценового критерия при этом не должен быть менее 0,6 (или 60%). Общая сумма весовых коэффициентов должна составлять значение равное 1,0 (либо 100%). При установлении в извещении о закупке и (или) документации о закупке порядка оценки с учетом подкритериев, сумма весовых коэффициентов подкритериев для каждого критерия должна составлять значение равное 1,0 (либо 100%).

Вместе с тем, Комиссией Свердловского УФАС России было установлено, что в п. 3.3 Приложения № 2 к Положению о закупках содержится указание на весовой коэффициент (менее 0,6 (или 60%)), но не на весовое значение, при этом, показатель «60 %» установлен заказчиком в столбце с наименованием «Весовое значение».

На основании п. 6.1 Приложения № 2 к Положению о закупках полученные расчетные значения оценки по каждому критерию (ценовому и неценовым), применяются для расчета итоговой оценки предпочтительности заявки участника (итогового рейтинга заявки). Данный показатель рассчитывается как сумма полученных балльных оценок с учетом их весовых коэффициентов:

$$R_i = (R_{si} \times V_s) + (R_{oi} \times V_o) + (R_{ki} \times V_k) + (R_{mi} \times V_m)$$

где:

«...»

V_s, V_o, V_k, V_m – **весовые коэффициенты** соответствующих критериев.

Таким образом, как следует из п. 6.1 Приложения № 2 к Положению о закупках весовые коэффициенты должны применяться заказчиком при подсчете итогового рейтинга заявки, но не при подсчете баллов по одному

из критериев, в частности, ценовому.

В силу указанного, в Положении о закупках содержится формула для подсчета по критерию стоимости заявки (п. 5.4.2 Приложения № 2 к Положению о закупках), при этом, данная формула не была применена заказчиком в том виде, в котором она установлена в Положении, а именно: в документации содержится требование об умножении частного (Z_L / Z_i) на 60 вместо установленного Положением требования об умножении на 100.

В соответствии с вышеизложенным, заказчик в нарушение требований ч. 2 ст. 2 Закона о закупках при определении в документации порядка оценки по ценовому критерию не учел требования Положения о закупках.

В данных действиях заказчика содержатся признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии со вторым доводом жалобы, заказчиком был нарушен установленный Положением о закупках порядок оценки заявок по неценовому критерию «опыт оказания аналогичных услуг». В ходе заседания Комиссии представитель заявителя уточнил, что из содержания указанного критерия не следует каким образом оценивается стоимость представленных договоров: единицей измерения присваиваемых по данному критерию баллов являются «рубли», что не соотносится с критерием «опыт оказания аналогичных услуг» как неценовым критерием, поскольку лучшей признается заявка, в которой предоставлен 1 договор на оказание аналогичных услуг за последние 36 месяцев.

Так, согласно п. 4.3.2 Приложения № 2 к Положению о закупках оценка по критерию «опыт выполнения аналогичных договоров (коэффициент Ro_i i-й заявки) производится на основании справки об опыте выполнения аналогичных договоров (с приложением подтверждающих документов (копий актов выполненных работ/оказанных услуг и копий договоров), если это предусмотрено документацией о закупке).

За каждый исполненный договор (с учетом установленных документацией о закупке параметров критерия, например, объем каждого исполненного договора должен составлять не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора) **участнику присваивается 1 (один) балл**. Максимальное количество баллов по критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров» - 100 баллов.

В случае отсутствия в составе заявки справки об опыте выполнения аналогичных договоров, либо отсутствия подтверждающих документов (копий договоров, копий актов выполненных работ/оказанных услуг), а также, если в справке указаны договоры, несоответствующие установленным в документации о закупке параметрам, заявке данного участника по оцениваемому критерию Ro_i присваивается значение 0 баллов.

В соответствии с п. 13 Примерных критериев, являющихся Приложением № 1 к «Типовым требованиям к участникам закупок, критериям и порядку оценки заявок участников закупок» содержится следующий критерий:

№ п/п	Критерий/подкритерий	Применяемость (отборочный/оценочный)	Документ, содержащий сведения для рассмотрения и оценки по критерию. Требования к оформлению документа	Сведения, проверяемые в документе	Параметры признания несоответствия заявке установленному требованию, либо несоответствия документа установленным требованиям	Комментарии
1	2	3	4	5	6	7
13	Опыт выполнения аналогичных работ, оказания аналогичных услуг, поставки аналогичных товаров в	отборочный/оценочный (критерий по опыту поставки аналогичных товаров применяется как отборочный только в случаях закупки электротехничес	Справка о выполнении за последние 3 года до даты публикации извещения о закупке договоров, аналогичных по предмету, видам, объему поставляемого товара/выполняемых работ/оказываемых услуг и суммам с приложением копий договоров и копий актов выполненных работ/оказанных услуг, поставленных товаров (если требование о предоставлении подтверждающих документов установлено извещением и/или	Наличие у Участника опыта выполнения аналогичных работ/услуг/поставок товаров, выполненных в качестве генподрядчика либо субподрядчика; исполнителя или соисполнителя	Несоответствие представленного опыта опыту, предусмотренному документацией о закупке (отсутствие у участника необходимого опыта поставки аналогичных товаров, выполнения аналогичных работ, оказания аналогичных услуг). Стоимость выполненных договоров по аналогичным работам, услугам, поставкам товаров меньше установленного	При применении данного критерия обязательно указание в документации о закупке однозначных критериев аналогичности выполняемых договоров

№ п/п	Критерий/покрытий	Применяемость (отборочный/оценочный)	Документ, содержащий сведения для рассмотрения и оценки по критерию. Требования к оформлению документа	Сведения, проверяемые в документе	Параметры признания несоответствия заявке установленному требованию, либо несоответствия документа установленным требованиям	Комментарии
1	2	3	4	5	6	7
		кого оборудования, сложного, дорогостоящего, высокотехнологичного оборудования)	документацией и закупке). Справка о сроке деятельности организации на рынке продукции (товаров, работ, услуг), являющейся предметом закупки (в случае установления подкритерия по количеству лет деятельности участника на рынке) с приложением копий договоров и копий актов выполненных работ/оказанных услуг/поставленных товаров, копий документов о государственной регистрации участника		в документации о закупке порога (при этом установленный в документации о закупке порог по стоимости аналогичных товаров/работ/услуг не может превышать 80 процентов стоимости начальной (максимальной) цены договора)	/работ/услуг, и измеряемых параметров в таких критериях

В п. 2 Приложения № 1 к Части II Информационной карты заказчиком установлен следующий критерий оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, величина его значимости и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке:

№	Наименование критерия	Ед. изм.	Весовое значение	Правила подсчёта баллов по критерию
2.	Опыт оказания аналогичных услуг за последние 36 месяцев (отсчет производится с даты публикации извещения о данной закупке)	руб.	15	<p>Заявка, имеющая опыт выполнения аналогичных услуг (согласно п.1.2 приложения №3 к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ») в денежном выражении превышающая 0,5 (половину) стоимости закупки (в п.5 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ»), не менее чем по 1 (одному) договору на оказание аналогичных услуг (в том числе действующему) за последние 36 месяцев (отсчет производится с даты публикации извещения о данной закупке), признается лучшей. Ей присваивается наивысший балл. Заявке, имеющей опыт выполнения аналогичных услуг менее чем по 1 (одному) договору на оказание аналогичных услуг (в том числе действующему) за последние 36 месяцев (отсчет производится с даты публикации извещения о данной закупке), присваивается 0 баллов. Остальным заявкам баллы присваиваются пропорционально отношению их опыта выполнения аналогичных услуг к 0,5 стоимости закупки (в п.5 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ») в соответствии с формулой:</p> $B_i = (Z_i / (0,5 * C_{\text{MAX}})) * B_m$ <p>* Опыт оказания услуг учитывается только по аналогичным услугам, заявленным в справке об опыте выполнения аналогичных услуг, и подтвержденным копиями договоров и копиями актов оказанных услуг/выполненных работ или УПД. * Не учитывается опыт оказания услуг, не являющихся аналогичными, или не заявленный в справке об опыте выполнения аналогичных услуг, или не подтвержденный</p>

				копиями договоров или копиями актов оказанных услуг/выполненных работ или УПД, подписанных заказчиком. * Опыт оказания услуг субподрядчика(ов), привлекаемого(ых) Участником, не учитывается при оценке по критерию опыт оказания аналогичных услуг за последние 36 мес. И не суммируется с опытом оказания услуг Участника.
--	--	--	--	---

Представители заказчика не согласились с заявленным доводом подателя жалобы по нижеследующим основаниям.

Согласно данным в ходе заседания Комиссии представителями заказчика пояснениям следует, что данный критерий содержит указание на единицу измерения, которой является «рубль», что следует из следующей формулировки: «Заявка, имеющая опыт выполнения аналогичных услуг (согласно п.1.2 приложения №3 к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ») в денежном выражении превышающая 0,5 (половину) стоимости закупки (в п.5 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ»), не менее чем по 1 (одному) договору на оказание аналогичных услуг (в том числе действующему) за последние 36 месяцев (отсчет производится с даты публикации извещения о данной закупке), признается лучшей. Ей присваивается наивысший балл».

Кроме того, представитель заказчика на заседании Комиссии пояснили, что составляющая формулы переменная «Zi» (значение показателя в i-той заявке) обозначает стоимость, предоставленного опыта (договора).

Также представители заказчика пояснили Комиссии, что вывод о принятии за единицу измерения «руб.» можно сделать на основании п. 13 Примерных критериев, являющихся Приложением № 1 к «Типовым требованиям к участникам закупок, критериям и порядку оценки заявок участников закупок».

Вместе с тем, Комиссия Свердловского УФАС России находит данные аргументы представителей заказчика несостоятельными, ввиду нижеследующего.

Из содержания п. 2 Приложения № 1 к Части II Информационной карты явно не следует то, что под переменной «Zi» (значение показателя в i-той заявке) понимается именно стоимость опыта (договора). Более того, вышеприведенные положения документации не содержат порядок подсчета суммы цен, предоставленных копий договоров, из которого явно следовало бы, что под переменной «Zi» (значение показателя в i-той заявке) понимается стоимость.

Также, согласно условиям документации заявка признается лучшей в случае, если в её составе предоставлен не менее чем 1 (один) договор на оказание аналогичных услуг (в том числе действующий) за последние 36 месяцев в денежном выражении превышающий 0,5 (половину) стоимости закупки. Вместе с тем, в документации не определен порядок подсчета баллов в случае возникновения ситуации соответствия нескольких заявок признаку «лучшей заявки».

Кроме того, порядок оценки по критерию «опыт выполнения аналогичных договоров», определенный в п. 4.3.2 Приложения № 2 к Положению о закупках, а именно: «за каждый исполненный договор участнику присваивается 1 (один) балл», не содержится в документации о закупке. Комиссией установлено, что в документации содержится иной порядок оценки по данному критерию, который отличается от установленного в Положении о закупках, что является нарушением ч. 2 ст. 2 Закона о закупках.

В данных действиях заказчика содержатся признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Из третьего довода жалобы общества «ИНЖЕНЕРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ» следует, что порядок оценки заявок, указанный в документации, не содержит «расчета итоговой оценки предпочтительности заявки (итогового рейтинга)».

На основании п. 6.1 Приложения № 2 к Положению о закупках полученные расчетные значения оценки по каждому критерию (ценовому и неценовым), применяются для расчета итоговой оценки предпочтительности заявки участника (итогового рейтинга заявки). Данный показатель рассчитывается как сумма полученных балльных оценок с учетом их весовых коэффициентов:

$$R_i = (R_{si} \times V_s) + (R_{oi} \times V_o) + (R_{ki} \times V_k) + (R_{mi} \times V_m)$$

где:

R_i - общий рейтинг предпочтительности i-й заявки;

R_{si} - оценка в баллах по ценовому критерию (по критерию стоимости заявки);

R_{oi} - оценка в баллах по критерию «опыт выполнения аналогичных договоров»;

R_{ki} - оценка в баллах по критерию «наличие квалифицированных кадровых ресурсов»;

R_{mi} - оценка в баллах по критерию «наличие материально-технических ресурсов»;

V_s, V_o, V_k, V_m - весовые коэффициенты соответствующих критериев.

При осуществлении расчета значения по каждому критерию Заказчик вправе осуществлять расчет с точностью до двух знаков после запятой. Полученное значение итогового рейтинга используется для ранжирования заявок по степени предпочтительности.

Однако содержание вышеуказанного пункта Положения о закупках не содержится в тексте закупочной

документации.

Согласно Приложению № 1 к Части II Информационной карты заказчиком определено, что *«итоговый балл, присваиваемый заявке участника, рассчитывается как сумма баллов заявки по всей совокупности критериев. Наилучшей признается заявка, набравшая наибольшее количество баллов»*.

Представители заказчика указали, что правила подсчета итогового рейтинга содержатся в Приложении № 1 к Части II Информационной карты. По мнению представителя заказчика, такое указание в документации полностью соответствует требованиям Положения о закупках.

Комиссия Свердловского УФАС России находит данную позицию представителей заказчика необоснованной по тому основанию, что по смыслу п. 8.1.6.5 Положения о закупках заказчик устанавливает в документации тот порядок оценки заявок, который предусмотрен Приложением № 2 к Положению о закупках, которое, в свою очередь, содержит формулу подсчета общего рейтинга предпочтительности **с применением весового коэффициента** для каждого результата по отдельному критерию.

В связи с тем, что закупочная документация в части определения порядка расчета итоговой оценки предпочтительности не содержит тот порядок, который в полной мере определен в п. 6.1 Приложения № 2 к Положению о закупках, в указанных действиях заказчик имеются нарушения ч. 2 ст. 2 Закона о закупках.

В данных действиях заказчика содержатся признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с четвертым доводом жалобы, заявитель находит неправомерным включение в документацию возможности заказчика при осуществлении сопоставления ценовых предложений участников закупочной процедуры сопоставлять такие ценовые предложения вычитая при этом НДС. По мнению подателя жалобы, применение порядка оценки ценового предложения участника закупки, допускающего уменьшение ценового предложения участника, являющегося плательщиком НДС, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения.

Представитель заказчика, не согласившись с указанным доводом заявителя, пояснил, что такое указание на обязанность вычета из ценового предложения НДС в документации полностью соответствует нормам Положения о закупках, которой в свою очередь не оспаривается заявителем.

Комиссия Свердловского УФАС России, заслушав позицию сторон, пришла к необоснованности данного вывода заявителя по нижеследующим основаниям.

Как ранее было установлено, заказчики при осуществлении своей закупочной деятельности в рамках Закона о закупках руководствуются своим Положением о закупке.

В соответствии с п. 5.2 Приложения № 2 к Положению о закупках в извещении о закупке и (или) документации о закупке устанавливается начальная (максимальная) цена договора с учетом НДС и начальная (максимальная) цена договора без учета НДС. В случае, если участник закупки находится на упрощенной системе налогообложения либо товары/работы/услуги участника не облагаются НДС, то цена, предложенная таким участником в заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без учета НДС. Для целей оценки заявок по ценовому критерию применяются ценовые предложения участников закупки без НДС.

Согласно Приложению № 1 к Части II Информационной карты закупочной документации *в случае, если предмет закупки предусматривает возврат НДС Заказчику, оценка ценовых предложений участников закупочной процедуры осуществляется по приведенной цене заявки (без НДС) к приведенной начальной (максимальной) цене договора (без НДС)*.

Таким образом, заказчиком в части установления в документации возможности вычета из ценового предложения НДС не нарушены нормы Положения о закупках как основополагающего документа, регламентирующего его закупочную деятельность, что соответствует ч. 2 ст. 2 Закона о закупках.

В связи с чем, указанный довод Комиссией был признан необоснованным.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «ИНЖЕНЕРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице ОАО «МРСК Урала» выявлено нарушение ч. 2 ст. 2 Закона о закупках.
3. Заказчику в лице ОАО «МРСК Урала», закупочной комиссии выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.
4. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица, ответственного за разработку/утверждение закупочной документации (извещение № 32110930295), с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия каждого из них на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения _____ 20____ г. в _____.
5. Передать материалы дела в Федеральную антимонопольную службу для рассмотрения вопроса о соответствии Единого стандарта закупок ПАО «Россети» требованиям статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-4692/2021
о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения
закупки**

г. Екатеринбург

11.01.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов в составе:

*

на основании решения № 066/01/18.1-4692/2021 от 11.01.2022г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в лице ОАО «МРСК Урала», закупочной комиссии **в срок до 11 февраля 2022 года** устранить нарушения Закона о закупках, установленные решением № 066/01/18.1-4692/2021 от 11.01.2022г. путем внесения изменений в закупочную документацию в части выявленных нарушений (извещение № 32110930295) и продления срока подачи заявок, завершения процедуры проведения закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения.
2. Оператору электронной торговой площадки, единой информационной системе в сфере закупок обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.
3. Заказчику в лице ОАО «МРСК Урала» в срок до 14 февраля 2022 года представить в Свердловское УФАС России подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: to66@fas.gov.ru.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

*