

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 13285
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 13.05.2019

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:
Иванюженко К.В. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;
Матаев Д.А. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;
Маначинский П.О. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,
рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Управление и эксплуатация недвижимости «Эталон» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Администрации городского округа Красногорск Московской области (далее – Организатор торгов) при организации и проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, извещение о проведении торгов размещено на сайте www.torgi.gov.ru за № 180219/0999939/01 (далее – Конкурс), в присутствии представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы: от Организатора торгов – <...>, по доверенности от 06.06.2018 № 1.2.5/5624, <...>, по доверенности от 06.06.2018 № 1.2.5/5622; от Заявителя – <...>, по доверенности от 08.02.2019 № 1/2019, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московское областное УФАС России в установленном порядке направило Заявителю и Организатору торгов уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до

рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводу жалобы Организатор торгов неправомерно отказал Заявителю в допуске к участию в Конкурсе.

Согласно позиции Организатора торгов Заявитель не допущен к участию в Конкурсе по следующим основаниям:

- в составе заявки Заявителя приложена распечатка выписки из Единого государственного реестра юридических лиц с отметкой «Документ подписан усиленной цифровой подписью». Поскольку заявка Заявителя представлена в бумажном носителе, то выписка также должна быть представлена на бумажном носителе;

- документы, представленные Заявителем в качестве изменения к заявке, не прошиты и не имеют сквозной нумерации;

- Заявитель не представил документ, подтверждающий отсутствие задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за 2 и более расчетных периода.

В отношении довода жалобы Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 18 Правил основаниями для отказа в допуске к участию в Конкурсе являются:

- 1) Непредставление определенных пунктом 53 Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений.

- 2) Несоответствие претендента требованиям, установленным пунктом 15 Правил.

- 3) Несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52 – 53 Правил.

Подпункт 1 пункта 53 Правил устанавливает требования о представлении документов, в том числе выписки из Единого государственного реестра юридических лиц. При этом, в отличие от подпункта 2 пункта 53 Правил, возможность представления копий таких документов либо распечатки выписки, формируемой посредством использования официального сайта Федеральной налоговой службы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в электронной форме, Правилами не предусмотрена.

В нарушение подпункта 1 пункта 53 Правил к заявке Заявителя приложена распечатка выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, на которых имеется отметка: «документ подписан усиленной квалифицированной электронной подписью».

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» электронная подпись представляет собой информацию в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Согласно пункту 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите

информации» под электронным документом понимается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Частью 2 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» предусмотрено, что информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия. Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных неквалифицированной электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны предусматривать порядок проверки электронной подписи. Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных простой электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны соответствовать требованиям статьи 9 указанного федерального закона.

Представленная Заявителем информация (выписки из ЕГРЮЛ) на бумажном носителе, а не в электронной форме, без электронной цифровой подписи, ключа электронной подписи, не может считаться электронным документом.

В составе заявки Заявителя, в нарушение пункта 53 Правил, отсутствует выписка из ЕГРЮЛ.

В соответствии с пунктом 68 Правил конкурсная комиссия оценивает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, а также на соответствие претендентов требованиям, установленным пунктом 15 Правил.

В соответствии с пунктами 7.13 и 7.14 Конкурсной документации:

- все страницы заявки на участие в Конкурсе должны быть пронумерованы;

- документы заявки на участие в Конкурсе представляются в одном томе, прошитом нитью (бечевкой), скрепленном печатью претендента (в случае ее наличия) и подписью уполномоченного лица претендента с указанием на обороте последнего листа заявки количества страниц.

Принятые изменения к заявке являются неотъемлемой частью заявки.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 15 Правил к претендентам установлено требование об отсутствии у претендента задолженности перед

ресурсоснабжающей организацией за 2 и более расчетных периода, подтвержденное актами сверки либо решением суда, вступившим в законную силу.

В соответствии с пунктом 17 Правил проверка соответствия претендентов требованиям, указанным в подпунктах 2 - 8 пункта 15 Правил, осуществляется конкурсной комиссией. При этом конкурсная комиссия не вправе возлагать на претендента обязанность подтверждать соответствие данным требованиям.

Организатор торгов не вправе требовать от Заявителя предоставления документов свидетельствующих об отсутствии задолженности перед ресурсоснабжающей организацией.

Решение Организатора торгов об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе основано на требованиях подпункта 1 пункта 18 Правил.

Довод Заявителя не обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Управление и эксплуатация недвижимости «Эталон» необоснованной.

Члены Комиссии:

К.В. Иванюженко

Д.А. Матаев

П.О. Маначинский

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.