

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25
e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/33-1020/2020

29 октября 2020 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 29.10.2020

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ИП (г.Ростов-на-Дону) на положения документации электронного аукциона на выполнение работ по устройству искусственного освещения в д.Папулино на автомобильной дороге Муром-Коржавино-Папулино-Меленки в Меленковском районе Владимирской области (извещение № 0128200000120005447). Заявитель, заказчик, надлежащим образом, уведомленные о времени и месте рассмотрения дела, явку своих представителей не обеспечили.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/33-1020/2020 Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ИП (далее – заявитель) на положения документации электронного аукциона на выполнение работ по устройству искусственного освещения в д.Папулино на автомобильной дороге Муром-Коржавино-Папулино-Меленки в Меленковском районе Владимирской области (извещение № 0128200000120005447).

Заявитель полагает, что в нарушение требований статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в составе аукционной документации (проектно-сметной документации) заказчик ссылается на конкретные товарные знаки (GALD, Меркурий), при этом не указывая, что могут применяться эквивалентные товары.

В силу изложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик по существу дела пояснил следующее.

Предметом закупки является реконструкция объекта капитального строительства - устройство искусственного освещения в д.Папулино на автомобильной дороге Муром-Коржавино-Папулино-Меленки в Меленковском районе Владимирской области

Пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с [частями 16 и 16.1 статьи 34](#) настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований [пунктов 1 - 3](#) настоящей части.

Состав проектной документации объектов капитального строительства, обязательный перечень разделов такой документации указаны в части 12 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ и в Положении о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденном постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87. При этом нормы Градостроительного кодекса РФ и Положения № 87 не содержат запрета на включение в состав проектной документации наименований товарных знаков материалов, используемых для выполнения работ, равно как не содержат указания на включение в описание используемых материалов слов «или эквивалент». Предметом регулирования законодательства о контрактной системе этот вопрос не является. Таким образом, проектная документация может содержать указание на конкретные товарные знаки и наименования конкретных марок материалов.

Заказчиком во исполнение пункта 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в Единой информационной системе размещена проектная документация, а также сметная документация в полном объеме, получившая положительное заключение ГАО ВО «Владоблгосэкспертиза» и в полной мере позволяющая определить потребность заказчика и сформировать предложение по исполнению контракта (Приложение № 4 к ДЭА).

Кроме того, товары (материалы), указанные в проектной документации, не поставляются заказчику, а используются для выполнения работ. Согласно условиям проекта контракта, размещенного в составе документации, заказчик принимает и оплачивает конечный результат – устройство искусственного освещения на автомобильной дороге, а не материал (товар), который будет использован для выполнения работ.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что в составе документации электронного аукциона на выполнение работ по устройству искусственного освещения в д.Папулино на автомобильной дороге Муром-Коржавино-Папулино-Меленки в Меленковском районе Владимирской области, а именно в проектно-сметной документации, заказчиком допущено указание на товарные знаки (GALD, Меркурий). Однако в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчиком не указывается, что возможна поставка эквивалентных товаров.

В силу изложенного, жалоба по вышеуказанному доводу является обоснованной.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

Частью 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе в случае включения в документацию о закупке в соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 33](#) настоящего Федерального закона проектной документации должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе (такое согласие дается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Как следует из протокола проведения указанного электронного аукциона от 28.10.2020, на участие в электронном аукционе было подано девять заявок.

Таким образом, допущенное нарушение не повлияло на результаты закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Думчиковой Ю.В. (г.Ростов-на-Дону) на положения документации электронного аукциона на выполнение работ по устройству искусственного освещения в д.Папулино на автомобильной дороге Муром-Коржавино-Папулино-Меленки в Меленковском районе Владимирской области (извещение № 0128200000120005447) обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. В отношении заказчика, аукционной комиссии, оператора электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выносить, так как допущенные нарушения не повлияли на результаты закупки.

4. Передать материалы настоящего дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок уполномоченному должностному лицу Владимирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.