



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Нижегородской области**

пл. Горького, 6
г. Нижний Новгород, 603000
тел. (831) 430-03-55, факс (831) 434-14-70
[e-mail: to52@fas.gov.ru](mailto:to52@fas.gov.ru)

штамп
регистрации

№ _____

На № _____

от _____

Решение 052/06/54.3-1865/2020
(07/497-АС)

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Росморчеррфлот

ФБУ «Администрация Волжского
бассейна»

ООО «ТЕХТРАНССТРОЙ»

РЕШЕНИЕ

№ 052/06/54.3-1865/2020 (07/497-АС)

07 сентября 2020 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- | | | |
|---------|---|------------------------|
| - <...> | - | председатель комиссии, |
| - <...> | - | член комиссии, |
| - <...> | - | член комиссии, |

при участии
посредством
видеоконференц

-связи:

- | | |
|---------|---|
| - <...> | представителя ООО «Техтрансстрой» (доверенность) |
| - <...> | представителя ООО «Техтрансстрой» (доверенность), |
| - <...> | - представителя ФБУ «Администрация Волжского бассейна
внутренних водных путей» (доверенность) |
| - <...> | - представителя Федерального агентства морского и речного
транспорта (доверенность № ВО-32/6899 от 19.06.2020) |



Идентификатор

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техтрансстрой» (далее также – ООО «Техтрансстрой», заявитель) о нарушении ФБУ «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей» (далее также – уполномоченный орган) и Федерального агентства морского и речного транспорта (далее также — заказчик) при определении исполнителя путем проведения конкурса с ограниченным участием на право заключения контракта на поставку товара для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Техтрансстрой» на действия заказчика при проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме на право заключить контракта на разработку и реализация комплексного проекта реконструкции гидротехнических сооружений водных путей Волжского бассейна. Проектные работы. II этап. Шлюзы № 25-26 Саратовского гидроузла. Гидротехнические сооружения. Реконструкция, номер извещения 0332100025620000022 (далее также – открытый конкурс).

По мнению заявителя, конкурсная документация не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители заявителя на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений положений Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пункта 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 17.08.2020 в единой информационной системе и на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru> размещены извещение об осуществлении закупки путём проведения конкурса с ограниченным участием в электронной форме на право заключить контракта на разработку и реализация комплексного проекта реконструкции гидротехнических сооружений водных путей Волжского бассейна. Проектные работы. II этап. Шлюзы № 25-26 Саратовского гидроузла. Гидротехнические сооружения. Реконструкция, номер извещения 0332100025620000022 и конкурсная документация.

Заказчик — Росморречфлот.

Уполномоченный орган - ФБУ «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей».

Оператор электронной площадки — ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Начальная (максимальная) цена контрактов — 961 621 440,00 рублей.

Доводы заявителя о несоответствии конкурсной документации требованиям Закона о контрактной системе.

Первый довод Заявителя.

Пункт 5 часть 1 «Информационная карта конкурса с ограниченным участием в электронной форме» гласит: «сроки (периоды) завершения работ: с момента заключения контракта — по 01.12.2022 г. включительно».

Пункт 10.3 статьи 10 раздела II «Проект контракта» гласит: «дата окончания выполнения работ — 01.12.2022 г.».

Пункт 9 Технического задания на выполнение работ гласит: «срок начала работ — с момента подписания контракта; срок окончания работ — по 01.12.2022 г. включительно».

Пункт 9 раздела III «Техническая часть» гласит: «срок начала работ — с момента подписания контракта; срок окончания работ — по 01.12.2022 г. включительно».

Заявитель считает, учитывая возможные сроки подписания Контракта (3-я декада сентября 2020 г.), что срок выполнения Контракта будет составлять 26 календарных месяца.

Согласно ПОС, общая продолжительность строительно-монтажных работ составляет 24 месяца, включая в т.ч. Подготовительный период продолжительностью 2 месяца, Заявитель считает, что создается предпосылка для невыполнения Победителем конкурса своих контрактных обязательств.

Данный довод признается необоснованным в связи с недоказанностью.

Второй довод Заявителя.

Пункт 7 части 1 «Информационная карта конкурса с ограниченным участием в электронной форме» гласит: «Лимит финансирования в 2020 году составит — 145 669 700 рублей 00 копеек».

Пункт 8 статьи 8 части 2 «Проект контракта» гласит: «Лимит финансирования в 2020 году составит — 145 669 700 рублей 00 копеек».

Заявитель считает, учитывая возможные сроки подписания Контракта (3-я декада сентября 2020 г.), что на выполнение работ в 2020 году Заказчик отводит Генподрядчику немногим более трех месяцев. Согласно пункту 13.4 Технического задания на выполнение работ, до начала строительно-монтажных работ Генподрядчик должен будет выполнить обследование реконструируемых сооружений, уточнить объемы работ и разработать рабочую документацию. При необходимости, согласно пункту 12.4 Технического задания, может также потребоваться корректировка проекта реконструкции участка тепловой трассы. Ввиду вышеизложенного, Заявитель считает, что лимит финансирования на 2020 г. должен быть пересмотрен Заказчиком в сторону уменьшения пропорционально объему фактически выполненных в 2020 г. работ.

Данный довод признается необоснованным в связи с недоказанностью.

Третий довод Заявителя.

Пункт 3.2 статьи 3 части 2 «Проект контракта» гласит: «Генподрядчик самостоятельно либо с привлечением субподрядных организаций на основании имеющейся у него Проектной документации объекта и Технического задания (Приложение № 2 к настоящему Контракту), в течение 2 (двух) месяцев с момента заключения Контракта разрабатывает Рабочую документацию на основные и вспомогательные работы и передает ее на рассмотрение и согласование Застройщику в 5-ти экземплярах. Разработанная Генподрядчиком рабочая документация, утверждается Застройщиком и передается Генподрядчику «к производству работ». Предварительно Генподрядчик самостоятельно, либо с привлечением субподрядных организаций, проводит обследование железобетонных гидротехнических сооружений (ГТС) и дорожных покрытий, уточняет объемы выполняемых работ по реконструкции».

Заявитель считает, что Заказчику следует указать конкретные сроки проведения

обследования, уточнения объемов работ и разработки рабочей документации, начиная от даты заключения контракта.

Требования Заказчика не нарушают Закон о контрактной системе.

Данный довод признается необоснованным в связи с недоказанностью.

Четвертый довод Заявителя.

Пункт 11.1.4 статьи 11 части 2 «Проект контракта» гласит: «Застройщик обязан получить разрешение на строительство Объекта».

Заявитель считает, что Генподрядчик при исполнении своих контрактных обязательств не должен зависеть от сроков получения Заказчиком разрешения на строительство. Заказчик обязан получить разрешение на строительство объекта до начала выполнения Генподрядчиком строительно-монтажных работ.

Заказчик в ходе рассмотрения жалобы заявил, что разрешение на строительство получается после заключения контракта, так как контракт является одним из документов, необходимых для его получения. Согласно части 11 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации срок получения разрешения на строительство 7 дней после подачи заявки.

Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что Заказчику необходимо скорректировать сроки исполнения контракта с учетом получения разрешения на строительство.

Данный довод признается обоснованным.

Пятый довод Заявителя.

Пункт 12.1.39 статьи 12 части 2 «Проект контракта» гласит: «Исполнитель должен подключиться к СОУ «Эталон» (Система оперативного управления Комплексным планом модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года) для внесения данных по исполнению Контракта.»

Заявитель считает, что в проекте контракта должно быть указано, что Заказчик обязан создать все условия и, при необходимости, взять на себя все расходы, связанные с подключением Генподрядчика к системе «Эталон».

Подключение к системе «Эталон» не требует участия Заказчика.

Данный довод признается необоснованным в связи с недоказанностью.

Шестой довод Заявителя.

Пункт 12.4 Технического задания на выполнения работ гласит: «Выполняются следующие виды работ:

- получение технических условий на подключение к тепловой сети (ПАО «Т плюс», г. Саратов); согласование проекта с ПАО «Т плюс», согласно выданным техническим условиям (ПАО «Т плюс», г. Балаково); корректировка проекта в соответствии с выданными техническими условиями (при необходимости) ...»

Заявитель считает поскольку получение технических условий является обязанностью Заказчика, в проекте контракта должны быть указаны сроки их получения Заказчиком, также должны быть установлены сроки проведения (при участии Заказчика) согласования проекта, включенного Заказчиком в состав конкурсной документации, с ПАО «Т плюс».

Заказчик в ходе рассмотрения жалобы заявил, что сроки получения технических условий на подключение к тепловой сети будут определены в течении 14 дней в рамках подготовительного периода.

Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что Заказчику необходимо скорректировать сроки исполнения контракта с учетом получения технических условий на подключение к тепловой сети.

Данный довод признается обоснованным.

Седьмой довод Заявителя.

Пункт 13.4 Технического задания гласит: «До начала работ по реконструкции Подрядчику необходимо разработать рабочую документацию в соответствии с требованиями ГОСТ Р 21.1101-2013 и по результатам проведенного обследования уточнить объемы работ ... При составлении смет на этапе заключения контракта Подрядчик должен учитывать проектные объемы работ. Допускается последующая корректировка смет по результатам проведенного обследования».

Заявитель считает, что поскольку на этапе исполнения контракта допускается корректировка смет на выполнение отдельных видов работ, условиями контракта должна предусматриваться также соответствующая корректировка Расчета цены Контракта (Приложение № 3 к Контракту), Сметы Контракта, Графика выполнения строительно-монтажных работ Контракта (Приложение № 4 к Контракту).

Заказчик в ходе рассмотрения заявил, что корректировка расчета цены Контракта и графика выполнения работ будет произведен после проведения обследования в рамках заключенного контракта. Данное действие не противоречит нормам Закона о контрактной системе.

Данный довод признается необоснованным в связи с недоказанностью.

Восьмой довод Заявителя.

Пункт 2 Расчета цены Контракта (Приложение к конкурсной документации) гласит: «По 2 (второму) этапу 20__ год: выполнение работ по объекту: «Разработка и реализация комплексного проекта реконструкции гидротехнических сооружений и водных путей **Енисейского бассейна.**»

Вместе с тем объектом закупки является: «Разработка и реализация комплексного проекта реконструкции гидротехнических сооружений водных путей Волжского бассейна. Проектные работы. II этап. Шлюзы № 25-26 **Саратовского гидроузла.** Гидротехнические сооружения. Реконструкция».

В соответствии со статьей 54.3 Закона о контрактной системе:

«1. Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать:

1) наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги;»

Таким образом, Заказчик нарушил часть 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Данный довод Заявителя признается обоснованным.

Девятый довод Заявителя.

В пункте 1 Проекта сметы Контракта не указана предполагаемая стоимость работ по проведению обследования железобетонных ГТС и уточнению объемов работ.

В пункте 2 Проекта сметы Контракта не указана предполагаемая стоимость работ по разработке рабочей документации.

Неучет стоимости вышеперечисленных работ создает предпосылки к неисполнению Генподрядчиком своих обязательств по Контракту.

К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность, Однако, в материалы жалобы, а также на заседание Комиссии Нижегородского УФАС России Заявитель не представил достаточных документов и сведений, подтверждающих обоснованность данного довода.

Данный довод признается необоснованным в связи с недоказанностью.

Десятый довод Заявителя.

В Расчете цены Контракта (Приложение №3 к Контракту) отсутствует позиция «Корректировка проекта реконструкции участка тепловой сети в соответствии с выданными техническими условиями».

Неучет стоимости вышеперечисленных работ создает предпосылки к неисполнению Генподрядчиком своих обязательств по Контракту.

К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность, Однако, в материалы жалобы, а также на заседание Комиссии Нижегородского УФАС России Заявитель не представил достаточных документов и сведений, подтверждающих обоснованность данного довода.

Данный довод признается необоснованным в связи с недоказанностью.

Одиннадцатый довод Заявителя.

В пункте 1 Графика выполнения строительно-монтажных работ контракта (Приложение №3 к Контракту) не указан предполагаемый срок окончания исполнения комплекса работ по проведению обследования железобетонных ГТС и уточнению объемов работ.

В пункте 2 Графика выполнения строительно-монтажных работ контракта не указан предполагаемый срок окончания исполнения комплекса работ по разработке рабочей документации.

Отсутствие сроков выполнения вышеперечисленных работ создает предпосылки к неисполнению Генподрядчиком своих обязательств по Контракту.

К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность, Однако, в материалы жалобы, а также на заседание Комиссии Нижегородского УФАС России Заявитель не представил достаточных документов и сведений, подтверждающих обоснованность данного довода.

Данный довод признается необоснованным в связи с недоказанностью.

Двенадцатый довод Заявителя.

Расчет начальной (максимальной) цены контракта является некорректным в части учета Заказчиком реальной стоимости всех подлежащих выполнению работ.

В силу части 1 статьи 99 Закона о контрактной системе в соответствии с названным Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами, правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют следующие органы контроля в пределах их полномочий:

- федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района, органы местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок;

- федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органы управления государственными внебюджетными фондами;

- органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 названной статьи) в отношении:

- соблюдения правил нормирования в сфере закупок, установленных в соответствии со статьей 19 названного Федерального закона;

- определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги;

- соблюдения предусмотренных названным Федеральным законом требований к исполнению, изменению контракта, а также соблюдения условий контракта, в том числе в части соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта;

- соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России и ее территориальных органов.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ООО «Техтрансстрой» на действия ФБУ «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей» и Росморречфлот при проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме на право заключить контракта на разработку и реализация комплексного проекта реконструкции гидротехнических сооружений водных путей Волжского бассейна. Проектные работы. II этап. Шлюзы № 25-26 Саратовского гидроузла. Гидротехнические сооружения. Реконструкция, номер извещения 0332100025620000022, обоснованной в части нарушения требований статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

2. В остальной части признать жалобу ООО «Техтрансстрой» на действия ФБУ «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей» и Росморречфлот при проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме на право заключить контракта на разработку и реализация комплексного проекта реконструкции гидротехнических сооружений водных путей Волжского бассейна. Проектные работы. II этап. Шлюзы № 25-26 Саратовского гидроузла. Гидротехнические сооружения. Реконструкция, номер извещения 0332100025620000022, необоснованной.

3. Передать жалобу ООО «Техтрансстрой» в части довода нарушения порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта в Управление Федерального казначейства.

4. Признать заказчика нарушившим требования части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

5. Выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

6. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в

течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>