

[Печать](#)

Решение по административному делу - второй пересмотр

[Информация по делу №21-117/2019](#)

№ 21-117/2019

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 августа 2019 года г. Горно-Алтайск

Судья Верховного Суда Республики Алтай Антух Б.Е., рассмотрев жалобу <данные изъяты> КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Табакаевой Н.А. на определение судьи Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 07 июня 2019 года по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч.7 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях № и №, в отношении <данные изъяты> КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Табакаевой Н.А.

УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай № от 09 ноября 2018 года председатель конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай, <данные изъяты> КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Табакаева Н.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.30 КоАП РФ и ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Решением судьи Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 21 декабря 2018 года (дело № 12-413/2018) постановление должностного лица № от 09 ноября 2018 года оставлено без изменения.

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай № от 09 ноября 2018 года председатель конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай, <данные изъяты> КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Табакаева Н.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.30 КоАП РФ и ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Решением судьи Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 21 декабря 2018 года (дело № 12-412/2018) постановление должностного лица № от 09 ноября 2018 года оставлено без изменения.

<данные изъяты> КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Табакаева Н.А. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений судьи с указанием на то, что постановлением Седьмого Арбитражного Апелляционного Суда от 23 мая 2019 года по делу №А02-2199/2018 и решением Арбитражного суда Республики Алтай по делу №А02-2199/2018 от 12 февраля 2019 года решения УФАС по РА № от 31 августа 2018 года о нарушении законодательства контрактной системы при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса № по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода через р. Урсул на км 2+364 автомобильной дороги «Онгудай-Каянча» и № от 31 августа 2018 года о нарушении законодательства контрактной системы при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса № по разработке проектной и рабочей документации на строительство мостового перехода через р. Чарыш на км 0+282 автомобильной дороги «Усть-Кумир-Санаровка», на основании которых были вынесены постановления УФАС по РА № и № от 09 ноября 2018 года признаны незаконными.

Определением судьи Горно-Алтайского городского суда от 07 июня 2019 года заявление начальника отдела контрактной службы КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Табакаевой Н.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений судьи Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 21 декабря 2018 года по делам №12-412/2018 и № 12-413/2018 возвращено.

На указанное определение в Верховный Суд Республики Алтай начальником отдела контрактной службы КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Табакаевой Н.А. подана жалоба, в которой она просит определение судьи отменить, дело направить на новое рассмотрение. Жалоба мотивирована тем, что нарушение, послужившее вынесению постановлений о назначении административного наказания отсутствуют, в связи с отменой решений УФАС по РА от 31 августа 2018 года.

Изучив материалы дела, ознакомившись с жалобой, заслушав Табакаеву Н.А., поддержавшую доводы жалобы, представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Дымову А.Е., полагавшую определение законным и обоснованным, прихожу к следующим выводам.

Согласно ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно ч. 1 ст. 1.1 КоАП РФ законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, производство по делам об административных правонарушениях, в том числе обжалование вынесенных по этим делам судебных постановлений, осуществляется в порядке, предусмотренном КоАП РФ.

Как разъяснено в п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", порядок обжалования и вступления в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях зависит от того, каким органом рассматривалось дело.

Согласно ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. ст. 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса, вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Решение судьи районного суда, принятое по жалобе на такое постановление, может быть обжаловано в соответствии с частями 1 и 2 статьи 30.9 КоАП РФ в вышестоящий суд.

Возможность обжалования в таком же порядке решения судьи вышестоящего суда статья 30.9 КоАП РФ не предусматривает, в связи с чем оно вступает в законную силу немедленно после вынесения (пункт 3 статьи 31.1 КоАП РФ).

В дальнейшем возможен только пересмотр вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.19 КоАП РФ.

При этом, КоАП РФ не предусматривает возможности пересмотра дел об административных правонарушениях по вновь открывшимся обстоятельствам.

Из материалов дела следует, что решения судьи Горно-Алтайского городского суда по делам № 12-412/2018 и № 12-413/2018 в порядке ст. 30.9 КоАП РФ обжалованы не были и вступили в законную силу.

Поскольку <данные изъяты> КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Табакаева Н.А. в своей жалобе просит об отмене судебного акта, которым ей отказано в пересмотре дела об административном правонарушении в порядке, не установленном процессуальными положениями КоАП РФ, а аналогия закона и (или) аналогия права при рассмотрении данной категории дел недопустимы (ч. 1 ст. 1.1, ч. 3 ст. 1.7 КоАП РФ), жалоба удовлетворению не подлежит.

В связи с чем, судья городского суда правомерно возвратил данное заявление, разъяснив порядок обжалования, поскольку пересмотр постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам судом, вынесшим данное постановление, равно как и другим судом, нормами КоАП РФ, а именно Главой 30, не предусмотрен.

При этом следует отметить, что Табакаева Н.А. не лишена возможности лично или с привлечением защитника обратиться в Верховный Суд Республики Алтай с надзорными жалобами на вступившее в законную силу решения судьи Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 21 декабря 2018 года в порядке, предусмотренном ст. ст. 30.12 - 30.14 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение судьи Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 07 июня 2019 года оставить без изменения, жалобу <данные изъяты> службы КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Табакаевой Н.А. по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч.7 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях № 12-412/2018 и №12/413/2018, в отношении <данные изъяты> КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» Табакаевой Н.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда

Республики Алтай Б.Е. Антух