



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 76-44-60
e-mail: to57@fas.gov.ru

26.03.2021 № _____ 1476/03 _____

На № _____ от _____

Заявителю:

ООО «Свет Информационных Технологий»
125009, г. Москва, пер. Большой Кисловский,
д. 6, этаж 5, помещение I, комната 1
e-mail: info.world-it@yandex.ru

Заказчиком:

Муниципальному бюджетному
общеобразовательному учреждению -
лицей № 4 имени Героя Советского
Союза Г.Б.Злотина г. Орла
302002, г. Орел, ул. Революции, 4
e-mail: orlicei4@mail.ru

Муниципальному бюджетному
общеобразовательному учреждению
– средняя общеобразовательная
школа № 13 имени Героя Советского
Союза А.П. Маресьёва г. Орла
302038, г. Орел, ул. Рощинская, д.33
e-mail: shcola.13@yandex.ru

Муниципальному бюджетному
общеобразовательному
учреждению- гимназия №19 имени
Героя Советского Союза В.И.Меркулова города Орла
302040, г. Орел, ул. Максима Горького,93
e-mail: school19_orel@list.ru

Муниципальному бюджетному
общеобразовательному учреждению –
средняя общеобразовательная школа №23
с углубленным изучением
английского языка г. Орла
302001, г. Орел, ул. Панчука, д.4
e-mail: orelschool23@mail.ru

Муниципальное бюджетное
общеобразовательное
учреждение – лицей № 40 г. Орла
302042, г. Орёл, ул. Планерная, 55
e-mail: mboulicey40@mail.ru

Уполномоченному органу:

Администрация г. Орла
302000, г. Орёл, Пролетарская гора, 1
e-mail: umz@orel-adm.ru

Оператору ЭТП:

ООО «РТС-тендер»
e-mail: ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ № 057/06/65-192/2021
о нарушении законодательства о закупках

23 марта 2021 года

г. Орёл

Комиссия Орловского УФАС России по контролю закупок (далее - Комиссия) в составе: председателя Бочкова С.А., заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии: Торшиной О.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, Шмыгиной Е.И., специалиста-эксперта отдела естественных монополий и рекламы,

в присутствии представителей: ООО «Свет Информационных технологий» (далее – ООО «Свет ИТ», Заявитель) Карпухина А.А.; администрации г. Орла (далее – Уполномоченный орган) Дерябкиной Т.Ю.; МБОУ-лицей № 4 имени Героя Советского Союза Г.Б. Злотина г. Орла (далее – Заказчик) Галактионовой Е.Н., МБОУ – СОШ № 13 имени Героя Советского Союза А.П. Маресьева г. Орла (далее - Заказчик) Борисовой Т.Н., МБОУ – гимназия №19 имени Героя Советского Союза В. И. Меркулова города Орла (далее - Заказчик) Кривоногова К.Ю.,

рассмотрев посредством интернет-видеоконференции с использованием сервиса видеоконференций **TrueConf** жалобу ООО «Свет ИТ» на действия Заказчика при разработке документации об аукционе на закупку принтера, извещение № 0154300014621000060 (далее – Аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе Заявитель указал, что Заказчик разработал документацию об Аукционе, не соответствующую требованиям Закона, а именно: «Заказчик в описании объекта закупки указал такую совокупность требований, по описанию которых подходит только единственное оборудование производителя Kyocera».

Представители Уполномоченного органа и Заказчика жалобу Заявителя считают необоснованной, полагают, что действия Заказчика не нарушают требований Закона.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

1. В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено в единой информационной системе zakupki.gov.ru - 04.03.2021;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 708 201,55 руб.;

4) дата окончания срока подачи заявок - 18.03.2021;

б) дата проведения Аукциона – 19.03.2021;

7) на участие в Аукционе подано 14 заявки, 1 заявка была отклонена, 13 - допущены к участию в Аукционе; победитель Аукциона – ООО «Легион» (предложенная цена - 534 692,06 рублей).

2. Согласно части 3 статьи 7 Закона информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В силу частей 1, 2 статьи 8 Закона контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона при составлении описания объекта закупки заказчик должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссия Орловского УФАС России отмечает, что по смыслу статьи 33 Закона при формировании Технического задания Заказчику в рамках Закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению размера лота, а также спецификации и параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Однако из буквального толкования вышеприведенных положений Закона следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом прописать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение услуги именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, при условии, что указанные требования не ограничивают количество участников закупки.

Из совокупности вышеуказанных норм следует, что Заказчик наделен правом устанавливать описание объекта закупки в объеме необходимом и достаточном для обеспечения своих нужд и действительных потребностей.

В Приложение №2 к Информационной карте аукциона «Описание объекта закупки» установлены следующие требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара:

<i>Наименование поставляемого товара, его кол-во</i>	<i>№ показателя п/п</i>	<i>Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, с указанием максимальных и (или) минимальных значений таких показателей, а также значений показателей, которые не могут изменяться</i>	
		<i>Наименование показателей товара</i>	<i>Требования к значениям (числовое, словесное, наличие/отсутствие) показателей товара, установленные Заказчиком, единица измерения</i>
Принтер – 35 шт.	10.	Максимальное потребление электроэнергии	не более 645Вт
	11.	Максимальный уровень шума	не более 50дБ
	18.	Максимальное время разогрева с момента включения	не более 17с
	22.	Емкость лотка вывода бумаги	не менее 200 лист.
	30.	Слот для опциональной карты памяти	Наличие

По мнению Заявителя Заказчиком требования к Товару по позициям 10, 11, 18, 22, 30 сформированы таким образом, что под указанное описание подходит только единственное оборудование производителя Kyocera.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента

поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Заявителем 11.03.2021 было направлено разъяснение положений аукционной документации.

Представители Уполномоченного органа и Заказчиков на заседании Комиссии пояснили, что в разъяснениях положений аукционной документации, Заказчики указали следующее:

«1. Закупка осуществляется по ОКПД2 26.20.16.120: Принтеры, дата начала обязательного применения позиции каталога КТРУ с 13.03.2021;

2. Документация об электронном аукционе содержит обоснование невозможности закупки радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Постановления Правительства РФ от 10.07.2019 №878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории РФ при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства РФ от 16.09.2016 №925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства РФ»);

3. Описание объекта закупки подготовлено с учетом требований к оборудованию в соответствии с приказом Департамента образования Орловской области от 26.10.2020 г. № 1285 «О проведении 19 ноября 2020 года тренировочного экзамена по информатике и ИКТ в компьютерной форме с применением технологии доставки экзаменационных материалов по сети «Интернет» с участием обучающихся 11 классов», приказом Департамента образования Орловской области от 16.03.2020 г. № 386 «Об утверждении Регламента подготовки и проведения единого государственного экзамена по иностранным языкам в 2020 году на территории Орловской области» и действующих СанПиН».

Объектом рассматриваемой закупки является поставка принтеров. В отношении закупаемого товара установлены требования к показателям, на основании которых будет определено соответствие Товара потребности Заказчика с учетом требований приказов Департамента образования Орловской области № 1285 от 26.10.2020 и № 386 от 16.03.2020.

Представители Уполномоченного органа и Заказчиков на заседании Комиссии пояснили, что данные требования к закупаемому товару не нарушают законодательство о контрактной системе, а обеспечивают удовлетворение индивидуальной потребности Заказчиков, распространяются на всех участников закупки и не ставят кого-либо в преимущественное положение.

Полноценное удовлетворение профильной потребности заказчика — это приоритетная задача возникающих правоотношений при закупке.

Включение в документацию об аукционе условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение количества участников такой закупки.

Более того, на участие в закупке было допущено 13 заявок, победитель закупки определен, цена контракта составит 534 692,06 рублей, то есть произошло снижение НМЦК более чем на 32%, что привело к экономии бюджетных средств, а также подтверждает факт отсутствия каких-либо ограничений для участия в закупке.

Предметом данного электронного аукциона является право на заключение контракта на поставку, а не его производство, в связи с чем, участником закупки может выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе, не являющиеся производителем требуемого к поставке товара, готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющий потребностям Заказчиков.

Как следует из определения Верховного Суда Российской Федерации от 04.05.2017 «...Основной задачей норм, содержащихся в Законе о контрактной системе, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников определения поставщика (подрядчика, исполнителя), сколько выявление в результате такого определения лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени удовлетворит потребности заказчика в необходимом товаре, работе, услуге...».

Таким образом, требования, установленные Заказчиками в Приложении №2 к Информационной карте аукциона «Описание объекта закупки» не противоречат положениям Закона.

Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении его прав и законных интересов, в том числе в части невозможности подачи заявки на участие в аукционе при установлении вышеуказанных требований, а также свидетельствующие о нарушении Заказчиками норм Закона. Также Заявителем не представлено доказательств, что содержащиеся в аукционной документации требования необоснованно создали одним участникам закупки преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников закупки, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Следовательно, участником закупки могло выступить любое лицо, в том числе и не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и удовлетворяющий потребности Заказчика.

В связи с вышеизложенным довод Заявителя не находит своего подтверждения.

3. В своей жалобе Заявитель указывает, что по показателю № 10 «Максимальное потребление электроэнергии» Заказчиками установлены требования к значению показателя «не более 645Вт», которые не соответствуют Приказу Министерства экономического развития Российской Федерации от 9 марта 2011 года № 88 «О требованиях энергетической эффективности в отношении товаров, для которых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти определены классы энергетической эффективности» (далее – Приказ № 88) (Приложение к Приказу пункт 2: «С 1 января 2012 года поставляемые для государственных и муниципальных нужд товары, в отношении которых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти утверждены классы энергетической эффективности, должны иметь класс энергетической эффективности не ниже класса «А»).

Приказом Минпромторга России от 06.11.2018 № 4404 «Об утверждении перечня категорий товаров и их характеристик в пределах установленных Правительством Российской Федерации видов товаров и их характеристик, на которые распространяется требование о наличии информации о классе энергетической эффективности товаров в технической документации, прилагаемой к этим товарам, в их маркировке, на их этикетках, и перечня исключений из категорий данных товаров и их характеристик» утвержден перечень категорий товаров и их характеристик в пределах установленных Правительством Российской Федерации видов товаров и их характеристик, на которые распространяется требование о наличии информации о классе энергетической эффективности товаров в технической документации, прилагаемой к этим товарам, в их маркировке, на их этикетках.

Из анализа вышеуказанного Перечня следует, что вид товара «Принтер» в указанном перечне отсутствует, в связи с чем требования Приказа № 88 на указанную закупку не распространяются.

Таким образом, действия Заказчиков не нарушают требований Закона.

4. Также в Жалобе Заявитель указывает, что параметр «Максимальный уровень шума - не более 50дБ» не соответствует нормам СанПиНа «СН 2.2.4/2.1.8.562-96. 2.2.4. Физические факторы производственной среды. 2.1.8. Физические факторы

окружающей природной среды. Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки. Санитарные нормы" (утв. Постановлением Госкомсанэпиднадзора РФ от 31.10.1996 № 36) и его необходимо изложить, согласно нормам, СанПиН с применением термина в редакции «Максимальный уровень шума при работе не более 60 дБ».

Согласно таблицы 3 «Допустимые уровни звукового давления, уровни звука, эквивалентные и максимальные уровни звука проникающего шума в помещениях жилых и общественных зданий и шума на территории жилой застройки» указанного СанПиНа для классных помещений, учебных кабинетов, учительских комнат, аудиторий школ и других учебных заведений, конференц-залов, читальных залов библиотек установлен максимальный уровень звука (дБа), а именно «55».

В пункте 2 части 1 статьи 33 Закона установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В пункте 1.14 Информационной карты Аукциона приведено «Обоснование необходимости использования Заказчиком при описании объекта закупки нестандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, не установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством РФ о техническом регулировании» согласно которого «в случае использования при описании объекта закупки (отдельных товаров) нестандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, такое использование обусловлено потребностью Заказчика и (или) отсутствием соответствующих технических регламентов, стандартов и иных требований, предусмотренных законодательством РФ о техническом регулировании на объект закупки (отдельные товары)».

Из пояснений представителей Уполномоченного органа и Заказчиков следует, что данный параметр установлен Заказчиками в том числе для снижения уровня шума во время проведения экзаменов.

Таким образом, действия Заказчиков не нарушают требований Закона.

5. В ходе рассмотрения дела Заявителем было заявлено ходатайство о направлении жалобы в Контрольно-ревизионное управление, либо иной орган, отвечающий за контроль и соблюдение законности при формировании расчета НМЦК в закупочных процедурах, с требованием провести полную проверку данной закупочной процедуры на факт нарушения норм расчета НМЦК.

Комиссией Орловского УФАС России данное ходатайство удовлетворяется и принимается решение о направлении Жалобы в Контрольно-ревизионное управление администрации г. Орла для его рассмотрения в пределах компетенции (в части контроля за соблюдением законности при формировании расчета НМЦК).

Таким образом, на основании вышеизложенного и, руководствуясь пунктом статьей 105 Закона, пунктом 3.16 Административного регламента, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «Свет ИТ» признать необоснованной.
2. Заказчику приостановление определения поставщика отменить.
3. Передать обращение ООО «Свет ИТ» для рассмотрения в пределах компетенции в контрольно-ревизионное управление администрации г. Орла.

Председатель Комиссии:

С.А. Бочков

Члены Комиссии:

О.А. Торшина

Е.И. Шмыгина

Решение о возвращении жалоб без рассмотрения может быть обжаловано в судебном порядке.

Торшина Ольга Александровна
8(4862)73-16-32