

ООО «ПОСТСКРИПТУМ»
ИНН: 7701388923, КПП: 770101001, ОГРН 1147746217002
101000, г. Москва, Покровка ул. 1/13/6 стр.2 офис (квартира) 35

б\н от 16 июня 2020 года
Москве

В УФАС по г.

Заявитель: ООО «ПОСТСКРИПТУМ»
Телефон: +7 (495) 661-18-31 (факс отсутствует).
E-Mail: opt1978@yandex.ru.

Жалоба на действия заказчика.

Заказчик:

Наименование: Государственное унитарное предприятие города Москвы «Центр-Сити».
Место нахождения: 123100, г. Москва, Краснопресненская набережная, д. 16, стр. 13.
Почтовый адрес: 123100, г. Москва, Краснопресненская набережная, д. 16, стр. 13.
Адрес электронной почты: tender@gurpcity.ru.
Номер контактного телефона: +7 (495) 653-81-42. Факс: отсутствует.

ЗАКУПКА № 32009188361.

Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя): Запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" АО «ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА» (<http://roseltorg.ru>).

Наименование объекта закупки: «Оказание услуг по комплексной уборке Общегородской площади расположенной по адресу: г. Москва, Пресненская наб., д. 2, соор. 2».

Дата начала срока подачи заявок 28.05.2020.

Дата и время окончания подачи заявок: 05.06.2020 в 09:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок (по местному времени заказчика) 10.06.2020.

Дата рассмотрения вторых частей заявок (по местному времени заказчика) 11.06.2020.

Дата подведения итогов 15.06.2020.

Начальная (максимальная) цена договора: 8 457 138,33 руб.

Состав аукционной комиссии:

Ефремов Юрий Александрович (Первый заместитель генерального директора).

Смелов Иван Николаевич (Член комиссии).

Волков Тимур Юрьевич (Член комиссии).

Мельников Андрей Викторович (Член комиссии).

Липкин Андрей Валерьевич (Член комиссии).

ООО «Постскриптум» является участником закупки № 32009188361 – заявка № 410251.

Обжалуемые действия заказчика:

Нарушение ст.3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон), а именно:

- 1) Нарушен принцип информационной открытости.
- 2) Необъективная оценка заявки участника при проведении закупки.

Довод жалобы № 1.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления, соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам, а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Подаявая заявку на участие в закупке, мы рассчитывали получить при оценке нашей заявки максимально возможное количество баллов по степени предпочтительности для Заказчика, чтобы иметь все правовые основания на получение информации, в какой именно части своей заявки нами были допущены недочеты либо представлены документы, за которые заказчиком процедуры нам была снижена оценка при сопоставлении поданных заявок.

В то же время, поскольку юридическую значимость имеет именно оценка, данная заявке участника, информация о такой оценке подлежит обязательному доведению до сведения участника, вне зависимости от наличия либо отсутствия у нас возможности самостоятельно рассчитать самому себе баллы исходя из формулы в составе конкурсной документации.

Предоставленное Заказчиком право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений не свидетельствует о соблюдении им требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте части 1 статьи 1, части 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц.

Действия Заказчика по формированию Протокола привели к нарушению нашего права на получение объективной и достоверной информации о причинах нашего поражения в спорной закупочной процедуре.

Протокол б/н от 15.06.2020 подведения итогов процедуры № 32009188361 (далее – Протокол):

- **не раскрывает информации о суммарных стоимостях контрактов**, представленных каждым участником Конкурса, что не позволяет определить какие контракты Заявителя были приняты к оценке, а какие, в свою очередь, были отклонены;

- **не содержит сведений о причинах не принятия к оценке** контрактов, представленных Заявителем, если таковые отказы имелись;

- **не предоставляет возможности сопоставить суммы контрактов** Заявителя с информацией об общей стоимости контрактов, представленных другими участниками.

В Протоколе отсутствует детальное обоснование порядка начисления баллов **и всем иным не стоимостным критериям**, в связи с чем наша компания не располагает информацией о том, каким образом нашей заявке был начислен соответствующий балл, равно как и не ясно на каком основании были начислены те или иные баллы другим участникам процедуры.

При этом, содержание Протокола **не позволяет сделать однозначный вывод о причинах выбора победителем** именно ООО «Профитсервисцентр», **предложившую наибольшую из всех участников закупки Цену**.

Довод жалобы № 2.

Заказчик **необъективно оценил** нашу заявку по не стоимостному критерию «**Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг**».

Согласно закупочной документации:

Количество баллов, присваиваемых Комиссией каждой заявке, устанавливается исходя из следующей шкалы предельных величин значимости показателей оценки заявок:

- **Оценка в 100 баллов** присуждается заявке участника закупки, в составе которой представлено описание товара с указанием технических характеристик, соответствующих требованиям технического задания и **указание на товарный знак или наименование производителя**;
- **Оценка в 20 баллов** присуждается заявке участника закупки, в составе которой представлено описание товара с указанием технических характеристик, соответствующих требованиям технического задания **без указания** на товарный знак и наименование производителя.

Согласно протоколу б/н от 15.06.2020 подведения итогов процедуры № 32009188361 нашей компании **было присвоено 20 баллов** со следующей формулировкой:

«**Участником закупки представлено** описание товара с указанием не конкретных технических характеристик, соответствующих требованиям технического задания **с указанием** на товарный знак и наименование производителя».

Во-первых, **Заказчик неверно присвоил нашей заявке 20 баллов**, так как **для 20 баллов** согласно закупочной документации соответствует формулировка «**без указания** товарного знака», а **в нашей заявке** товарный знак (или производитель) **представлен** (что в принципе в своей формулировке и признает Заказчик).

Во-вторых, **Заказчик** в Протоколе **подменяет понятия**, так как формулировка из закупочной документации для 20 баллов **не соответствует** формулировке в Протоколе, начисляющей 20 баллов нашей заявке, а именно:

Закупочная документация	Протокол
Оценка в 20 баллов присуждается заявке участника закупки, в составе которой представлено описание товара с указанием технических характеристик , соответствующих требованиям технического задания без указания на товарный знак и наименование производителя.	Участником закупки представлено описание товара с указанием не конкретных технических характеристик , соответствующих требованиям технического задания с указанием на товарный знак и наименование производителя».

- 1) В закупочной документации **для 20 баллов**, в отличие от протокола, **отсутствуют** слова «**не конкретные**».
- 2) В закупочной документации **для 20 баллов**, в отличие от протокола, **отсутствует** «**с указанием**».

В связи с тем, что **в нашем** предложении был **указан** товарный знак (производитель), Заказчик был **обязан присвоить** нашей заявке **100 баллов**, так как это условие соответствует условию закупочной документации для 100 баллов, а именно:

«**Оценка в 100 баллов** присуждается заявке участника закупки, в составе которой представлено описание товара с указанием технических характеристик,

соответствующих требованиям технического задания и указание на товарный знак или наименование производителя».

Однако, Заказчик не соответствие формулировки в закупочной документации трактует вольно, на свое усмотрение, что в итоге привело к ситуации, когда победителем закупки объявлен участник с наибольшей ценой из всех участников закупки, причем значительно бОльшей ценой, к примеру:

Цена победителя закупки – 8 400 000 руб.;

Цена, указанная в нашей заявке – 6 500 000 руб.,

и это при том, что критерий «Цена» имеет большой «вес» в 60%.

С учетом изложенного, просим:

1. Признать жалобу ООО «ПОСТСКРИПТУМ» обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Перечень прилагаемых документов:

Копия Решения о назначении генерального директора.

Сведения о товаре из состава заявки.

Генеральный директор
ООО «ПОСТСКРИПТУМ»



П.А. Сеплярский