

**Управление федеральной антимонопольной  
службы по г. Москва**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4,  
стр. 1

**Организатор торгов №1 (изготовивший  
документацию): Департамент городского  
имущества города Москвы**

Адрес: 125993, г. Москва, 1-й Красногвардейский  
проезд, д. 21, стр. 1

E-mail:

**Организатор торгов №2 (изготовивший  
документацию): Главное контрольное управление  
города Москвы**

Адрес: ул. Новый Арбат, д. 36, 121099, г. Москва

**Организатор торгов №3 (изготовивший  
документацию): Департамент города Москвы по  
конкурентной политике**

Адрес: Россия, Москва, ул. Макаренко, д.4, стр.1

Телефон: +7 (495) 957-99-77 (единая справочная  
Департамента)

E-mail:

**Заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
"ИНВЕСТ ПРОЕКТ"**

Адрес места нахождения: 121357, город Москва,  
Верейская улица, дом 17, эт 3 пом I ком 10

Телефон/факс:

E-mail:

**Участник размещения заказа, податель жалобы:  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д.  
31, оф.216

Телефон/факс:

E-mail:

Исх.№328 от 08.09.2021

**Жалоба на действия Организатора торгов (Департаменты и КГУ г. Москва совместно  
разработавшие документацию, решением Межведомственной рабочей группы)**

17.08.2021 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, Заказчик АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ИНВЕСТ ПРОЕКТ" разместил в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № **1200700037121000001** о оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Инвест проект» за 2021г.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, **подавшим** заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

#### **В ч. 1 указываем нарушения в перечне документов, подтверждающих соответствие участников требованиям Заказчика**

1. В Извещении (п. 23 раздел III. об обязательных документах во вторых частях заявок), Заказчик указал:  
«23. Вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме **должна** содержать требуемые заказчиком в конкурсной документации информацию и документы, а именно: ...  
2. Документы, **подтверждающие** соответствие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки, установленных в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе...  
...  
5. Копии документов, **подтверждающих** соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (при наличии в соответствии с законодательством Российской Федерации данных требований к указанному товару, работе или услуге)...  
6. Документы, **подтверждающие** квалификацию участника открытого конкурса в электронной форме...  
8. Документы, **предусмотренные** нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов».

1.1. Исчерпывающий перечень документов **отсутствует**. В каждом подпункте используется общее полностью неопределенное понятие «документы подтверждающие, предусмотренные», а сами документы не указаны. Возможно, это произошло из-за того, что Департаменты г. Москва и ГКУ г. Москва, разрабатывающие типовую конкурсную документацию и программную оболочку для ЕАИС, не учитывают особенности **конкретных** конкурсов и одновременно не дают самим Заказчикам самостоятельно вносить требуемые параметры. В случае подтверждения данного довода, использование «типовой документации» для закупки **аудита** должно быть **запрещено** до исправления нарушений со стороны Департаментов и ГКУ.

1.2. Подпункт №5 о квалификации, даже не содержит какого-либо указания на предмет закупки и на понятие «аудитор», т.е. вообще не указывает о какой «квалификации» идет речь, требуются ли аттестаты аудитора у работников, требуется ли членство в аудиторском СРО у участников, и как членство должно подтверждаться, что абсурдно. При этом должен быть указан не только общий перечень, но и конкретный **вид** аттестата, который будет разным для разных видов аудируемых лиц, что снова не учитывают разработчики документации (Департаменты и ГКУ г. Москва).

В нарушение пункта 2 части 3 статьи 54.2 ФЗ-44, Извещение не содержит исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены участниками такого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 (выписка из реестра членов СРО), части 1.1 (отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков и т.п.), части 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

#### **В ч. 2 указываем нарушения в порядке оценки заявок:**

2. В показателе:

*«Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема*

*... Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 6 лет, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный **объем** оказанных услуг сопоставимого характера и объема, исчисляемый **в рублях**).*

*Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных заказчиков и/или организаций, которые являются заказчиками в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и Федеральным законом № 223-ФЗ, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет **не менее 30 (тридцати) процентов** от начальной (максимальной) цены контракта по настоящей закупке. Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг».*

Заказчик вместо оценки опыта (общепринятая оценка опыта, поддерживая в решениях ФАС России, измеряется в «числе исполненных договоров») оценивает **«наибольшую общую стоимость»** ранее выполненных аудиторских договоров, т.е. чем дороже цена договора- тем лучше.

Дополнительно Заказчик устанавливает минимальную стоимость для каждого договора, т.е. снова указывает «чем дороже цена договора, тем лучше».

Однако такой способ оценки опыта «в деньгах», и с условием «чем дороже цена договора, тем лучше», прямо противоречит идее конкурсного отбора наилучших предложений от участников.

В связи с непониманием используемого термина «опыт», и непониманием «совпадения единиц измерения для разнородных понятий», нами поданы **запросы** о разъяснении.

2.1. Первый запрос подавался о самом понятии «опыт», который у данного Заказчика отличается от понятия «опыт» для других Заказчиков и для Решений Управлений ФАС по аналогичным показателям в конкурсах.

Вопрос участника- 1. *Что вы называете «опытом» оказания услуг?*

Ответ заказчика- *Под опытом понимается **предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 6 лет, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника**».*

Заказчик в ответе отказался пояснять что он называет «опытом», и сослался на самих участников, что абсурдно.

Более того, Заказчик признался что приравнивает понятие **«опыт** оказания услуг сопоставимого характера и **объема»** к понятию **«объем** исполненных договоров».

Очевидно, что Заказчик приравнивал несопоставимые понятия, и неверно понимает понятие «опыт» как «объем», т.к. в Постановлении №1085 это разнородные понятия, и «объем» является свойством «опыта» а не равен ему. Иное означает что теряется другое свойство опыта оказания услуг, а именно «сопоставимый характер».

2.2. Подтверждением того, что Заказчик ошибочно приравнивал «опыт» к «объему», является отдельное условие об «объеме каждого договора, с ценой не менее 30% НМЦК», которая снова измеряется в рублях.

Заказчик измеряет в рублях одновременно «опыт оказания услуг», и «объем каждого договора», что абсурдно.

2.3. Подтверждением того, что Заказчик ошибочно использует понятие «опыт это объем измеряемый в рублях», и чем больше объем денег тем лучше предложение участника, является сама конкурсная документация, в которой уже установлено, что чем меньше цена договора тем лучше предложение участника.

Все условия в оценочных показателях должны быть адекватны предмету закупки, и все оценочные

требования к участникам не могут противоречить друг другу. Наилучшее предложение по цене – это наименьшая цена, а не наибольшая

2.4. Также Заказчик признал ошибку в такой трактовке «опыта измеряемого в рублях, и для каждого договора цена строго «не менее 30% НМЦК», иначе опыт считается нулевым.

Буквальное понимание такого требования означает, что аудиторские договоры заключенные ранее с самим Заказчиком (т.е. полностью идентичные в части «опыта оказания услуг») не будут учитываться как опыт оказания услуг сопоставимого характера и объема.

2.5. В связи с этим абсурдным моментом был подан отдельный Запрос:

Вопрос участника- *6. Может ли участник приложить уже исполненный договор с вами как с Заказчиком, для подтверждения «опыта»? Если может, то как вы оцениваете цену такого договора, заключенного с вами, «чем больше, тем лучше» или «чем меньше, тем лучше»?*

Ответ Заказчика- *Участник **может** приложить исполненный договор с Заказчиком. Оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях.*

Заказчик прямо признался, что для «своих» договоров не имеет смысла ограничивать «стоимость не менее 30% НМЦК», так как эти договора однозначно относятся именно к нужному опыту.

Однако для других договоров понятие «опыт» такое же как и для договоров с самим Заказчиком.

В данном случае Заказчик во первых **признался** что будет оценивать заявки участников заключавших ранее договора с самим Заказчиком- **не так**, как указано в показателе. И во вторых Заказчик признал что цена договора никак **не связана** с «опытом сопоставимого характера и объема».

С такой позицией Заказчика мы **согласны**, в показателе неверно применяется понятие «опыт» и «сопоставимый объем» как **денежное** вознаграждение, а не как число аналогичных договоров со схожим объемом услуг по договору (объем технического задания, перечень письменной информации аудитора и аудиторское заключение необходимые для сдачи работы и иные условия из международных стандартов аудита).

Стоимость аудиторской проверки действительно никак **не влияет** на квалификацию и качество работы участников.

Показатель не направлен на определение наилучшего участника, что прямо задевает наши права. Наше предприятие имеет опыт работы, полностью соответствующий предмету договора, но не все наши сопоставимые договора будут оценены и посчитаны, т.к. не имеют указанную «минимальную» стоимость.

**В ч. 2 жалобы указываем на нарушения в действиях Департамента имущества г. Москвы, Главного контрольного управления города Москвы, Департамента города Москвы по конкурентной политике**

3. Заказчик в своих ответах на наши запросы разъяснений прямо обвиняет Организаторов торгов в создании оценочных показателей, которые он не может ни исправить ни даже разъяснить:

**Вопрос** участника- *5. На каком основании вы используете одну и ту же единицу измерения «в рублях» для разнородных терминов «опыт оказания услуги» и «объем услуги»?*

**Ответ** Заказчика- *«На основании типовых критериев оценки, утвержденных Межведомственной рабочей группой по проверке обоснованности заявленных потребностей г. Москвы».*

Следовательно сам Заказчик не имеет понимания и **не может разъяснить** основания применения оценочных показателей, и даже не указывает на «свои личные пожелания», а **прямо** ссылается на Организаторов торгов, разрабатывавших данную документацию. Очевидно что Заказчик **не может исправить** нарушения Организаторов торгов в типовой документации, в технических формах системы ЕАИС.

Следовательно члены Межведомственной рабочей группы являются лицами, на чьи действия подается жалоба. Они должны быть привлечены к данному делу, и в их адрес должно быть вынесено Предписание УФАС.

В случае подтверждения нарушений просим УФАС обязать Организаторов торгов внести изменения в совместный Приказ межведомственной рабочей группы и в программное обеспечение, не позволяющее Заказчикам устанавливать необходимый перечень документов, предельные значения показателей, уточнять формулировки «опыта участников» и т.п. До устранения нарушений просим запретить Заказчику использовать совместный приказ Департаментов и ГКУ для закупки аудиторских услуг.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту \_\_\_\_\_ о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке оценки заявок;
4. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
5. Рассмотреть ходатайство о проверке противоречий в законах РФ касающихся закупки аудиторских услуг, и Положении о закупках разработанном Организаторами торгов;
6. Просим уведомить на электронную почту \_\_\_\_\_ о времени и месте рассмотрения жалобы;

**Приложения (в копиях):**

1. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в дату 08.09.2021 г.;
2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
3. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
4. Копия полиса страхования № 006PIL-543671-2021 от 28.04.2021 г.;
5. Опись документов, предоставляемых в составе **заявки** для участия в открытом конкурсе в электронной форме
6. Запрос разъяснений конкурсной документации;
7. Скриншот об отправке запроса разъяснений;
8. Ответ на запрос

Генеральный директор  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» \_\_\_\_\_ /