



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина, 100б

<http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А78-5747/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2020 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 27 ноября 2020 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Басаева Д.В.,

судей: Желтоухова Е.В., Сидоренко В.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куркиной Е.А.,

при участии в судебном заседании представителей Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» Тереховой Т.В. (доверенность от 09.06.2020), Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю Клещевой А.С. (доверенность от 15.01.2020), публичного акционерного общества «Россети Сибирь» Григорьевой В.Б. (доверенность от 06.12.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 16 сентября 2020 года по делу № А78-5747/2020,

установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (ОГРН 1027739456084, ИНН 7717127211, далее - ФГУП «РТРС», заявитель, предприятие) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (ОГРН 1027501158541, ИНН 7536033755, далее - Забайкальское УФАС России, заинтересованное

лицо, антимонопольный орган, управление) о признании незаконным решения Забайкальского УФАС об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и об обязанности возбудить дело в отношении филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Читаэнерго» по заявлению РТРС от 30.12.2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичного акционерного общества «Россети Сибирь» (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, далее - третье лицо, Россети).

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 16 сентября 2020 года по делу № А78-5747/2020 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт в полном объеме по мотивам, изложенным в жалобе.

Апеллянт не согласен с выводом суда первой инстанции о возможности превышения числа часов отключений в случае наличия аварийных либо вне регламентных отключений без согласования с Ростехнадзором, поскольку данный подход влечет злоупотребление со стороны сетевых организаций. Материалами дела не доказано наличие согласованных надлежащим образом аварийных отключений, а так же наличие вне регламентных отключений.

Кроме того, полагает, что представленные сетевой организацией в материалы дела выкопировки из оперативных журналов и журналов нарядов-допусков подтверждают лишь факт проведения ремонтных работ. Однако, они не подтверждают наличие стихийных бедствий, а также не подтверждают факт согласования превышения количества часов отключений с Ростехнадзором. В связи с чем выводы суда о наличии уважительных причин превышения числа часов отключений не подтверждаются материалами дела. В материалы дела не предоставлены доказательства уведомления филиала о наличии вне регламентных отключений. АО «Читаэнерго», являющееся гарантирующим поставщиком, в настоящем деле УФАС по Забайкальскому краю не привлекалось, нарушение им условий договора не рассматривалось. Вывод суда об отсутствии обязанности сетевой организации согласовывать превышение количества часов отключений с Ростехнадзором не основано на нормах права.

УФАС и ПАО «Россети Сибирь» в отзывах с доводами апелляционной жалобы не согласились.

В судебном заседании 17.11.2020 объявлен перерыв до 09 час. 50 мин. 24.11.2020, о чем сделано публичное извещение о перерыве в судебном заседании, размещенное в сети «Интернет».

Информация о времени и месте судебного заседания по апелляционной жалобе размещена на официальном сайте апелляционного суда в сети «Интернет» 24.10.2020, 18.11.2020. Таким образом, о месте и времени судебного заседания лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 АПК РФ.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзывов на жалобу, дополнения к жалобе, дополнения к отзыву, проверив соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между Федеральным государственным унитарным предприятием «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», в лице филиала РТРС «Забайкальский краевой радиотелевизионный передающий центр» (далее - потребитель) и ОАО «Читинская энергосбытовая компания» (далее - поставщик) заключен договор энергоснабжения от 28.02.2011 № 090091 (т.1 л.д.58-73).

Порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии согласован сторонами в разделе 5 договора.

21.09.2015 между ПАО «МРСК Сибири» (сетевая организация) и потребителем подписан Акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон (т.1 л.д.78-79).

В соответствии с Дополнительным соглашением № 22 от 23.10.2015 (т.1 л.д.75-77) перечень энергоснабжаемых объектов потребителя дополнен участком для размещения цифрового телевидения и радиовещания по адресу: Забайкальский край, Кыринский район, с. Алтан (далее - объект).

29.08.2019 заявитель обратился в Ростехнадзор с заявлением (т.1 л.д.80) о необходимости представления информации о том, согласованы ли Забайкальским управлением Ростехнадзора плановые работы производственного отделения «Юго-западные электрические сети», с учетом перерывов в электроснабжении в период с 01.01.2019 по 30.08.2019 в населенном пункте с.Алтан 226 часов.

Из информации, полученной от Ростехнадзора (т.1 л.д.82-86) заявитель установил, что сетевой организацией превышено допустимое число часов отключения на объекте потребителя, в связи с чем заявитель полагая, что перерывы в подаче электрической энергии на объекте ФГУП «РТРС» ущемляют его права как добросовестного потребителя, а также права неопределенного круга лиц - потребителей услуг телерадиовещания обратился 09.01.2020 в Забайкальское УФАС России с жалобой (т.1 л.д.110).

В жалобе заявитель просил рассмотреть вопрос о наличии в действиях (бездействии) сетевой организации признаков нарушения пункта 4 части 1 статьи 10

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), выразившихся в неправомерном отключении электроэнергии, принять меры по пресечению таких действий.

Забайкальским УФАС России принято решение № 02-05-1714 от 07.04.2020 (т.1 л.д.50-55) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Считая, что оспариваемое решение, формализованное в письме №02-05-1714 от 07.04.2020 не соответствует нормам действующего законодательства, нарушает права и законные интересы учреждения, последнее обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Суд первой инстанции, оценив доводы и возражения сторон, а также доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, в соответствии со статьёй 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на предмет их относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в их совокупности, на основе правильного установления фактических обстоятельств по делу, верного применения норм материального и процессуального права сделал обоснованный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемых ненормативного правового акта, решений и действий (бездействий) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействий), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействий), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействий), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействия).

На основании части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции данный Закон

определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В статье 22 Закона о защите конкуренции определено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства органами местного самоуправления, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по их прекращению и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа отнесены полномочия по возбуждению и рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства определен главой 9 Закона о защите конкуренции и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339 (далее - Административный регламент № 339).

Одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, пункт 3.49 Административного регламента № 339).

В силу пункта 3.27 Административного регламента исполнитель принимает заявление, материалы к рассмотрению и в срок не более пяти рабочих дней с даты регистрации заявления, материалов в антимонопольном органе:

- определяет, относится ли рассмотрение заявления, материалов к компетенции антимонопольного органа;
- проверяет наличие сведений и документов, указанных в пункте 3.6 настоящего Регламента;
- определяет наличие документов, позволяющих установить признаки нарушения антимонопольного законодательства и нормы, которые подлежат применению.

На основании части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения;
- 3) о выдаче предупреждения в соответствии со статьей 39.1 настоящего Федерального закона.

Таким образом, оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом в пределах предоставленных полномочий.

В заявлении, поступившем в Забайкальское УФАС России 09.01.2020 (т.1 л.д.110-111), ФГУП «РТРС» указывает на наличие в действиях (бездействии) сетевой организации признаков нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в неправомерном отключении электроэнергии, а именно продолжительность отключений электрической энергии, произошедших за 2019 год и подтвержденных со стороны сетевой организации и влияющих на энергоснабжение объекта цифрового наземного телерадиовещания в с. Алтан составили 121,67 часа, из них: плановые, внеплановые ремонтные работы и оперативные переключения - 47:08 часа; аварийные отключения 74:59 часа, в то время как для объектов потребителя, относящихся к третьей категории надежности, допустимое число часов отключения в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд, включая срок восстановления электроснабжения.

ПАО "Россети Сибирь", являясь сетевой организацией, оказывает услуги по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к распределительным электросетям.

В статьи 3, части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ "О

естественных монополиях" установлено, что услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий, а третье лицо относится к таким субъектам.

В соответствии с подпунктом 4 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

При этом необходимо учитывать разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в абзаце третьем пункта 4 постановления от 30.06.2008 № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства", сохраняющим правовые позиции, согласно которым суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определить, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Заявитель, обращаясь с жалобой в антимонопольный орган, указал на злоупотребление ПАО «Россети Сибирь», являющейся сетевой организацией, доминирующим положением в связи с превышением числа часов отключений электроэнергии.

Антимонопольный орган, отказывая в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, исходил из того, что отключения носили внерегламентный характер, причина отключений повреждения электроустановок (аварийные), в том числе повреждения на воздушной линии «Застава», поскольку данные действия не связаны с неправомерными действиями сетевой организации, Забайкальское УФАС России не усмотрело злоупотребление доминирующим положением.

Согласно представленной ПАО «Россети Сибирь» по запросу УФАС информации, в с.Алтан произведены отключения следующей продолжительностью по следующим причинам: -74:59 часов, внерегламентные отключения, связанные с повреждениями электроустановок (аварийные), в том числе повреждения на воздушной линии «Застава»; - 09:55 часов, оперативные переключения - отключения, необходимые для проведения работ на электроустановках, в том числе в целях обеспечения безопасности, предотвращения причинения вреда жизни, здоровью персонала, третьих лиц, в том числе отключения, необходимые для выполнения работ на ВЛ 110 кВ - линий, питающих электроустановки от которых непосредственно получают электроэнергию объекты учреждения; - 55:38 часов, ремонтные работы на ВЛ 10 кВ «Алтан», ВЛ 35 кВ №505, в ходе которых произведена замена опор.

Данные факты подтверждаются, журналом учета работ по нарядам и распоряжениям, журналом учета работ по нарядам-допускам и распоряжениям для работы в электроустановках, журналом учета работы по нарядам и распоряжениям СВ1 ПО ЮЗЭС, оперативным журналом Акшинской РЭС, оперативным журналом ОДС ЮЗЭС ЦУС, оперативным журналом №71 (т.2 л.д.29-63), информацией по аварийным отключениям, оперативным переключениям, плановым и внеплановым ремонтным работам (т.2 л.д.64-65).

Указанные документы заявителем с илу части 1 статьи 65 АПК РФ ничем не опровергнуты, а потому доводы о неотносимости указанных доказательств отклоняются судом апелляционной инстанции.

В силу абзаца третьего пункта 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике) сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты

электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

На основании пункта 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Отношения в сфере снабжения потребителей электрической энергией регулируются Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения). Порядок прекращения подачи электрической энергии (мощности) потребителям или частичного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) установлен Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила ограничения).

В пункте 31(б) Основных положений определено, что категория надежности обуславливает содержание обязательств сетевой организации по обеспечению надежности снабжения электрической энергией энергопринимающих устройств, в отношении которых заключен договор.

Для третьей категории надежности, к которой относятся объекты Забайкальского краевого радиотелевизионного передающего центра (филиал ФГУП «РТРС») допустимое число часов отключения в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд, включая срок восстановления электроснабжения, за исключением случаев, когда для производства ремонта объектов электросетевого хозяйства необходимы более длительные сроки, согласованные с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

В соответствии с пунктом 34 Правил ограничения, при возникновении (угрозе возникновения) аварийных электроэнергетических режимов по причине возникновения (угрозы возникновения) дефицита электрической энергии и мощности и (или) недопустимых отклонений напряжения, перегрузки электротехнического оборудования и в иных чрезвычайных ситуациях допускается ограничение режима потребления, в том числе без согласования с потребителем при необходимости принятия неотложных мер

(далее - аварийное ограничение). Аварийное ограничение вводится при условии невозможности предотвращения указанных обстоятельств путем использования технологических резервов мощности.

Действующее законодательство рассматривает такие ограничения как внерегламентные.

Согласно пунктам 47,48 Правил ограничения, в случае возникновения внерегламентных отключений ограничение режима потребления является следствием повреждения линий электропередачи и (или) оборудования, в том числе в результате стихийных явлений. Для обеспечения минимально необходимого уровня потребления электрической энергии в соответствии с уровнем технологической или аварийной брони в случае невозможности осуществить передачу электрической энергии из-за повреждения объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций или оборудования объектов по производству электрической энергии задействуются резервные источники питания, предусмотренные категорией надежности потребителя.

Сетевые организации и субъекты оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике предоставляют по запросу потребителей, в отношении которых было введено аварийное ограничение, и (или) организаций, осуществляющих снабжение электрической энергией таких потребителей, данные о периоде действия указанных в запросе аварийных ограничений и (или) внерегламентных отключений, основаниях введения аварийных ограничений, а также о причинах внерегламентных отключений.

Договором энергоснабжения от 28.02.2011, заключенным между поставщиком и потребителем, разделом №5 (т.1 л.д.62), сторонами согласован порядок возникновения внерегламентных отключений.

Из пояснений Ростехнадзора по Забайкальскому краю от 30.01.2020 следует, что поскольку аварии (отключение электроснабжения с.Алтан) не подпадают под критерий п.4 Правил № 846 от 28.10.2009 (повреждения объектов электроснабжения, вызванные неблагоприятными природными явлениями, если они привели к прекращению электроснабжения потребителей общей численностью 200 тыс. человек) Ростехнадзор расследование не проводит, актов расследования сетевые организации в управление в соответствии с п.25 Правил, не направляют.

Таким образом, с учетом условий договора и действующего законодательства, в случаях внерегламентных отключений, а также при угрозе возникновения аварийных электроэнергетических режимов, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом антимонопольного органа об отсутствии обязанности согласования таких отключений.

Кроме того, общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного

доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг определены Правилами недискриминационного доступа.

В силу пункта 31(5) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861) в договор, заключаемый с сетевой организацией включаются условия, соответствующие установленной документами о технологическом присоединении категории надежности энергопринимающих устройств, в отношении которых заключен договор, в частности о допустимом числе часов ограничения режима потребления в год, не связанного с неисполнением потребителем услуг (потребителем электрической энергии, в интересах которого заключен договор) обязательств по соответствующим договорам и их расторжением, а также с обстоятельствами непреодолимой силы и иными основаниями, исключая ответственность сетевых организаций, гарантирующих поставщиков, энергосбытовых организаций и иных субъектов электроэнергетики перед потребителем услуг (потребителем электрической энергии, в интересах которого заключен договор) в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями договоров.

На основании пункта 1 статьи 542 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения.

В пункте 2 статьи 547 ГК РФ установлено, что если в результате регулирования режима потребления энергии, осуществленного на основании закона или иных правовых актов, допущен перерыв в подаче энергии абоненту, энергоснабжающая организация несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств при наличии ее вины.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставку электрической энергии потребителям, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Согласно пункту 14(1) Правил № 861, технологическое присоединение

энергопринимающих устройств в целях обеспечения надежного их энергоснабжения и качества электрической энергии может быть осуществлено по одной из трех категорий надежности.

Отнесение энергопринимающих устройств заявителя (потребителя электрической энергии) к определенной категории надежности осуществляется заявителем самостоятельно.

В силу пункта 31(6) Правил № 861 категория надежности обуславливает содержание обязательств сетевой организации по обеспечению надежности снабжения электрической энергией энергопринимающих устройств, в отношении которых заключен договор.

Для третьей категории надежности допустимое число часов отключения в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд, включая срок восстановления электроснабжения, за исключением случаев, когда для производства ремонта объектов электросетевого хозяйства необходимы более длительные сроки, согласованные с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Если необходимость установки автономных резервных источников питания возникла после завершения технологического присоединения, потребитель услуг (потребитель электрической энергии, в интересах которого заключен договор) обязан обеспечить их установку и подключение в порядке, установленном Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям.

Материалами дела подтверждается, что категория надежности энергопринимающих устройств заявителя была определена в качестве третьей, то есть перерыв электроснабжения не влечет за собой значительный материальный ущерб, расстройство сложного технологического процесса (для этого выбирается и реализуется первая категория надежности снабжения).

Анализ возможных форм злоупотребления доминирующим положением на рынке, указанных как в Парижской Конвенции по охране промышленной собственности, так и в Законе о защите конкуренции, позволяет сделать вывод о том, что злоупотребление доминирующим положением на рынке предполагает прямое либо косвенное нарушение прав хозяйствующих субъектов.

Указанные действия, безусловно, не совершаются случайно и носят умышленный характер. Умысел хозяйствующего субъекта следует оценивать по его деятельности

исходя из всей совокупности признаков, составляющих понятие злоупотребление доминирующим положением.

Любое злоупотребление хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, независимо от формы выражения таких деяний (угроза, давление, совершение фактических действий), предполагает сознательное и намеренное поведение лиц в допущении деяний вопреки требованиям публично-правового характера, имеет своей направленностью прямое, умышленное одновременное игнорирование императивных положений антимонопольного законодательства в целях создания более благоприятных условий осуществления своей предпринимательской деятельности в ущерб интересам других лиц. Именно поэтому подобное поведение изначально расценивается законодателем как потенциально опасное для всех сфер общественных отношений.

Не доказанность совокупности признаков злоупотребления доминирующим положением вследствие незаконных действий сетевой организации по превышению допустимого количества часов отключений энергоресурса исключает возможность возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, установив, что обстоятельства о нарушении Правил № 861 и Правил ограничения режима потребления электрической энергии, которые бы свидетельствовали о превышении допустимых пределов осуществления гражданских прав и злоупотреблении ПАО «Россети Сибирь» своим положением, имеющимися в деле доказательствами не подтверждены, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности антимонопольным органом отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ПАО «Россети Сибирь», в связи с чем правомерно признал оспариваемое решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства законным.

Довод апелланта о ненадлежащем состоянии электросетевого хозяйства не принимает во внимание как неотносимый к настоящему спору и ничем не подтвержденный.

Довод заявителя о том, что, не установив нарушений статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган мог возбудить дело об административном правонарушении в рамках КоАП РФ правомерно отклонен судом.

На основании части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного

правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Различная природа мер принуждения, предназначенных для реагирования на нарушения антимонопольного законодательства, и мер административной ответственности делает необходимым раздельное их применение. Вместе с тем меры обоих видов объективно взаимосвязаны, поскольку привлечение к административной ответственности обусловлено предварительным выявлением нарушений антимонопольного законодательства в специальных процедурах. Это дает основания к установлению специальных правил, касающихся юридических последствий возбуждения и окончания производства по делам о нарушениях антимонопольного законодательства, с одной стороны, и, с другой стороны, производства по делам об административных правонарушениях.

Поскольку антимонопольный орган не усмотрел нарушений антимонопольного законодательства, у него не возникло обязанности возбудить дело об административном правонарушении.

При таких установленных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но правильных выводов суда первой инстанции не опровергают и не могут быть учтены как не влияющие на законность принятого по делу судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании части 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе судебных расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

В соответствии с п. 34 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 года № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», при обжаловании судебных актов по делам об оспаривании ненормативных правовых актов государственная пошлина для юридических лиц на момент подачи апелляционной жалобы составляла 1 500 руб.

ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» по платежному поручению от 28.09.2020 года № 4182 уплачена государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 3 000 руб. На основании статьи 333.40 Налогового кодекса РФ излишне уплаченная по платежному поручению от 28.09.2020 года № 4182 государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 1 500 руб. подлежит возврату заявителю апелляционной жалобы из федерального бюджета.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 16 сентября 2020 года по делу № А78-5747/2020 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить Федеральному государственному унитарному предприятию «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (ОГРН 1027739456084, ИНН 7717127211) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 1 500 руб.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд первой инстанции в срок, не превышающий двух месяцев с даты принятия.

Председательствующий	<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 02.09.2020 0:47:06 Кому выдана Сидоренко Виталий Анатольевич</p>	Д.В. Басаев
Судьи	<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 02.09.2020 0:57:50 Кому выдана Желтоухов Евгений Валерьевич</p>	Е.В. Желтоухов
	<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 02.09.2020 0:55:16 Кому выдана Басаев Даниил Валерианович</p>	В.А. Сидоренко