



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Горно-Алтайск

05 июля 2019 года

Дело № А02-545/2019

Резолютивная часть решения объявлена 01 июля 2019 года. Полный текст решения изготовлен 05 июля 2019 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Боркова А. А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Овчаровой Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Горно-Алтайск сервис-компания" (ОГРН 1170400005291, ИНН 0400006550, ул.Механизаторов, д. 11, литер А, пом. 2, с.Майма, респ. Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226 стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) о признании незаконным решения по делу №59-К/19 от 29.03.2019 в части,

при участии представителей:

заявителя – Корниловой Я.А., по доверенности от 09.04.2019 (до перерыва),

ответчика – Акчина А.В., по доверенности №2 от 09.01.2019 (до перерыва),

Бедарева Ю.Ю.. по доверенности № 4 от 25.07.2019 (после перерыва);

ООО «Газпром газораспределение Томск» - Тишкиной Е.В., по доверенности №244 от 25.07.2017,

МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений г. Горно-Алтайска» - Максимовой Е.Б., по доверенности от 21.05.2019 (до перерыва),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Горно-Алтайск сервис-компания" (далее – ООО "ГАСК") обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление) о признании незаконным решения по делу №59-К/19 от 29.03.2019 в части:

- признания жалобы филиала ООО «Газпром газораспределение Томск» обоснованной;
- признания комиссии МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений г. Горно-Алтайска» нарушившей ч.2 ст. 69 Закона о контрактной системе в связи с неправомерным признанием второй части заявки ООО «ГАСК» соответствующей требованиям аукционной документации;
- выдачи предписания аукционной комиссии МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений г. Горно-Алтайска» об устранении нарушений Закона о контрактной системе, путем отмены протокола проведения итогов аукциона №0377300000719000002 от 21.03.2019 и повторного рассмотрения вторых частей заявок участников аукциона.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно заявленного спора привлечены ООО «Газпром газораспределение Томск» и МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений г. Горно-Алтайска».

В обоснование данного требования заявитель указал, что общество признано победителем электронного аукциона на оказание услуг по техническому, аварийно-диспетчерскому обслуживанию и ремонту газопроводов г. Горно-Алтайска. Однако в рамках рассмотрения жалобы ООО «Газпром газораспределение Томск», УФАС принято оспариваемое решение, которое привело к нарушению права заявителя на заключение контракта по итогам проведенного аукциона. Так, в соответствии с требованиями аукционной документации электронного аукциона участник закупки должен был обладать действующей лицензией на осуществление деятельности по эксплуатации взрывоопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности (место осуществления лицензируемого вида деятельности должно включать место оказания услуг по муниципальному контракту). Между тем, законом не предусмотрена обязанность юридических лиц, привлекаемых организациями, эксплуатирующими взрывопожароопасные объекты, к осуществлению технического обслуживания и ремонта сетей газораспределения и газопотребления, иметь лицензию на эксплуатацию взрывопожароопасных объектов I, II, III классов опасности, следовательно, данное требование к участнику закупки неправомерно. Кроме того, общество отмечает, что указанное выше требование заведомо неисполнимо ввиду отсутствия у потенциальных участников аукциона прав, а также всех необходимых документов для переоформления лицензии в связи с внесением в неё новых адресов мест осуществления деятельности.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай представило отзыв на заявление, в котором указало, что в силу пункта 12 части 1 статьи 12 Федерального закона № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Постановления и Правительства Российской Федерации от 10.06.2013 № 492 лицензируемый вид деятельности включает в себя, в том числе выполнение работ с использованием воспламеняющихся, окисляющих, горючих, взрывчатых веществ и веществ, представляющих опасность для окружающей среды на объектах I, II, III классов опасности, в связи с чем, довод заявителя, что деятельность по техническому, аварийно-диспетчерскому обслуживанию и ремонту газопроводов не подлежит лицензированию, является необоснованным. При этом Управление отмечает, что лицензия ООО «ГАСК» от 05.10.2018 года № ВХ-63-003598 сведений о возможности осуществления лицензируемого вида деятельности по адресам, указанным в проекте муниципального контракта, не содержит. Учитывая изложенные обстоятельства, просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

ООО «Газпром газораспределение Томск» в представленном отзыве поддержало позицию антимонопольного органа.

МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений г. Горно-Алтайска» предоставило отзыв, в котором указало, что участник закупки должен обладать необходимой лицензией, однако предоставить лицензию с указанием точного адреса нахождения указанных объектов, в качестве места осуществления лицензируемого вида деятельности ни один участник не может.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои доводы и возражения, изложенные в заявлении и отзывах на него.

Представитель Управления дополнительно указал, что проект контракта, являющийся неотъемлемой частью аукционной документации, в том числе предусматривает эксплуатацию объектов газоснабжения.

В свою очередь, представитель ООО «Газпром газораспределение Томск» указал на возможность получения лицензии, предоставляющей право на осуществление деятельности на территории всего населенного пункта.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, 06.03.2019 заказчиком - МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений г. Горно-Алтайска» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по

техническому обслуживанию, аварийно-диспетчерскому обеспечению и ремонту газопроводов г. Горно-Алтайска.

Согласно извещению № 0377300000719000002:

- начальная (максимальная) цена контракта – 301494,46 рубля;
- дата и время окончания срока подачи заявок - 14.03.2019 10:00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок - 15.03.2019;
- дата проведения электронного аукциона - 18.03.2019.

Из протокола рассмотрения заявок от 21.03.2019 усматривается, что заявка ООО «ГАСК» признана соответствующей требованиям аукционной документации, данный участник признан победителем электронного аукциона.

22.03.2019 в Алтайское республиканское УФАС России поступила жалоба ООО «Газпром газораспределение Томск» на действия аукционной комиссии МУ «Управление имущества, градостроительства и земельных отношений г. Горно-Алтайска» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0377300000719000002 на оказание услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию, аварийно-диспетчерскому обеспечению и ремонту газопроводов г. Горно-Алтайска, в которой указано, что вторая часть заявки ООО «ГАСК» неправомерно признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Решением по делу № 59-К/19 от 29.03.2019 жалоба признана обоснованной.

Не согласившись с указанным решением, ООО «ГАСК» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Оценивая доводы участников процесса, суд отмечает следующее.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 200 названного Кодекса при рассмотрении дел об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, суд

должен проверить оспариваемые действия, установить, соответствуют ли они закону или иному нормативному правовому акту, а также установить наличие или отсутствие соответствующих полномочий у органа или лица, совершивших оспариваемые действия. Суд также должен установить, нарушают ли оспариваемые действия (бездействия) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие двух условий в совокупности: указанный акт должен не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

Согласно пункту 7 статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) лицензионные требования – это совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования.

В силу положений подпункта 12 пункта 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ подлежит лицензированию деятельность по эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов I, II и III классов опасности.

Пунктом 2 Положения о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.06.2013 № 492 «О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности» (далее также – Положение), установлено, что лицензируемый вид деятельности включает в себя выполнение работ на объектах по перечню согласно приложению.

Приложение к вышеуказанному Положению включает в перечень работ на взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектах I, II и III классов опасности, в том числе использование воспламеняющихся, окисляющих, горючих, взрывчатых, токсичных, высокотоксичных веществ и веществ, представляющих опасность для окружающей среды, на объектах.

Именно на данный вид работ ссылается Управление в оспариваемом решении и в отзыве на заявление в обоснование позиции о необходимости участника аукциона иметь лицензию на осуществление деятельности по эксплуатации взрывоопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности.

Между тем, в Приложении № 2 к техническому заданию на оказание услуг по техническому обслуживанию, аварийно-диспетчерскому обеспечению и ремонту объектов газоснабжения, которое является Приложением № 1 к муниципальному контракту определены перечень и график предстоящих работ, а именно: обход и осмотр трасс наземного и подземного уличных газопроводов с оформлением результатов обхода, реставрация настенных знаков без замены знака, проверка подземных (уличных) газопроводов на герметичность приборами ГИВ-М и др., техническое обслуживание крана шарового (муфтового) на наружном газопроводе.

Суд отмечает, что выполнение указанных выше работ нельзя признать эксплуатацией взрывоопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности в смысле, передаваемом положениями подпункта 12 пункта 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ и Постановления Правительства РФ от 10.06.2013 № 492.

При этом суд отмечает, что согласно технических характеристик, являющихся Приложением № 2 к техническому заданию, обслуживанию подлежат газопроводы низкого давления.

Доказательств того, что в рамках муниципального контракта, с учетом указанного выше перечня, исполнителем будут выполняться работы, указанные в приложении к Положению о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, в том числе с использованием воспламеняющихся, окисляющих, горючих, взрывчатых, токсичных, высокотоксичных веществ и веществ, представляющих опасность для окружающей среды, на объектах, антимонопольным органом не предоставлено.

Следовательно, выводы Управления, изложенные в оспариваемом решении, о том, что исходя из объекта закупки заказчика соответствующие работы могут выполняться только при наличии лицензии на осуществление деятельности по эксплуатации взрывоопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности, являются не состоятельными.

Указанные выводы согласуются с позицией, изложенной Арбитражным судом Западно-Сибирского округа в постановлении от 26 сентября 2016 года по делу № А75-13156/2015.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что пункты 1-3 оспариваемого решения, не соответствуют нормам действующего законодательства, нарушают права и законные интересы ООО «ГАСК», в связи с чем, признаются недействительными.

При этом суд отмечает, что с учетом изложенных выше выводов об отсутствии необходимости иметь лицензию на указанные в проекте муниципального контракта работы, доводы представителей сторон о не исполнимости требования к участнику закупки о наличии лицензии ввиду отсутствия у потенциальных участников аукциона прав, а также всех необходимых документов для переоформления лицензии в связи с внесением в неё новых адресов, по которым будет осуществляться деятельность, не имеют определяющего значения для разрешения настоящего спора, а, следовательно, судом не оцениваются.

Расходы по уплате государственной пошлины суд возлагает на Управление.

Руководствуясь статьями 167-170, 110, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Признать недействительными пункты 1, 2, 3 решения по делу №59-К/19 от 29.03.2019 Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226 стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай).

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226 стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Горно-Алтайск сервис-компания" (ОГРН 1170400005291, ИНН 0400006550, ул.Механизаторов, д. 11, литер А, пом. 2, с.Майма, респ. Алтай) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 (три тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

А.А. Борков