



Компания ВитаГар

Юридическое лицо: ИП Секунов Владимир Ильич ИНН
026803245322 ЕГРНИП 322028000180881
105122, г. Москва, Сиреневый бульвар, д.1к.4 e.mail:
evseeva@vitagar.ru
моб. тел.: +7 (915) 404-25-12

Исх. №30193

дата: 26.04.2024 г.

Куда: Федеральная антимонопольная служба
125993, г. Москва, Садовая-Кудринская, д.11
От кого: Индивидуальный предприниматель
Секунов Владимир Ильич
453115, Республика Башкортостан,
г. Стерлитамак, ул. Вокзальная, д.21, кв.104

Жалоба на действия комиссии по осуществлению закупок

- 1. Заказчик:** Акционерное общество «Красноярская региональная энергетическая компания» (АО «КрасЭКо»). Адрес: 660049, г. Красноярск, пр. Мира, д. 10, пом. 55, тел: +7 (391) 228-62-07. (доб. 2324), tMatveeva@kraseco24.ru
- 2. Участник закупки (заявитель):** Индивидуальный предприниматель Секунов
- 3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:** www.zakupki.gov.ru
- 4. Номер извещения:** № 32413469400
Дата опубликования извещения о проведении закупки: 04.04.2024
- 5. Наименование закупки:** Поставка квадрокоптера с тепловизором для нужд АО «КрасЭКо».

Обжалуемые действия с указанием норм федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) которые, по мнению Заявителя нарушены:

В нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, также в нарушение 6 части статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

6. Доводы жалобы: Заказчиком проводился аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку квадрокоптера с тепловизором для нужд АО «КрасЭКо» (извещение № 32413469400 от 04.04.2024 г.) на электронной площадке АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА» <http://roseltorg.ru>. Индивидуальный предприниматель Секунов Владимир Ильич являлся участником данного аукциона, ему присвоен порядковый номер 1687334878. По итогам подачи ценовых предложений были поданы следующие заявки:

№	Наименование участника	Дата и время регистрации заявки (МСК)	Ценовое предложение вне шага с НДС	Ценовое предложение вне шага без НДС	Ценовое предложение с НДС	Ценовое предложение без НДС	Ставка НДС, %	Дата и время подачи ценовых предложений (МСК)
1687334878	Участник №1687334878	11.04.2024 12:36:11	-	-	590 000.00	590 000.00	Без НДС	19.04.2024 10:31:31
1891610977	Участник №1891610977	11.04.2024 06:35:19	-	-	595 888.41	496 573.68	20%	19.04.2024 10:31:13
1421445866	Участник №1421445866	11.04.2024 09:44:05	-	-	805 870.84	671 559.03	20%	19.04.2024 10:03:49
364325597	Участник №364325597	11.04.2024 10:49:42	-	-	778 888.41	649 073.68	20%	19.04.2024 10:05:20

Заказчиком в ЕИС 24.04.2024 г. был опубликован итоговый протокол №2/32413469400-149 в котором указано следующее:

№	Номер заявки на ЭТП	Наименование участника аукциона, его адрес, ИНН	Дата и время поступления заявки	Ценовое предложение, руб. с учетом НДС
1	Участник №1891610977	Общество с ограниченной ответственностью «Компания Фермо» ИНН 0278085600 450005, Россия, Республика Башкортостан, Уфа, ул. Айская, 75	11.04.2024 06:35:19	496 573.68
2	Участник №1687334878	ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ Секунов Владимир Ильич ИНН 026803245322 453115, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Вокзальная, д.21, к.104	11.04.2024 12:36:11	590 000.00

По результатам ранжирования заявок на участие в Закупке Заказчик признал победителем ООО «Компания Фермо».

Заявитель считает данное решение необоснованным, незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

Заказчик не вправе при оценке заявок уменьшить (увеличить) предложенную участником цену договора на сумму НДС. Оценка цены договора, заключаемого по результатам закупки, осуществляется в соответствии с ценой, предложенной в заявке участника. В заявке участника №1891610977 ООО «Компания Фермо» в ходе подачи ценовых предложений в аукционе в электронной форме была предложена цена 595 888.41 рублей.

Участник №1687334878 предложил более низкую цену 590 000.00 рублей.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Налоговым Кодексом РФ (далее – НК РФ) не предусматривается возможность предоставления хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в конкурентных процедурах. В извещении Заказчик указал начальную (максимальную) цену договора с учетом НДС и без учета НДС. При определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом, содержит или нет установленная цена налог на добавленную стоимость (далее также - НДС). ФАС России также

пришла к выводу, что заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков, а оценка цены договора, заключаемого по результатам закупки, осуществляется в соответствии с ценой, предложенной в заявке участника. При этом наличие в документации о закупке нескольких значений начальной (максимальной) цены договора (цены лота) не соответствует положениям Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника. (Решение Верховного Суда РФ N АКПИ23-809 от 23 ноября 2023 г.)

Кроме того факт указания Заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует о том, что у участника закупочной процедуры, находящегося на упрощенной системе налогообложения, появляется обязанность по представлению ценового предложения, «очищенного» от НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога. Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающем занижать или завышать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога.

Согласно ст. 143 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), организации признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость (НДС).

Согласно ст. 168 НК РФ, сумма налога выставляется продавцом (поставщиком) покупателю (заказчику), и подлежит уплате последним. При отсутствии указаний об обратном, НДС считается включённым в цену договора.

Если при оценке участников, являющихся плательщиками НДС, размер НДС будет вычитаться из их ценовых предложений, это будет фактически предоставлять им преимущество над лицами, не являющимися плательщиками указанного налога, так как последним, чтобы быть конкурентноспособными придется снижать свое предложение как минимум на размер НДС. Вместе с тем для лиц, не являющихся плательщиками НДС, в любом случае установлена своя система налогообложения и предусмотренное законодательством право на освобождение от уплаты соответствующего налога, которого фактически лишает Заказчик путем установления такого порядка оценки.

В данной процедуре был выбран победитель (плательщик НДС), ценовое предложение в договоре увеличивается на сумму НДС, что является изменением цены договора. На основании вышеизложенного прошу: провести проверку вышеуказанных обстоятельств, признать жалобу обоснованной, выдать компании-Заказчику предписания об устранении нарушений Закона о закупках путем отмены протокола №2/32413469400-149 от 24 апреля 2024 г.

7. Приложения:

1. Копия извещения №32413469400 от 04 апреля 2024 г.
2. Протокол подачи ценовых предложений аукциона от 19 апреля 2024 г.
3. Итоговый протокол №2/32413469400-149 от 24 апреля 2024 г.
4. Решение Верховного Суда РФ №АКПИ23-809 от 23 ноября 2023 г.