



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

22.01.2020 № 1186/05

На № _____ от _____

Заявитель:

ООО «Сеесъярвский

мачтопропиточный завод»

194355, г. Санкт-Петербург, проспект
Просвещения, д. 15, литер А, пом.162Н
info@s-mpz.ru

ПАО «МРСК Юга»

344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. Большая Садовая,
49simonovaev@mrsk-yuga.ru
office@mrsk-yuga.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 061/07/3-2280/2019

Резолютивная часть решения оглашена «17» января 2020 года
В полном объеме решение изготовлено «22» января 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела по борьбе с картелями,
Члены Комиссии: Волкова М.С. – специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями,
Ольховатов И.Н. – специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями,

рассмотрев в присутствии представителей Заказчика и Заявителя дело №061/07/3-2280/2019, возбужденное по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона №223-ФЗ при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №31908476914 на право заключения договора на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20 кВ для нужд филиалов ПАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго», «Волгоградэнерго», «Калмэнерго», «Ростовэнерго», (далее – запрос предложений, закупка),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «СМЗ» поступила в Ростовское УФАС России 25.12.2019г.

Согласно жалобе Заявителя, Заказчик необоснованно отклонил поданную им заявку, по причине «несоответствия заявки участника п. 3.13 и п.3.15 Технического задания».

Заказчик представил письменные возражения на доводы жалобы. Указал на то, что проведение рассматриваемого запроса предложений осуществлялось в соответствии с требованиями Закона №223-ФЗ, Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (далее – Положение о закупках). Положение о закупках было размещено в установленном Законом порядке.

Рассмотрение дела откладывалось до 11 ч. 00 мин. 17.01.2020г.

Комиссия, выслушав представителей Заказчика и Заявителя, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона №223-ФЗ предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 3 Закона № 223-ФЗ правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) 2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 настоящей статьи, ч. 5 ст. 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч. 13 ст. 3 Закона №223-ФЗ, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

01.11.2019г. на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано Извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 31908476914 на право заключения договора на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20 кВ для нужд филиалов ПАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго», «Волгоградэнерго», «Калмэнерго», «Ростовэнерго».

Дата окончания срока подачи заявок – 12.11.2019 в 11:00.

Начальная (максимальная) цена контракта – 13 197 755,99 руб. с учетом НДС.

На участие в закупке было подано 7 заявок, в том числе и заявка ООО «СМЗ» (заявка №263283). Допущено к участию в закупке 5 заявок. По вторым частям – допущена 1 заявка.

Протоколом очно-заочного заседания Закупочной комиссии от 06.12.2019г. №807-МСП-2 отклонена заявка №263283 ООО «Сеесъярвский мачтопропиточный завод» по причине несоответствия требованиям п. 3.13 и п. 3.15 Технического задания.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком,

применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно п. 3.13 Технического задания Документации каждая опора должна иметь дополнительную защиту поверхности опоры в зоне подверженной воздействию низовых пожаров - выше уровня грунта не менее чем на 1500 мм, обеспечивающая группу горючести, подтвержденную протоколом сертификационных испытаний и сертификатом соответствия - Г1.

Заявка ООО «СМЗ» отклонена по причине несоответствия п. 3.13 Технического задания, а именно: не представлен протокол испытаний и сертификат соответствия – Г1 на дополнительную защиту опоры от низовых пожаров.

Так же, ООО «СМЗ» было отклонено Заказчиком и по п. 3.15 Технического задания Документации – не предоставлены сертификаты и протоколы испытаний независимой аккредитованной лаборатории, подтверждающие, что данное покрытие прошло все необходимые лабораторные испытания.

Согласно п. 3.15 Документации о закупке, каждая опора должна иметь дополнительную защиту поверхности опоры в зоне непосредственного контакта с поверхностью грунта на глубине не менее 400 мм и выше уровня грунта не менее чем на 100 мм, обеспечивающая отсутствие загнивания и/или разрушения защищённой таким образом поверхности в течение всего установленного срока службы. В конкурсном предложении должно быть приложено письмо с наименованием и описанием применяемого защитного покрытия, а также сертификаты и протоколы испытаний независимой аккредитованной лаборатории подтверждающие, что данное покрытие прошло все необходимые лабораторные испытания.

Заявка ООО «СМЗ» содержала сертификаты соответствия и протоколы испытаний с переводами на русский язык, с приложением письма о применяемом защитном покрытии, со всеми подтверждающими прохождением испытаний документами, в том числе испытаний предлагаемого покрытия в многолетней эксплуатации независимой международной лабораторией, которые подтверждают эффективность покрытия и его соответствие требованию, установленного в п. 3.15 Технического задания.

В составе своей заявки ООО «СМЗ» представило сертификат и протоколы испытаний защитного покрытия для пропитанных деревянных опор британского производства компании «Postsaver Europe Ltd» с переводом на русский язык.

В письменных возражениях Заказчик ссылается на положения п. 5.2 Технического задания, где обязательным условием является предоставление в составе конкурсной документации: Российских сертификатов (декларации) соответствия требованиям ГОСТ Р (ГОСТ Р или ТУ, с приложением данных ТУ) и безопасности (п. 5.2.2 Документации).

Из устных пояснений Заказчика на заседании комиссии Ростовского УФАС России следует, что ООО «СМЗ», не представив нотариально заверенный перевод сертификатов соответствия и протоколы испытаний, требуемых в соответствии с п. 3.13, не подтвердило сертификацию испытаний защитного покрытия для деревянных опор.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что непредставление сведений, не подлежащих обязательному предоставлению в составе заявки и не предусмотренных

Документацией, не может являться безусловным основанием для отклонения заявки участника, если Заказчиком не доказано реальное несоответствие такого участника требованиям.

Однако, п. 3.2.2 Документации, на который ссылается Заказчик в устных пояснениях, не отражает обязательного требования, в части предоставления иностранных документов в составе заявки, нотариально заверенных. В данном пункте указано следующее: «Документы, оригиналы которых выданы участнику закупки третьими лицами на ином языке, могут быть представлены на языке оригинала при условии, что к ним приложен перевод этих документов на русский язык (в специально оговоренных случаях – апостилированы)».

При этом, из вышеуказанного пункта четко не следует, какие случаи, по мнению Заказчика, являются «специально оговоренными», что может вводить в заблуждение потенциальных участников закупки.

Таким образом, Положение о закупках и Документация заказчика не содержат конкретных положений (требований), которые обязывают потенциального участника предоставлять в составе заявки иностранные документы с нотариально заверенным переводом (апостилированные документы).

Исходя из требований ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ (участник закупки должен ясно и четко представлять, по каким параметрам будет рассматриваться и оцениваться его заявка), запрещается рассматривать и оценивать заявки по требованиям, критериям и в порядке, которые не предусмотрены в документации о закупке.

Таким образом, действия Заказчика (Комиссии заказчика), выразившиеся в отклонении заявки ООО «СМЗ» по причине несоответствия п. 3.13 и п. 3.15 Документации, не соответствуют требованиям ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

Исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, Комиссия считает, что действия Заказчика исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствуют об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

Следуя ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Так, Заказчик при проведении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия

дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Исходя из вышеизложенного, Заказчик нарушил ч. 1 ст. 3 и ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, жалоба Заявителя признается обоснованной.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМЗ» обоснованной.
2. Признать Заказчика (Комиссию Заказчика) – ПАО «МРСК Юга» нарушившим ч.1 ст.3 и ч.6 ст. 3 Закона №223-ФЗ.
3. Выдать Заказчику – ПАО «МРСК Юга» (Комиссии Заказчика) обязательное для исполнения предписание:
 - об отмене сформированных протоколов по итогам проведения запроса предложений в электронной форме № 31908476914 на право заключения договора на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20 кВ для нужд филиалов ПАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго», «Волгоградэнерго», «Калмэнерго», «Ростовэнерго»;
 - о внесении изменений в документацию о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20 кВ для нужд филиалов ПАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго», «Волгоградэнерго», «Калмэнерго», «Ростовэнерго», в соответствии с требованиями настоящего решения и норм Закона №223-ФЗ;
 - о продлении срока на подачу заявок.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности виновных лиц Заказчика.

Председатель Комиссии:



Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии:



М.С. Волкова



И.Н. Ольховатов

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.