



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ
по жалобе № 066/01/18.1-4080/2022**

г. Екатеринбург

28.12.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-00 при участии представителей:

— заказчика в лице АО «САНАТОРИЙ «КУРЬИ», — *

— заявителя в лице ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», — *

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (вх. № 14335-ЭП/22 от 12.12.2022г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Акционерного общества «САНАТОРИЙ «КУРЬИ», его комиссии Федерального Закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении процедуры открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение № 0462000003422000001) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (вх. № 14335-ЭП/22 от 12.12.2022г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Акционерного общества «САНАТОРИЙ «КУРЬИ», его комиссии Федерального Закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении процедуры открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение № 0462000003422000001), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что закупочная комиссия неправомерно при рассмотрении и оценке заявок по стоимостному критерию «Цена договора» руководствовалась формулой, указанной в действующей на момент размещения извещения о проведении закупки редакции Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604, а не той, что была установлена заказчиком в извещении о проведении закупки. Кроме того, заявитель указывает, что заказчиком при даче ответа на запрос разъяснений о содержании итогового протокола был дан формальный ответ без детального объяснения принятого закупочной комиссией решения.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии представитель заявителя ходатайствовал об отводе состава Комиссии (вх. № 15714-ЭП/22 от 28.12.2022г.) в связи с возникающим конфликтом интересов из-за ранее принятого тем же составом решения по аналогичным доводам жалобы этого же заявителя, но по другой закупочной процедуре.

Отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства, Комиссия исходила из отсутствия на то законных оснований. Так, указанная жалоба, исходя из требований ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», рассматривается в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, не предусматривающей возможности для заявления отводов составу Комиссии: правила главы 9 Закона о защите конкуренции на данные правоотношения не распространяются, а также конфликт интересов отсутствует.

Представители заказчика с доводом жалобы не согласились, просили признать её необоснованной. В обоснование своей позиции представитель заказчика пояснил, что закупочная комиссия при оценке заявок руководствовалась действующей редакцией Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604, предусматривающей иную формулу подсчета баллов, отличную от той, что было указано заказчиком в извещении. Невключение же в порядок оценки формулы, которая являлась на момент размещения извещения действующей, произошло из-за того обстоятельства, что новая редакция Постановления Правительства РФ № 2604 вступила в силу 16.11.2022г., т.е. в тот же день, когда заказчиком было размещено извещение по

оспариваемой закупке. В виду чего, актуальность данных в размещенном извещении не удалось вовремя отследить.

Проанализировав предоставленные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Согласно ч. 5 ст. 15 Закона о контрактной системе при предоставлении в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации юридическому лицу средств, указанных в абзаце втором пункта 1 статьи 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации, на юридическое лицо, которому предоставлены указанные средства, при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

Таким образом, заказчик осуществлял обязательные торги в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

16.11.2022г. на официальном сайте в единой информационной системе в сфере закупок заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0462000003422000001 на оказание услуг по проведению финансового аудита.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 286 000, 00 рублей.

06.12.2022г. закупочной комиссией была проведена процедура подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), по итогам которой был составлен Протокол № ИЭОК1 от 06.12.2022г., подписанный присутствующими на заседании членами комиссии и размещенный на сайте единой информационной системы в сфере закупок 06.12.2022г.

В соответствии с Протоколом № ИЭОК1 от 06.12.2022г. заявка заявителя жалобы с идентификационным номером № 41 была оценена по стоимостному критерию «Цена договора», предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе, следующим образом:

Идентификационный номер заявки	Ценовое предложение	Оценка предложения	
		Без учета значимости	С учетом значимости
41	198 800,00 руб.	39,33	15,73

Не согласившись с примененным порядком оценки, 06.12.2022г. заявитель жалобы подал запрос на разъяснения положений итогового протокола в части установления того, какой формулой руководствовалась закупочная комиссия заказчика при осуществлении оценки заявок участников по стоимостному критерию.

Заказчиком в ответ на данный запрос были предоставлены разъяснения, согласно которым оценка заявок производилась по формуле, установленной в п. 9 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604.

Представитель заявителя с данным заказчиком разъяснением не согласился, пояснив, что оно не содержит ответа на поставленные вопросы.

Так, Комиссией установлено, что 06.12.2022г. заявителем был направлен запрос заказчику о разъяснении итогового протокола с постановкой следующих вопросов:

«1. Разъяснить, является ли порядок оценки, указанный в «Разделе 2. Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке», основным и верным?»

2. Указать наименования участников, для возможности самостоятельной проверки нашего рейтингового места, и обжалования итогов закупки в суде.

3. Просим разъяснить, применялась ли ко всем участникам при расчете баллов по ценовому показателю одна и та же формула (какая?) или к разным участникам применялись разные формулы (разный порядок оценки) по ценовому показателю?».

В соответствии с ч. 18 ст. 48 Закона о контрактной системе участник закупки, принимавший участие в закупке, после размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее даты заключения контракта вправе направить оператору электронной площадки с использованием электронной площадки запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в таком протоколе **в отношении заявки такого участника закупки**. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик направляет соответствующие разъяснения оператору электронной площадки. Не позднее одного часа с момента поступления таких разъяснений они направляются оператором электронной площадки с использованием электронной площадки участнику закупки, направившему запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Изучив данный заказчиком ответ на указанный запрос разъяснений, Комиссия не находит его формальным: на все три поставленных заявителем вопроса заказчиком даны ответы.

При этом Комиссия отмечает, что Закон о контрактной системе не устанавливает требований к объему и полноте предоставляемого заказчиком ответа на запрос разъяснений содержания итогового протокола.

В силу ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной **и достоверной**.

Комиссия отмечает, что Закон о контрактной системе не устанавливает требований к объему и полноте предоставляемого заказчиком ответа на запрос разъяснений содержания итогового протокола, при этом, является важным, чтобы заказчик предоставил **достоверные ответы** по существу на все поставленные вопросы, что и было сделано АО «САНАТОРИЙ «КУРЬИ», **который дал достоверный ответ** на поставленный вопрос по поводу подсчета баллов, а именно: «площадка сама подсчитывала оценки по ценовым категориям, согласно формулам из п. 9 Постановления Правительства от 31 декабря 2021 г. № 2604». В силу чего, разъяснения заказчика не противоречат положениям Закона о контрактной системе.

Заявитель, не согласившись с предоставленными разъяснениями, сделал акцент именно **на способе подсчета баллов**, а именно «площадка сама подсчитывала оценки по ценовым категориям, согласно формулам из п. 9 Постановления Правительства от 31 декабря 2021 г. № 2604», но Комиссия Свердловского УФАС России установила, что выбор способа подсчета баллов происходит на этапе оценки заявок, а не на этапе предоставления разъяснений положений итогового протокола, в связи с чем, а также согласно принципам Закона о контрактной системе, заказчик не мог предоставить иное разъяснение (противоречащее действительному способу оценки заявок закупочной комиссии).

В силу указанного, заказчиком предоставлены разъяснения положений итогового протокола в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Кроме того, согласно ч. 18 ст. 48 Закона о контрактной системе заказчик может предоставить разъяснения исключительно в отношении заявки участника закупки, подавшего запрос на разъяснения, в силу чего заказчик правомерно не предоставил ответ относительно заявок других участников.

Согласно п. 7 ч. 4 ст. 1 Закона о закупках настоящий Федеральный закон **не регулирует отношения**, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности".

На основании п. 1 ч. 1 ст. 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ (далее — Федеральный закон № 307-ФЗ) обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности проводится в случаях, установленных федеральными законами.

Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет **открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе** в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на

участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным (ч. 4 ст. 5 Федерального закона № 307-ФЗ).

Таким образом, заказчиком проводится указанная закупка согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона № 307-ФЗ.

Электронный конкурс начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки (ч. 1 ст. 48 Закона о контрактной системе).

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию:

11) критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги (п. 1 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе).

Порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи (ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе).

Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждено Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Положение, утв. Постановлением Правительства РФ № 2604 в ред. от 31.10.2022г.).

Для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяются следующие критерии оценки:

а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги (пп. «а» п. 3 Положения, утв. Постановлением Правительства РФ № 2604 в ред. от 31.10.2022г.).

16.11.2022г. начала свое действие новая редакция Постановления Правительства РФ № 2604 в ред. от 31.10.2022г., которая устанавливала следующую формулу, по которой происходит оценка заявок по ценовому критерию:

«9. Значение количества баллов по критерию оценки "цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги", присваиваемое заявке, которая подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по указанному критерию оценки, (БЦ_і) определяется по одной из следующих формул:

а) за исключением случаев, предусмотренных подпунктом "б" настоящего пункта и пунктом 10 настоящего Положения, - по формуле:

$$БЦ_i = 100 - \left(\frac{Ц_i - Ц_n}{Ц_n} \right) \times 100,$$

где:

Ц_і - предложение участника закупки о цене контракта, или о сумме цен всех контрактов, заключаемых по результатам проведения совместного конкурса (в случае проведения совместного конкурса), или о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Федерального закона, в том числе при проведении в этом случае совместного конкурса), заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги" (далее - ценовое предложение);

Ц_н - наилучшее ценовое предложение из числа предложенных в соответствии с Федеральным законом участниками закупки, заявки (части заявки) которых подлежат оценке по критерию оценки "цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги";

б) в случае если по результатам применения формулы, предусмотренной подпунктом "а" настоящего пункта, при оценке хотя бы одной заявки получено значение, являющееся отрицательным числом, значение количества баллов по критерию оценки "цена контракта, сумма цен единиц товара,

работы, услуги" всем заявкам, подлежащим в соответствии с Федеральным законом оценке по указанному критерию оценки (БЦ_i), определяется по формуле:

$$БЦ_i = (Ц_{нач} - Ц_i) \times \frac{100}{Ц_{нач} - Ц_{л}}$$

где

$Ц_{нач}$ - начальная (максимальная) цена контракта, или сумма начальных (максимальных) цен каждого контракта, заключаемого по результатам проведения совместного конкурса (в случае проведения совместного конкурса), или начальная сумма цен единиц товаров, работ, услуг (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Федерального закона, в том числе при проведении в таком случае совместного конкурса)».

Комиссией установлено, что заказчиком в порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке включена следующая формула, подлежащая применению при оценке заявок по критерию «Цена договора»:

№	Критерий оценки	Значимость критерия оценки, процентов	Показатель оценки	Значимость показателя оценки, процентов	Показатель оценки, детализирующий показатель оценки	Значимость показателя, детализирующего показатель оценки, процентов	Формула оценки или шкала оценки
1.	Цена договора, сумма цен единиц товаров, работы, услуги	40	-	-	-	-	$БЦ_i = 100 - \left(\frac{Ц_i - Ц_{л}}{Ц_{л}} \right) \times 100,$ <p>Где: $Ц_i$ – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю; $Ц_{л}$ – наилучшее ценовое предложение из числа предложенных участниками закупки, заявки которых подлежат оценке по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги».</p>

При этом, заявитель предлагал руководствоваться при оценке заявок положениями письма Минфина РФ от 14.02.2022 № 24-01-09/10138.

Согласно п. 7.1 Письма Минфина РФ от 14.02.2022 № 24-01-09/10138 если оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое предложение в два и более раза, то в отношении оцениваемого ценового предложения присваивается 0 баллов. Если таких ценовых предложений (превышающих лучшее ценовое предложение в два и более раза) несколько, то каждому из них присваивается 0 баллов.

Таким образом, заказчиком в единой информационной системе размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме в период действия Положения, утв. Постановлением Правительства РФ № 2604 в ред. от 31.10.2022г., которым предусмотрена формула для подсчета баллов по ценовым предложениям, применяемая при ситуации если при оценке хотя бы одной заявки получено значение, являющееся отрицательным числом, при этом, заказчик при размещении такого извещения не включил в него указанную формулу.

Вместе с тем, данное письмо опубликовано до вступления в силу вышеуказанных изменений Положения, утв. Постановлением Правительства РФ № 2604, и на момент размещения такого извещения противоречит Положению, утв. Постановлением Правительства РФ № 2604.

Вследствие того, что на момент опубликования заказчиком извещения вступили в силу изменения Положения, утв. Постановлением Правительства РФ № 2604, относительно спорной ситуации, которое по юридической силе выше Письма Минфина РФ, то извещение изначально должно было содержать в себе Положения, утв. Постановлением Правительства РФ № 2604.

Представитель заказчика пояснил, что закупочная комиссия при рассмотрении и оценке заявок участников по стоимостному критерию руководствовалась пп. «б» п. 9 Положения, утв. Постановлением

Правительства РФ № 2604 в ред. от 31.10.2022г., поскольку по результатам применения формулы, предусмотренной пп. «а» настоящего пункта, при оценке нескольких заявок было получено значение, являющееся отрицательным числом, что подтверждается предоставленными подсчетами, имеющимися в материалах дела.

Не позднее одного рабочего дня со дня, следующего за днем получения информации и документов в соответствии с пунктом 1 части 14 настоящей статьи:

1) члены комиссии по осуществлению закупок:

а) осуществляют оценку ценовых предложений по критерию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона;

б) на основании результатов оценки первых и вторых частей заявок на участие в закупке, содержащихся в протоколах, предусмотренных частями 6 и 13 настоящей статьи, а также оценки, предусмотренной подпунктом "а" настоящего пункта, присваивают каждой заявке на участие в закупке, первая и вторая части которой признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в таких заявках условий исполнения контракта и с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона. Заявке на участие в закупке победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в закупке, содержащих такие же условия (пп.пп. «а», «б» п. 1 ч. 15 ст. 48 Закона о контрактной системе).

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что закупочная комиссия вопреки тому, что в своей деятельности она руководствуется положениями извещения (где отсутствовал пп. «б» п. 9 Положения, утв. Постановлением Правительства РФ № 2604 в ред. от 31.10.2022г.) и проверяет поступившие на участие в закупке заявки, а также осуществляет подсчет баллов на основании тех формул, которые содержатся в порядке оценки поступивших заявок извещения, использовала порядок оценки (формулу подсчета баллов по критерию «Цена договор»), предусмотренный действующей редакцией Постановления Правительства РФ № 2604, а не положениями извещения по закупке № 0462000003422000001.

Комиссия также считает необходимым отметить, что при оценке правомерности и объективности действий закупочной комиссии по осуществлении оценки заявки участника закупки необходимо установить причинно-следственную связь между положениями извещения, на основании которых заявка участника должна была быть оценена и непосредственно произведенной закупочной комиссией оценкой заявки участника, т.е. оценка правомерности подсчета баллов заявки на основании имеющейся в извещении формулы в настоящем случае невозможна без исследования законности установления положений извещения, в частности порядка оценки заявок по стоимостному критерию.

Учитывая, что размещенное после вступления в силу изменений в Постановление Правительства РФ № 2604 извещение о проведении закупки № 0462000003422000001 не содержало, предусмотренную пп. «б» п. 9 указанного Постановления действующую формулу для подсчета баллов по стоимостному критерию, в действиях заказчика выявлено нарушение ч. 1 ст. 48, п. 11 ч. 1 ст. 42, ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе, что образует признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

В связи с чем, закупочной комиссии нарушена норма пп. «а» п. 1 ч. 15 ст. 48, п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе, что образует признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, т.к. закупочная комиссия при оценке заявок должна руководствоваться положениями извещения, которое было утверждено и опубликовано в единой информационной системе заказчиком.

Также Комиссией Свердловского УФАС России при рассмотрении жалобы разрешался вопрос о выдаче предписания субъектам контроля, по результатам чего было установлено нижеследующее.

Учитывая, что закупочная комиссия при рассмотрении заявок руководствовалась не положениями порядка оценки извещения, которое, согласно правилам действия закона (подзаконных актов) во времени, противоречит действующему законодательству (в том числе и на момент размещения такого извещения), Комиссия не находит оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений, поскольку, при вышеизложенных обстоятельствах, **закупочная комиссия все же руководствовалась положениями акта, обладающего большей юридической силой, редакция которого, кроме того, действовала на момент размещения извещения и на момент рассмотрения указанных заявок.** В таком случае, предписание будет излишним и приведет к затягиванию закупочной процедуры, т.к. итог оценки заявок соответствует требованиям подзаконного акта (Постановление Правительства РФ № 2604), действовавшего как на момент публикации извещения, так и на момент оценки заявок, не зависимо от того, какое место ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» занял бы при ранжировании заявок по ценовому критерию согласно требованиям извещения, которое опубликовано с формулой не действовавшей редакции подзаконного акта (при этом, победителем ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» не является ни при каком из указанных способов оценки заявок).

Таким образом, Комиссия предписание не выдает, в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результат, итог определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице АО «САНАТОРИЙ «КУРЬИ» выявлено нарушение ч. 1 ст. 48, п. 11 ч. 1 ст. 42, ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе.
3. В действиях закупочной комиссии выявлено нарушение пп. «а» п. 1 ч. 15 ст. 48, п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе.
4. Заказчику в лице АО «САНАТОРИЙ «КУРЬИ», закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).
5. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица, подготовившего и разместившего извещение в единой информационной системе по закупке № 0462000003422000001, с документами, закрепляющими за данным лицом служебную обязанность по совершению таких действий на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения _____ 20__ г. в _____.
6. Обязать заказчика обеспечить явку членов закупочной комиссии, производивших оценку поступивших заявок по закупке № 0462000003422000001, с документами, закрепляющими за данным лицом служебную обязанность по совершению таких действий на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения _____ 20__ г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*