



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008  
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82  
e-mail: to02@fas.gov.ru

03.11.2020 № 8/15266  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

ООО «АРИОН»  
603093, Нижегородская обл.,  
г. Нижний Новгород,  
ул. Родионова, 134, литер А,  
помещение 3

**Заказчик:**

ПАО «ОДК-УМПО»  
450039, РБ, г. Уфа,  
ул. Ферина, 2

**Организатор торгов:**

АО «Объединенная  
двигателестроительная корпорация»  
105118, г. Москва, пр-т Буденного, д.16

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе № ТО002/07/3-2872/2020**

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «АРИОН»  
на действия (бездействие) Заказчика при закупке товаров, работ, услуг в  
соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках  
товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

29.10.2020

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия в составе:

**Председателя Комиссии:**

Саляхутдиновой Р.Ф. – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

**Членов Комиссии:**

Васильева И.В. – начальника отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Гордюшева Н.А. – специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

0194018

при участии представителей АО «Объединенная двигателестроительная корпорация»: Алешечкина А.В. (доверенность от 21.02.2020 №308), Лашкина Р.Р. (доверенность от 01.01.2020 №465), со стороны Заявителя ООО «АРИОН»: Петрянкина Д.С. (доверенность от 29.10.2020 №б\н), Васильевой А.А. (доверенность от 29.10.2020 №б\н),

рассмотрев жалобу ООО «АРИОН» (603093, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Родионова 134, литер А, помещение 3) от 22.10.2020 вх. №20150 на действия АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» (450039, РБ, г. Уфа, ул. Ферина, 2) при проведении закупки на поставку, монтаж, пусконаладочные работы и ввод в эксплуатацию комплекса оборудования для рентгенконтроля отливок из титановых сплавов, а также инструктаж персонала работе на оборудовании (извещение № 32009543034),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ)

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) поступила жалоба ООО «АРИОН» (603093, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Родионова 134, литер А, помещение 3) от 22.10.2020 вх. №20150 на действия АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» (450039, РБ, г. Уфа, ул. Ферина, 2) при проведении закупки на поставку, монтаж, пусконаладочные работы и ввод в эксплуатацию комплекса оборудования для рентгенконтроля отливок из титановых сплавов, а также инструктаж персонала работе на оборудовании (извещение № 32009543034).

Заявитель оспаривает действия Заказчика, выразившиеся в установлении технологических требований к закупаемому рентгеновскому оборудованию, влекущих ограничение конкуренции, а также просит ПАО«ОДК-УМПО» внести изменения в закупочную документацию, устранить допущенные нарушения.

Заказчик и организатор торгов с доводами жалобы не согласны, представлена письменная позиция от 26.10.2020 вх.№8/14957.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения лиц, участвующих в заседании, Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение

которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно п. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

01.10.2020 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме на поставку, монтаж, пусконаладочные работы и ввод в эксплуатацию комплекса оборудования для рентгенконтроля отливок из титановых сплавов, а также инструктаж персонала работе на оборудовании (извещение №32009543034).

Согласно Техническому заданию Заказчика (п. 3.4.2 и п. 3.5.2), в рентгеновских аппаратах, входящих в комплект поставки оборудования для рентгенконтроля отливок из титановых сплавов, должны применяться металлокерамические рентгеновские трубки с необслуживаемыми разъемами (на протяжении всего срока службы), в том числе не допускается использование классических конусных разъемов типа R24, R28, R30 и пружинно-нагруженных механизмов разъемов.

Заявитель считает, что документация не содержит аргументированного обоснования необходимости закупки металлокерамических трубок с необслуживаемыми разъемами, соответственно, требование о применении металлокерамических трубок с необслуживаемыми разъемами ничем не обусловлено и ограничивает поставщиков аналогов, предусматривающих реализацию подключения рентгеновской трубки к рентгеновскому аппарату иными способами.

Исходя из пояснений организатора торгов, требование о наличии необслуживаемых разъемов обусловлено отрицательным опытом использования рентгеновских аппаратов с классическими разъемами типа R24, R28, R30, так как указанные разъемы требуют периодического обслуживания с использованием расходных материалов и обслуживание данных разъемов может быть проведено только обученным персоналом, что в условиях промышленного предприятия вызывает значительные неудобства. В случае если обслуживание проводится силами предприятия – требуются оформление заявки на обслуживание, вызов специалистов службы главного механика, постановка в график обслуживания оборудования и тд. В случае если обслуживание проводится сторонними специалистами - добавляется время на проезд специалиста к Заказчику, оформление пропусков и тд. Фактически, обслуживание разъемов останавливает работу оборудования на срок от одного до трех дней, что в условиях серийного производства недопустимо.

Комиссия отмечает, что согласно п.6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Согласно ст.3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Как следует из представленных материалов, на участие в рассматриваемом конкурсе допущены две заявки. Комиссия отмечает, что в рассматриваемом деле предметом конкурса является поставка товара, а не его производство. Условия закупки были одинаковы для всех участников. Кроме этого, довод Заявителя о том, что необслуживаемые разъемы являются особенностью только одного производителя оборудования – General Electric, опровергаются материалами дела. Так, два допущенных участника, подтвердившие соответствие требованиям Приложения №2 к документации, в том числе и подпунктам 3.4.2 и 3.5.2, технического задания, предложили оборудование двух разных производителей, не «General Electric».

Комиссия принимает во внимание, что в других конкурсах ( извещения № 31908227137, 31908232622, 31908364183) на поставку рентгеновского и томографического оборудования, проведенных ПАО«ОДК-УМПО» и имеющих в составе закупочной документации требования о наличии необслуживаемых разъемов, приняли участие от двух до четырех участников с различным оборудованием четырех различных производителей, при этом подтвердившие все требования технического задания, в том числе наличие необслуживаемых разъемов в конструкции оборудования. Указанные обстоятельства свидетельствуют о возможности различных производителей поставить оборудование, соответствующее техническим требованиям, установленным документацией, в том числе пп. 3.4.2 и 3.5.2.

В этой связи признаков ограничения конкуренции не установлено.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или

необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании изложенного и в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «АРИОН» (603093, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Родионова 134, литер А, помещение 3) от 22.10.2020 вх. №20150 на действия ПАО «ОДК-УМПО» (450039, РБ, г. Уфа, ул. Ферина, 2) при проведении закупки на поставку, монтаж, пусконаладочные работы и ввод в эксплуатацию комплекса оборудования для рентгенконтроля отливок из титановых сплавов, а также инструктаж персонала работе на оборудовании (извещение № 32009543034) необоснованной.

Председатель комиссии

Члены комиссии