



ГОСТ РВ 0015-002

№ 666 от 19 мая 2022г.

**Управление Федеральной антимонопольной  
службы по г. Москве**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом  
4, стр. 1

E-mail: to77@fas.gov.ru

*Направлено по электронной почте с досылкой  
оригинала по почте России*

### **Жалоба**

**на действия (бездействие) заказчика, организатора, комиссии по осуществлению закупок**

**Заказчик:** Государственное унитарное предприятие города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена трудового красного знамени метрополитен имени В.И. Ленина». Место: \_\_\_\_\_ адрес: \_\_\_\_\_

**Организатор закупки:** Государственное казенное учреждение города Москвы «Дирекция транспортных закупок». Место: \_\_\_\_\_ строение 2. Почто- \_\_\_\_\_

**Участник закупки (Заявитель):** Акционерное общество «Невьянский машиностроительный завод» (АО «НМЗ»), ИНН 662 \_\_\_\_\_ 604100 \_\_\_\_\_

**Электронная торговая площадка (ЭТП):** АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА» ([www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru)). Место \_\_\_\_\_

**Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении заказа:**

Извещение о проведении настоящей процедуры и документация были размещены «13» апреля 2022г. на сайте АО «Единая электронная торговая площадка» (АО «ЕЭТП»), по адресу в сети «Интернет»: <https://msp.roseltorg.ru>

**Номер извещения о проведении закупки:** 32211308395

**Наименование закупки:** Поставка вилочных автопогрузчиков дизельных

**Способ проведения закупки:** Аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

**Нарушения, допущенные Заказчиком:** п.1, п.4 ч. 10 ст. 3 Закона N 223-ФЗ:

**Доводы жалобы:**

Комиссией заказчика при проведении электронного аукциона на поставку дизельных вилочных автопогрузчиков (по 223-ФЗ), извещение о проведении которого размещено на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru) (№ 32211308395), были допущены следующие нарушения:

**1. При осуществлении закупки Заказчик нарушил требования Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 N 223-ФЗ (далее – Закон о закупках).**

Согласно пп. 1 п. 8 ст. 3 Закона о закупках, Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Постановлением Правительства РФ от 3 декабря 2020 г. N 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» (далее - Постановление N 2013) установлено, что согласно приложению, минимальная доля закупок товаров российского происхождения, определенная в процентном отношении к объему закупок товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) соответствующего вида, осуществленных заказчиком в отчетном году. В данном случае предмету закупки соответствует позиции 130-131 приложения к Постановлению Правительства РФ от 3 декабря 2020 г. N 2013 ОКПД2 28.22.15.110 «Автопогрузчики с вилочным захватом» и ОКПД2 28.22.15.120 «Автопогрузчики прочие» с минимальной долей закупки в 2022 г. в размере 87%.

В соответствии с ч. 2 ст. 4 Закона о закупках, заказчик размещает в единой информационной системе план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год. Порядок формирования плана закупки товаров, работ, услуг, порядок и сроки размещения в единой информационной системе такого плана, требования к форме такого плана устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 5 Постановления Правительства РФ от 17 сентября 2012 г. N 932 «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана», план закупки формируется заказчиком в соответствии с требованиями, установленными нормативными правовыми актами Российской Федерации, локальными актами заказчика, а также положением о закупке, утвержденным в установленном порядке, в том числе с учетом сроков проведения закупочных процедур исходя из требуемой даты поставки товаров (работ, услуг).

В соответствии позициями Плана закупки на 2022 г. Заказчиком была запланировано 1 закупка дизельных вилочных автопогрузчиков в общем количестве 9 штук.

Таким образом, проведение Заказчиком хоть одной закупки, по результатам которой будет приобретено менее 8 автопогрузчиков российского происхождения в 2022 г., приведет к нарушению положений Постановления N 2013 и, соответственно, пп. 1 п. 8 ст. 3 Закона о закупках.

Акционерное общество «Невьянский машиностроительный завод» (АО «НМЗ») является российским производителем вилочных дизельных и электрических автопогрузчиков грузоподъемностью от 1,5 до 10 тонн, соответствующим кодам ОКПД2 28.22.15.110 «Автопогрузчики с вилочным захватом» и ОКПД2 28.22.15.120 «Автопогрузчики прочие». АО «НМЗ» являлось участником данной процедуры, однако к закупке была допущена, и впоследствии признана победителем, ООО «НИТАВТО» с техникой иностранного производства.

Допуск к участию в закупочной процедуре № 32211308395 поставщиков техники иностранного производства напрямую противоречит Постановлению N 2013. Допуск к участию в закупочной процедуре № 32211308395 и признание победителем, компании –поставщика техники иностранного производства противоречит сложившейся геополитической ситуации и идёт вразрез с позицией Правительства Российской Федерации и Верховного главнокомандующего в части поддержки отечественных производителей со стороны предприятий с государственным участием. Данная мера необходима для развития производства на территории РФ с целью минимизации рисков зависимости от импортных производителей. При этом Правительство Российской Федерации неоднократно указывало на важность приобретения продукции и техники, произведенной на территории России. В текущее время эффективность выполнения данных указаний приобретает особенное значение на фоне проводимой политики недружественных России стран. От этого зависит стабильность цепочки производственных, логистических и экономических показателей российских предприятий и устойчивость экономики России к оказываемому западными странами давлению.



Таким образом, нарушение Заказчиком при осуществлении закупки положений Постановления N 2013, пп. 1 п. 8 ст. 3 Закона о закупках привело к нарушению прав и законных интересов АО «НМЗ», как лица участвующего в закупке и являющегося отечественным производителем автопогрузчиков.

2. При рассмотрении вторых частей заявок заказчик необоснованно отклонил заявку АО «НМЗ».

В соответствии с протоколом №2 от 11.05.2022 заявка АО «НМЗ» отклонена по причине неверного оформления банковской гарантии, при этом автопогрузчики GeKa соответствуют требованиям технического задания, а заводом была предложена минимальная цена на технику.

Так, в Протоколе №2 от 11.05.2022 указано в качестве оснований отклонения:

2.1) *«Независимая Гарантия, представленная в качестве обеспечения, содержит следующие положения: п.3 «Письменное требование платежа по настоящей Гарантии должно быть направлено Бенефициаром и получено Гарантом в месте ее выдачи не позднее последнего дня срока действия Гарантии ...»*

*«Несоблюдение Бенефициаром условий настоящей Гарантии является основанием для неисполнения Гарантом своего обязательства по Гарантии»; п.13 «Настоящая Гарантия вступает в силу с даты выдачи и действует до «09» июня 2022 года. Оригинал требования Бенефициара об уплате суммы (части суммы) настоящей Гарантии должен быть получен Гарантом до «09» июня 2022 года включительно, в противном случае Гарантия утрачивает силу».*

*В соответствии со ст.165.1. Гражданского кодекса Российской Федерации, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для Гаранта последствия с момента доставки соответствующего сообщения. Таким образом, представленная гарантия не соответствует требованиям ст.165.1 ГК РФ. Бенефициар имеет право направить требование в бумажном виде и в форме электронного документа в срок действия гарантии. Срок установлен в датах от и до. При направлении Требования в Банк в бумажной форме, Бенефициар имеет право направить в организацию связи необходимые документы в целях получения платежа до двадцати четырех часов последнего дня срока согласно ст. 194 ГК РФ. Письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок, что подтверждает отсутствие недобросовестности в реализации права на получение платежа. Согласно п. 2 ст. 374 Гражданского Кодекса Российской Федерации требование Бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания срока действия независимой гарантии. Исходя из совокупности применения п.2 ст.194 и п.2 ст.374 Гражданского Кодекса Российской Федерации отправленные Бенефициаром требования по гарантии посредством организации связи в срок действия гарантии должны быть приняты и рассмотрены Гарантом, даже если получены им за пределами срока действия гарантии».*

Считаем, что отклонение по данному основанию является неправомерным ввиду следующего:

Какая-либо обязательная форма (или образец) банковской гарантии в составе аукционной документацией не содержится. Более того, банковская гарантия представлена АО КБ «Модульбанк». Данный банк указан в числе банков-партнеров в разделе «Банковская гарантия» в карточке закупки на сайте <https://msp.roseltorg.ru>. Как правило, Банки выдают банковские гарантии по утвержденной типовой форме, меняя только отдельные положения применительно к конкретной закупке.

Таким образом, предоставленная банковская гарантия соответствует установленным требованиям аукционной документации, положения о закупках и требованиям ст.45 ФЗ №44. Отмечаем также, что формулировка п.3 банковской гарантии не нарушает прав Бенефициара, поскольку направление им требования в банк в последний день срока действия гарантии будет являться надлежащим ввиду императивного регулирования норм п.2 ст.194 и п.2 ст.374 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

2.2) *«Независимая гарантия, представленная в качестве обеспечения, содержит следующий пункт:п.6. "В случае неисполнения требования об уплате по настоящей Гарантии в установленный срок Гарант обязуется уплатить неустойку Бенефициару в размере 0,1 (Ноль целых одна десятая) процента от суммы, подлежащей уплате за каждый календарный день просрочки, начиная со дня истечения срока, установленного в настоящем пункте"».*

*Согласно п.3 ч.2 ст.45 Закона о контрактной системе "независимая гарантия должна содержать обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки". Выделенное знаками препинания «запятая» в вышеуказанном предложении определяет от какой суммы рассчитывается неустойка, а именно, от суммы «..., подлежащей уплате,». Иными словами, нормой п.3 ч.2 ст. 45 Закона о контрактной системе определено, что неустойка рассчитывается следующим образом: 0,1\*(сумма, подлежащая уплате) \*количество дней просрочки. Вместе с тем отсутствие такого уточнения в независимой гарантии приводит к изменению расчета неустойки, предусмотренной п.3 ч.2 ст. 45 Закона о контрактной си-*



стеме, в связи с чем по условиям банковской гарантии размер неустойки рассчитывается от неопределенной суммы, подлежащей уплате за каждый день просрочки. Таким образом, установленно, что представленная обществом независимая гарантия не соответствует требованиям, установленным в п.3 ч.2 ст.45 Закона о контрактной системе, в части формулировки о подлежащей уплате со стороны Гаранта неустойке и о том, от какой суммы следует исходить при ее расчете».

В данном случае, считаем, что имеет место обычная опечатка, не проставлена запятая. Но, учитывая цели, для которых выдана банковская гарантия, наличие установленных законодательством требований к содержанию гарантий, возможно не только буквальное толкование, но и в сопоставлении с иными положениями документа, действительной воли сторон. В абз. 3 п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 указано, что «Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду». Следовательно, отклонение гарантии ввиду наличия опечатки (т.е. формально) является необоснованным.

Неправомерность отклонения банковской гарантии также подтверждается следующим: согласно п.14.2. ПОЛОЖЕНИЯ О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ НУЖД ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ГОРОДА МОСКВЫ «МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ МЕТРОПОЛИТЕН ИМЕНИ В.И.ЛЕНИНА» (далее – Положение о закупках) требовать от участников процедуры закупки обязательного предоставления в составе заявки на участие в закупке иных документов и сведений, помимо предусмотренных настоящим Положением, не допускается.

П.15.1. Положение о закупках устанавливает, что безотзывная банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в закупке, должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за исключением требования, установленного частью 8 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части наличия банковской гарантии в реестре банковских гарантий. Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем два месяца с даты окончания срока подачи заявок.

Все положения, наличие которых предусмотрено ст.45 ФЗ №44, в предоставленной банковской гарантии имеются. Основания для отказа в приеме банковской гарантии, указанные в ч. 6 ст. 45 Закона N 44-ФЗ, комиссией не установлены.

Считаем, что заказчик предъявил к участникам закупки требования, не предусмотренные документацией о конкурентной закупке и положением о закупке, тем самым нарушил п. 4 ч.10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и п. 15.1. положения о закупке Заказчика.

В соответствии с письмом ФАС России N ИА/6011 от 01.03.2012 центральный аппарат ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчиков при закупке товаров, работ, услуг стоимостью свыше одного миллиарда рублей. Жалобы на действия (бездействие) заказчиков при проведении иных закупок рассматриваются территориальными органами ФАС России по месту нахождения заказчика.

Согласно ч. 19. ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

С учетом изложенного, руководствуясь п. 1, 4 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

просим:

1. Признать жалобу АО «НМЗ» обоснованной.
2. Выдать предписание об устранении нарушений, в том числе об отмене Протокола подведения итогов процедуры 32211308395 от 11.05.2022.

Перечень прилагаемых документов:

1. Копия Протокола от 30.11.2021 о назначении генерального директора АО «НМЗ».
2. Извещение о проведении электронного аукциона N 32211308395.
3. Документация о проведении электронного аукциона N 32211308395.
4. Положение о закупке ГУП «Московский метрополитен».
5. Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре 32211308395 от 04.05.2022.
6. Протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре 32211308395 от 11.05.2022.
7. Протокол подведения итогов процедуры 32211308395 от 11.05.2022.
8. План закупок ГУП «Московский метрополитен» на 2022 год.
9. Запрос на разъяснение.
10. Извещение о внесении изменений.
11. Проект договора.
12. Протокол НМЦД + Обоснование НМЦД
13. Техническое задание.
14. Копия банковской гарантии АО КБ «Модульбанк» от 27.04.2022 г.
16. Первая часть Заявки Участника электронного аукциона
17. Письмо о подаче Заявки Участника электронного аукциона

Генеральный директор АО «НМЗ»



Е.С.Кудрявцев