

# Общество с ограниченной ответственностью «МАТРЕАЛ»

ОГРН 5167746243693/ ИНН 9715279082 /КПП 770801001  
Адрес места нахождения: 129090, г. Москва, Живарев пер., д. 8, стр.3, офис 57

**В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве**  
(сокращенное наименование: Московское УФАС России)  
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1  
E-mail: to77@fas.gov.ru

**Заявитель:**  
**Общество с ограниченной ответственностью «МАТРЕАЛ»**  
(сокращенное наименование: ООО «МАТРЕАЛ»)

**Заказчик:**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»**  
(сокращенное наименование: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»)  
Место нахождения: 117007, г. Москва, Стремянный

**Предмет закупки:** поставка замороженных продуктов питания для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

**Закупочная процедура № 32110323135**

**Исх. № Ж-32110323135/21**  
от 31.05.2021 г.

## **ЖАЛОБА НА ПОЛОЖЕНИЯ ИЗВЕЩЕНИЯ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАПРОСА КОТИРОВОК В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ**

27.05.2021 г. Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме (закупочная процедура № 32110323135) на право заключения договора на поставку замороженных продуктов питания.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие – 04.06.2021 в 09:30 (МСК).

Начальная (максимальная) цена договора: **1 575 500 (Один миллион пятьсот семьдесят пять тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.**

ООО «МАТРЕАЛ» считает, что положения Извещения нарушают требования законодательства и приводят к нарушению принципов, установленных п. 2 ч. 1 ст. 3

Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ):

- равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Кроме того, по мнению Заявителя, Заказчик нарушает требования антимонопольного законодательства (часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которая распространяется на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом 223-ФЗ).

## ДОВОДЫ ЗАЯВИТЕЛЯ.

### I. Инструкция.

1. Заказчиком установлена излишняя детализация в инструкции по предоставлению сведений в заявке на участие в запросе котировок о конкретных показателях товаров (далее – Инструкция; размещена на страницах 27-29 Извещения), которая влечет ограничение доступа к участию в закупке, поскольку **значительно усложняет процесс заполнения сведений** о конкретных показателях, и кроме того, может служить **формальным** основанием по **желанию** Заказчика для отказа участникам в допуске к участию в закупке, в чем усматривается нарушение Закона № Ф3-223, ведь в Инструкции установлено, что: *«Неуказание всех показателей товара, неуказание показателей в отношении каждого наименования (вида и/или типа) товара, неуказание значений показателей товара, неуказание значений показателей товара в тех единицах измерения, в которых заказчиком установлены требования к товару в документации, может расцениваться как несоответствие информации, представленной в составе заявки, требованиям документации и такая заявка может быть признана несоответствующей требованиям документации, что влечет за собой отклонение заявки на участие в закупке.*

Согласно Инструкции участник закупки представляет информацию о конкретных показателях поставляемого товара соответствующих значениям, установленным документацией **и подлежащих проверке заказчиком**, а также сведения о товарном знаке (при наличии), наименование страны происхождения к каждому наименованию поставляемого товара. При этом инструкция содержит противоречия.

Так, в инструкции установлено, что *«значение, предоставляемое участником закупки, не должно допускать разночтения или двусмысленное толкование и содержать в т.ч. уточняющие слова (с учетом всех форм слов): «не более», «не менее», «менее», «меньше», «ниже», «больше», «выше», «более», «от» (в отношении числовых показателей), «до» (в отношении числовых показателей), «>», «<», «≤», «≥», «или», «должен», «быть», «требуется», «необходимо», то есть должны быть конкретными, за исключением случаев, когда значение показателя не может иметь конкретное значение в соответствии с инструкцией».* Далее установлено, что при указании конкретных значений, для каждого требования инструкции (союзов, слов, символов), участнику следует учитывать каждое отдельное требование инструкции, в том порядке, в котором они установлены, в т.ч. при их одновременном применении.

2. Считаем, что такие параметры товара, как **«форма соцветий», «цвет», «консистенция», «массовая доля дефектных быстрозамороженных ягод», «масса смерзшихся ягод», «пищевая ценность», «срок остаточной годности»** и т.п. не подлежат конкретизации участником, так как на момент подачи заявки участник не обязан иметь товар в наличии и протоколов испытаний на конкретную партию товара, а разные партии товара могут отличаться по указанным параметрам.

Например, на момент подачи заявки невозможно указать конкретное значение калорийности брокколи, а в техническом задании указано: *«Калорийность: не менее 33 ккал.»*, следовательно, в соответствии с требованиями инструкции **«участник должен представить конкретное значение»** - н-р, 35 ккал. Данный показатель не регламентируется даже ГОСТ, поскольку Приложение А к ГОСТ Р 54683-2011 «Сведения о пищевой, биологической и энергетической ценности быстрозамороженных овощей (на 100 г съедобной части продукта)»

является рекомендованным, а не обязательным и каждый производитель проводит испытания своей продукции, и только он может знать точное значение.

В последствии при исполнении договора, в случае признания, например, Заявителя победителем закупки, заявленное точное значение в 35 ккал, может послужить причиной расторжения договора Заказчиком в одностороннем порядке со всеми вытекающими последствиями, если при проверке калорийность, указанная в заявке не совпадет с калорийностью поставленной брокколи, ведь в Инструкции установлено, что заявленные значения «подлежат проверке заказчиком».

Из Инструкции: *«Заявка участника закупки будет являться приложением к договору в качестве спецификации поставляемого товара. В случае не предоставления товара соответствующего Заявке участника закупки, заказчик имеет право расторгнуть контракт в одностороннем порядке».*

Данную Инструкцию Заказчик необоснованно называет «типовой». В Положении Заказчика о закупке, содержащемся на 262 листах, такой инструкции не предусмотрено, более того, действующее Положение о закупке было принято в 2018 году, и оно явно требует изменений и приведения в соответствие с действующим законодательством.

Положения данной Инструкции в совокупности не позволяют участнику закупки представить корректные сведения о предполагаемом к поставке товаре на основании буквального прочтения положений. Положения Извещения, а равно и Инструкция, по мнению Заявителя, должны преследовать цель разъяснения порядка заполнения заявки. Заказчик как лицо, заинтересованное в допуске широкого круга лиц, обязан описывать требования к характеристикам товара таким образом, чтобы избежать возможности двойственного толкования. Инструкция же по заполнению заявки не должна превращаться в инструмент разгадки ребусов, которые Заказчик расставил. В связи с чем, описание показателей товара должно отражать потребность Заказчика напрямую без необходимости прибегать к прочтению Инструкции, которая должна служить лишь инструментом разъяснений правил описания показателей.

Между тем, в контексте изложенного, представляется бессмысленным и безосновательным установление таких требований, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки. ООО «МАТРЕАЛ» считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Извещение не должно являться инструментом манипулирования Заказчика итогами проведения конкурентной процедуры. Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию положений Извещения является ничем иным как **злоупотреблением правом.**

## **II. Описание закупки.**

Прежде всего хотим обратить внимание комиссии, что термин «свежемороженая» в нормативно-технических документах не употребляется. Овощи, фрукты (ягоды) могут быть быстрозамороженные в соответствии с соответствующими ГОСТ.

**1.** В пункте №3 Технического задания: **«Брокколи свежемороженая» предложено выбрать в зависимости от «способа обработки брокколи свежемороженая: свежзамороженная, быстрозамороженная».** ГОСТ Р 54683-2011 «НАЦИОНАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ОВОЩИ БЫСТРОЗАМОРОЖЕННЫЕ И ИХ СМЕСИ. Общие технические условия», которому должна соответствовать брокколи не имеет подразделения на свежемороженную, поэтому этот способ обработки согласно ГОСТ не может быть выбран. Такого способа ГОСТом не предусмотрено, вероятно он используется каким-либо конкретным производителем, нам не известным. Поэтому предложенное описание некорректно.

**2.** В пункте №4 Технического задания: «Брусника свежемороженая» установлено, что посторонние примеси: не допускаются, но в тоже время ГОСТ 33823-2016 ФРУКТЫ БЫСТРОЗАМОРОЖЕННЫЕ, которому должна также соответствовать брусника,

предусмотрена допустимая массовая доля плодоножек и чашелистиков (для ягод, замороженных без плодоножек и чашелистиков), - не более 2% для высшего сорта и не более 5% - для первого сорта. Таким образом, брусника, соответствующая ГОСТ 33823-2016, не соответствует требованиям Заказчика согласно Техническому заданию. Более того, пунктом 3.11 ГОСТ дано определение **дефектных быстрозамороженных фруктов (ягод):** «Быстрозамороженные фрукты (ягоды), частично или полностью обесцвеченные, поврежденные вредителями и болезнями, с механическими повреждениями, недозрелые, недоразвитые или деформированные», а согласно техническому заданию, хоть и предлагается выбрать массовую долю дефектных быстрозамороженных ягод из предложенных вариантов: «не более 10%», «не более 5%», но также требуется задекларировать, что ягоды: «без повреждений сельскохозяйственными вредителями». Массовая же доля быстрозамороженных ягод со всеми видами отклонений от значений согласно ГОСТ не должна превышать: 10% - для высшего сорта, 20% - для первого сорта, то есть опять имеется разночтение между ТЗ и ГОСТ.

**3.** Аналогично вышеописанным разночтениям между ТЗ и ГОСТ по бруснике, такие же нестыковки в отношении п. 5 «Вишня», п. 6. «Клубника», п. 7 «Клюква». Причем в отношении вишни Заказчиком употребляется понятие «ягода», тогда как это косточковый фрукт, а в отношении клубники также употребляется понятие ягода, тогда как в соответствии с ГОСТ - это фрукт семечковый.

В описании п. 6 (Клубника) Заказчик предлагает выбрать из следующего: «Брусника: целая; не слипшаяся». Таким образом это скорее всего техническая ошибка, но по нашему мнению, Заказчик, пытаясь максимально усложнить ТЗ для участника на фоне запутанной и сложной инструкции, сам запутался в описании необходимого к поставке товара, что также подтверждается тем, что если к описанию п. 6 «Клубника» предусмотрен так называемый выбор (согласно Инструкции) из параметров: «Глазурь первого сорта: не более 5% или не применяется» - тут можно хотя бы выбрать параметр «не применяется», хотя сортности глазури не существует(!) и это также ошибка Заказчика, а в описании к п. 5 «Вишня» и п.7 «Клюква», глазурь должна присутствовать по утверждению Заказчика, т.к. согласно Инструкции выбор «не применяется» не предусмотрен: «Глазурь не более 5%». Предугадывая позицию Заказчика, что в данном случае возможно поставить «0%», возражаем, т.к. ГОСТом глазурь не предусмотрена вообще и этот пункт явно вводит участника в заблуждение согласно Инструкции заполнения.

**4.** Пунктом №8 Технического задания предусмотрена поставка товара: «**Морковь мини резаная**», однако ГОСТ Р 54683-2011 «ОВОЩИ БЫСТРОЗАМОРОЖЕННЫЕ И ИХ СМЕСИ» и ГОСТ 32284-2013 «МОРКОВЬ СТОЛОВАЯ СВЕЖАЯ» не предусмотрена морковь типа «мини», а есть понятие только «Морковь столовая резаная».

Также ТЗ установлено требования к показателям пищевой ценности в 100 г: «*белки от 1.2 г; углеводы не менее 7 г. и Калорийность: до 30 ккал.*», что невозможно точно прописать, не будучи производителем товара или не имея его в наличии до момента подачи заявки, чтобы провести лабораторные исследования партии товара, что является нарушением правил описания объекта закупки. Приложение А к ГОСТ, которое содержит данные о сведениях о пищевой, биологической и энергетической ценности быстрозамороженных овощей (на 100 г съедобной части продукта), является рекомендованным к применению, а не обязательным.

Более того, Заказчик установил неизменяемое требование в отношении глазури: «*Глазурь не более 5%*», что вообще неприменимо к быстрозамороженной моркови и ГОСТ не предусмотрено.

Описанные в данном пункте претензии к описанию товара также применимы **ко всем остальным пунктам №№ 9-15** Технического задания.

Хотелось бы обратить внимание комиссии на установленное требование Заказчиком к температуре в п. №15 «Ассорти свежемороженных фруктов»: «*Температура продукта: «не выше минус 12°С*», тогда как согласно ГОСТ 33823-2016 **ФРУКТЫ БЫСТРОЗАМОРОЖЕННЫЕ** температура должна быть не выше -18°С в отношении всех

фруктов и ягод. При температуре минус 12°C продукт уже начинает размораживаться. Вышеописанное вызывает недоумение чем обусловлено такое требование Заказчика, ограничивающее допустимое ГОСТом значение температуры и в каких целях?

Заказчиком отмечено, что требования к товарам установлены исходя из «собственных потребностей и данных поставщиков, которые находятся в открытом доступе в сети Интернет». Просим уточнить у Заказчика какими именно данными из сети Интернет он руководствовался при размещении закупки и чем вызваны отклонения от допустимых ГОСТами параметров или это многочисленные ошибки документации.

### III.

В п. 12 Информационной карты «Иные измеряемые требованиям, к участникам закупки» установлено, кроме требований об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом № 223-ФЗ и в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом № 44-ФЗ, отдельное требование об *«отсутствии фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с Заказчиком, за последние 2 года, предшествующие дате размещения извещения в единой информационной системе»*. Указанное требование не может быть применено в равной степени ко всем участникам закупки, поскольку участник закупки, не имеющий исполненных договоров перед данным Заказчиком, может быть допущен к участию в закупке, в то время, как участник, имеющий исполненные договора, но, например, один из которых завершен с применением штрафной санкции (не зависимо от причины и суммы взыскания), подлежит отклонению.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование, могут ограничить количество участников закупки и противоречат его же Положению о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ и нарушают требования части 1 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ.

На основании вышеизложенного, учитывая, что действия Заказчика не способствуют обеспечению развития конкуренции и эффективности осуществления закупок, ведут к необоснованному ограничению количества потенциальных участников закупки и, как следствие, являются недопустимыми, ООО «МАТРЕАЛ»

### ПРОСИТ:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание о внесении изменений в документацию с целью устранения допущенных нарушений.

Приложения:

1. Копия документа, подтверждающего полномочия на подписание жалобы.