



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной  
службы  
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014  
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84  
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Государственное унитарное предприятие  
Свердловской области «Распорядительная  
дирекция Мингосимущества Свердловской  
области»

(ГУП СО «Распорядительная дирекция  
МУГИСО»)

\*

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

\*

ЗАО «Сбербанк-АСТ»  
<http://www.sberbank-ast.ru>

**РЕШЕНИЕ**

по жалобе № 066/01/18.1-239/2020

г. Екатеринбург

28.01.2020г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

при участии представителей:

– заказчика в лице ГУП СО «Распорядительная дирекция МУГИСО» – \*

– в отсутствие представителей заявителя ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы по существу,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (\*) с информацией о нарушении заказчиком в лице ГУП СО «Распорядительная дирекция МУГИСО» (\*) законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуги на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП СО «Распорядительная дирекция Мингосимущества Свердловской области» за 2019 год и составление аудиторского заключения с выражением мнения о достоверности годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2019 год (извещение № 0562200000119000004) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (вх. № 01-1525 от 23.01.2020г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ГУП СО «Распорядительная дирекция МУГИСО» законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуги на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП СО «Распорядительная дирекция Мингосимущества Свердловской области» за 2019 год и составление аудиторского заключения с выражением

мнения о достоверности годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2019 год (извещение № 0562200000119000004), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» содержит указание на признаки нарушения законодательства о контрактной системе в действиях организатора торгов в лице ГУП СО «Распорядительная дирекция МУГИСО» при проведении электронного аукциона открытого конкурса в электронной форме на оказание услуги на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП СО «Распорядительная дирекция Мингосимущества Свердловской области» за 2019 год и составление аудиторского заключения с выражением мнения о достоверности годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2019 год (извещение № 0562200000119000004), в том числе в своей жалобе заявитель указал, что закупочной комиссией нарушен порядок отбора участников закупки, а также в итоговый протокол не позволяет однозначно установить, каким образом оценивались заявки участников закупки. Просит признать жалобу обоснованной.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с положениями ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

В силу п. 7 ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» настоящий Федеральный закон не регулирует отношения, связанные с: осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

В ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, заказчик осуществлял обязательные торги в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

13.12.2019г. на официальном сайте опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0562200000119000004 и документация на оказание услуги на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП СО «Распорядительная дирекция Мингосимущества Свердловской области» за 2019 год и составление аудиторского заключения с выражением мнения о достоверности годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2019 год.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 440 000,00 рублей.

В соответствии с п. 7 ч. 12 ст. 54.7. Закона о контрактной системе протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме должен содержать информацию: о присвоенных заявкам на участие в открытом конкурсе в электронной форме значениях по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в таком конкурсе.

Согласно ч. 13 ст. 54.7. Закона о контрактной системе протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, указанный в части 12 настоящей статьи, в день его подписания размещается заказчиком в единой информационной системе и направляется оператору электронной площадки.

21.01.2020г. закупочной комиссией была проведена процедура подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, по ее итогам составлен Протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 21.01.2020 №ППИ1, подписанный присутствующими на заседании членами комиссии.

Комиссия, рассмотрев Протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 21.01.2020 №ППИ1, установила, что в указанном протоколе неверно указано в отношении каждой заявки по каждому показателю значимость показателя и предложения участника закупки, что водит участников в заблуждение.

Таким образом, действия заказчика/закупочной комиссии заказчика, сформировавших Протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 21.01.2020 №ППИ1 не в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе нарушают п. 7 ч. 12 ст. 54.7. Закона о контрактной системе, и содержат признаки состава административного правонарушения предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

В силу п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать: критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с ч. 5 ст. 32 Закона о контрактной системе сумма величин значимости всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, составляет сто процентов. Величина значимости критерия, указанного в пункте 2 части 1 настоящей статьи, не должна превышать величину значимости критерия, указанного в пункте 1 части 1 настоящей статьи.

Согласно ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары,

работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085 утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1085).

В силу п. 4. Постановления № 1085 в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п. 10 Постановления № 1085 в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с п. 11 Постановления № 1085 для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Согласно п. 7 Части I.I «ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ» закупочной документации критерии оценки заявок и величины их значимости, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе представлены в приложении к Части I «Информационная карта» настоящей конкурсной документации, являющимся неотъемлемой частью настоящей документации.

Комиссией установлено, что в Приложении к Части I «Информационная карта» настоящей конкурсной документации» закупочной документации содержится в том числе порядок оценки заявок по нестоимостным критериям, а именно:

№ п/п	Содержание критерия (показателя) оценки заявок на участие в конкурсе	Значимость критерия (показателя) оценки, в процентах	Порядок оценки заявок участников конкурса. Порядок расчета итогового рейтинга по критерию

<...>	<...>	<...>	<...>
Показатели критерия:			
2.1.	<b>Общий опыт работы в области аудита (С1i)</b>	Коэффициент значимости = 0,4	<p><b>Предмет оценки – количество полных лет деятельности организации в области аудита</b> Баллы присваиваются только за документально подтвержденный опыт работы.</p> <p>Документами, подтверждающими количество лет деятельности организации в области аудита являются:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Копия Лицензии (Лицензий) за период деятельности до 01 января 2010 года.</li> <li>2) Копия Свидетельства, подтверждающее членство в СРО аудиторов в период с 01 января 2010 года.</li> </ol> <p><b>Расчет баллов производится следующим образом:</b> - свыше 20 лет = 100 баллов; - от 15 до 20 лет = 50 баллов; - менее 15 лет = 0 баллов.</p> <p><b>Значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, будет скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя (0,4).</b> При отсутствии у участника конкурса опыта лет работы на рынке в сфере оказания услуг по данному показателю присваивается 0 баллов. При несоответствии оформления документов установленным требованиям участнику конкурса по данному показателю присваивается 0 баллов.</p>

Комиссия, рассмотрев подкритерий 2.1 «Общий опыт работы в области аудита (С1i)» установила, что в рамках подкритерия закупочной комиссией к рассмотрению и оценке принимались документы (копии лицензий и (или) копии свидетельств о членстве в СРО) подтверждающие период допуска организации к осуществлению деятельности в области аудита.

Представители заказчика пояснили, что при оценке и сопоставлении заявок закупочной комиссии с даты выдачи соответствующих документов, а именно: в расчет принимался срок действия лицензии и сведения о вступлении в СРО.

№ п/п	Содержание критерия (показателя) оценки заявок на участие в конкурсе	Значимость критерия (показателя) оценки, в процентах	Порядок оценки заявок участников конкурса. Порядок расчета итогового рейтинга по критерию
<...>	<...>	<...>	<...>
Показатели критерия:			
2.4	<b>Наличие в техническом предложении участника закупки описания методической базы оказания аудиторских услуг(С4i)</b>	Коэффициент значимости = 0,05	<p><b>Предмет оценки:</b> - описание общего подхода к проведению аудита и методики проведения аудита; - планируемый объем трудозатрат, сроки и порядок проведения аудита; - плана и программы аудиторской проверки; - порядка взаимодействия с Заказчиком.</p> <p>Во внимание принимается также полнота, детальность, соответствие требованиям технического задания.</p> <p><b>Расчет баллов производится следующим образом:</b> - при отражении в конкурсной заявке всех указанных элементов = 100 баллов; - при отражении в конкурсной заявке трех указанных элементов = 75 баллов; - при отражении в конкурсной заявке двух указанных элементов = 50 баллов; - при отражении в конкурсной заявке одного указанного элемента = 25 баллов; - при отсутствии в техническом предложении описания методической базы оказания аудиторских услуг = 0 баллов.</p> <p><b>Значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, будет скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя (0,05).</b></p>

Комиссия, рассмотрев подкритерий 2.4 «Наличие в техническом предложении участника закупки описания методической базы оказания аудиторских услуг(С4i)» установила, что заказчиком не раскрыты понятия «полнота», «детальность», «соответствие требованиям технического задания». Кроме того, из расчета баллов не представляется однозначно установить какие именно элементы учитываются закупочной комиссией при оценке и сопоставлении заявок.

Таким образом, действия заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки по подкритерию нарушают п. 8 ч. 1 ст. 54.3, ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе и содержат

признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, представители заказчика указали, все участники по подкритерию 2.4 «Наличие в техническом предложении участника закупки описания методической базы оказания аудиторских услуг(C4i)» получили равное количество баллов 100, так как всеми участниками были представлены в рамках подкритерия элементы: описание общего подхода к проведению аудита и методики проведения аудита; планируемый объем трудозатрат, сроки и порядок проведения аудита; плана и программы аудиторской проверки;- порядка взаимодействия с Заказчиком, соответствующие требованиям технического задания.

В связи с чем, выявленные нарушения не повлияли на порядок оценки и сопоставления заявок.

№ п/п	Содержание критерия (показателя) оценки заявок на участие в конкурсе	Значимость критерия (показателя) оценки, в процентах	Порядок оценки заявок участников конкурса. Порядок расчета итогового рейтинга по критерию
<...>	<...>	<...>	<...>
Показатели критерия:			
2.5	Наличие в аудиторской организации механизмов контроля за качеством аудита(C5i)	Коэффициент значимости = 0,05	<p><b>Предмет оценки:</b> наличие внутрифирменного стандарта по контролю качества.</p> <p><b>Баллы присваиваются только при документальном подтверждении.</b></p> <p><b>Подтверждающие документы:</b>  1) копия внутрифирменного стандарта по контролю качества;  2) сведения о лице (аудиторе), осуществляющем внутренний контроль качества (ВКК).</p> <p><b>Расчет баллов производится следующим образом:</b>  - наличие и описание механизма контроля и сведений о лице, осуществляющего ВКК = 100 баллов;  - при отсутствии описания механизма контроля или сведений о лице, осуществляющего ВКК = 0 баллов.</p> <p><b>Значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, будет скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя (0,05).</b></p>

Комиссия, рассмотрев подкритерий 2.5 «Наличие в аудиторской организации механизмов контроля за качеством аудита(C5i)» установила, что заказчиком установлен двойной порядок оценки в рамках подкритерия, а именно оценивается либо наличие внутрифирменного стандарта по контролю качества, либо наличие и описание механизма контроля и сведений о лице, осуществляющего ВКК.

Таким образом, действия заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки по подкритерию, нарушают п. 8 ч. 1 ст. 54.3, ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, представители заказчика указали, все участники по подкритерию 2.5 «Наличие в аудиторской организации механизмов контроля за качеством аудита(C5i)» получили равное количество баллов 100, так как всеми участниками был представлен в рамках подкритерия внутрифирменный стандарт по контролю качества.

В связи с чем, выявленные нарушения не повлияли на порядок оценки и сопоставления заявок.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

#### Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» признать обоснованной.

2. В действиях заказчика в лице ГУП СО «Распорядительная дирекция МУГИСО», закупочной комиссии п. 8 ч. 1 ст. 54.3, ч. 8 ст. 32, п. 7 ч. 12 ст. 54.7 Закона о контрактной системе

3. Заказчику в лице ГУП СО «Распорядительная дирекция МУГИСО», закупочной комиссии выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

4. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица заказчика, ответственного за утверждение/разработку порядка оценки и сопоставления заявок в конкурсной документации № 0562200000119000004 с документами, удостоверяющими личность, с документами, закрепляющими за данным лицом служебную обязанность по совершению таких действий, письменными объяснениями по обстоятельствам дела на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 5 / Химиков, 3, 4 этаж, с объяснением по факту выявленного нарушения \_\_\_\_\_ 2020 г. в \_\_-\_\_.

4. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица заказчика/членов закупочной комиссии, ответственных за составление Протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 21.01.2020 №ППИ1(извещение № 0562200000119000004) с документами, удостоверяющими личность, с документами, закрепляющими за данным лицом/лицами служебную обязанность по совершению таких действий, письменными объяснениями по обстоятельствам дела на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 5 / Химиков, 3, 4 этаж, с объяснением по факту выявленного нарушения \_\_\_\_\_ 2020 г. в \_\_-\_\_.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

\*

Члены Комиссии

\*

\*



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-239/2020  
о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка  
организации, проведения закупки**

г. Екатеринбург

28.01.2020г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов в составе:

\*

на основании решения № 066/01/18.1-239/2020 от 28.01.2020г.,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику в лице ГУП СО «Распорядительная дирекция МУГИСО», закупочной комиссии в срок **до «17» февраля 2020 года** устранить нарушения Закона о закупках, установленные решением № 066/01/18.1-239/2020 от 28.01.2020г., путем отмены Протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 21.01.2020 №ППИ1, размещена протокола подведения итогов закупочной процедуры в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и завершения закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

2. Оператору электронной торговой площадки, единой информационной системе обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.

3. Заказчику в лице ГУП СО «Распорядительная дирекция МУГИСО» в срок **до «22» февраля 2020 года** представить в Свердловское УФАС России подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: [to66@fas.gov.ru](mailto:to66@fas.gov.ru).

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

\*

Члены Комиссии

\*

\*