



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5
тел./факс (4872) 250-800; <http://www.tula.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-6328/2021

Резолютивная часть решения объявлена 01 сентября 2021 года

Полный текст решения изготовлен 08 сентября 2021 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Рыжиковой Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Борисовым М.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альфа» (ОГРН 1157154030990, ИНН 7104069867) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (ИНН 7107026090, ОГРН 1027100748950) о признании незаконным и отмене решения от 15.06.2021 № 071/07/3-490/2021. Третье лицо: акционерное общество «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А. Г. Шипунова», при участии в заседании: представителей заявителя – Косинова А.В. по доверенности от 21.06.2021, Гусева И.Б. по доверенности от 21.06.2021, от ответчика – Фаткиной М.Г. по доверенности от 27.07.2021, Илюхина М.О. по доверенности от 27.07.2021, от АО «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А. Г. Шипунова» – Ульянов Э.А. по доверенности от 28.05.2021, установил:

общество с ограниченной ответственностью «Альфа» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с требованием о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – Тульское УФАС, Управление, ответчик) от 15.06.2021 № 071/07/3-490/2021 и его отмене.

Заявитель поддерживал заявленные требования в полном объеме.

Управление возражало против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Третье лицо поддержало позицию ответчика; возражало против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных пояснениях.

Как следует из материалов дела, в Тульское УФАС России поступила жалоба ООО «Альфа» на неправомерные действия заказчика АО «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А. Г. Шипунова», комиссии по осуществлению закупок при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку спецодежды (извещение № 32110148000 на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru>).

Как следует из жалобы ООО «Альфа», заказчиком нарушен пункт 3.4.9 документации и положение о закупках, а именно: неправомерно снижена цена договора на 15 % от предложенной цены вследствие неуказания в заявке страны происхождения товара - Российская Федерация. Заявитель считает, что страна происхождения зафиксирована с помощью функционала ЭТП в разделе «основные сведения», и это имеет преимущество перед сведениями, указанными в заполненных формах заявки.

31.03.2021 извещение о проведении аукциона в электронной форме (извещение № 32110148000) размещено на сайте единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>).

Заявителем подана заявка на участие в электронном аукционе № 32110148000. Заявка сформирована в виде заполнения электронных форм на сайте электронной торговой площадки <http://223etp.zakazrf.ru/> с приложением отдельных документов, в соответствии с требованиями документации о закупке.

Начальная (максимальная) цена договора составляет 7 456 719 рубля 43 копейки.

Срок окончания подачи заявок 20.04.2021 в 16:00.

Предметом договора является поставка спецодежды.

Управлением по итогам рассмотрения жалобы ООО «Альфа» на действия заказчика, закупочной комиссии - АО «КБП» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку спецодежды (извещение № 32110148000) жалоба ООО «Альфа» признана необоснованной.

ООО «Альфа», не согласившись с решением антимонопольного органа, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Проанализировав материалы дела, выслушав доводы представителя заявителя, ответчика и третьего лица, применительно к настоящему спору арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных

правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Из анализа изложенных норм права следует, что для признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо установить наличие в совокупности двух обстоятельств: противоречие оспариваемых акта, решения, действий (бездействия) требованиям законодательства, действовавшего в месте и на момент его вынесения, и нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту - Закон № 223-ФЗ) целями регулирования данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 указанной статьи (далее по тексту - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Закон № 223-ФЗ устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями,

осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов (пункт 1 части 2 статьи 1 Закона № 223-ФЗ).

На основании части 2 статьи 1 Закона о закупках АО «КБП» является хозяйствующим субъектом, осуществляющим закупки товаров, работ, услуг в рамках положений указанного Закона.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, и в силу части 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Единое положение о закупке государственной корпорации «Ростех» утверждено наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» (протокол от 18.03.2015 № 2 в редакции с изменениями, утвержденными решениями Наблюдательного совета Государственной корпорации «Ростех» от 23.12.2015 № 9 в действующей редакции), является согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика (далее - Положение о закупках).

Документация о закупке по аукциону в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку спецодежды утверждена председателем закупочной комиссии (далее Документация).

Согласно части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на

участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 28 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор.

Согласно пункту 3.4.8 Документации подача заявок производится посредством функционала ЭТП в виде электронного документа, удостоверенного электронной подписью.

Как следует из материалов дела, разделом 4.5 Документации установлено:

4.5.1 участник процедуры закупки должен подготовить заявку в соответствии с образцами форм, установленными в разделе 7 настоящей документации, предоставив полный комплект документов согласно перечню, определенному в приложении № 2 к информационной карте.

4.5.2 заявка состоит из двух частей (первой части заявки, второй части заявки) и ценового предложения. Первая и вторая части заявки подаются одновременно.

4.5.11 документы в составе заявки представляются исключительно в форме электронных документов. Все документы, в том числе, формы, входящие в состав заявки, должны быть представлены участником процедуры закупки посредством использования функционала ЭТП, в доступном для прочтения формате, соответствующем требованиям ЭТП, и подписаны ЭП лица, которое является уполномоченным представителем участника процедуры закупки и полномочия которого подтверждены документами, входящими в состав заявки.

4.5.12 Рекомендации по формированию заявки:

(1) предпочтительный формат электронных документов - Portable Document Format (расширение *.pdf);

(2) каждый документ следует размещать в отдельном файле;

(3) наименование файлов в соответствии с наименованием или содержанием документа;

(4) нумерация файлов согласно описи, представленной в составе заявки.

4.5.13 Нарушение участником процедуры закупки требований к составу, содержанию заявки, установленных настоящим подразделом, в том числе требований предусмотренных пунктами 4.5.1 - 4.5.7, 4.5.9 - 4.5.11, является основанием для отказа в допуске к участию в закупке.

Согласно пункту 14 Информационной карты определены «требования к описанию продукции» содержащие подробное предложение участника процедуры закупки в отношении продукции, включающее в себя указание производителя и страны происхождения товара, предложения в отношении функциональных характеристик (потребительских свойств), эксплуатационных характеристик, количественных и качественных характеристик товара - по форме Технического предложения, установленной в подразделе 7.2.

Техническое предложение (форма 2) раздела 7.2 Документации включает графу предложение участника «наименование товара, указание на товарный знак (модель, производитель, страна).

Пунктом 4.10.6 Документации установлено, что отсутствие в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки. Такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров.

Всего было подано 12 заявок на участи в закупке.

ООО «Альфа» стало участником №3 с номером заявки 236476. Были поданы заявка и техническое предложение.

В техническом предложении отсутствовали предусмотренные формой Приложения № 2 раздела 7 документации сведения с указанием на товарный знак, модель, производителя, страну происхождения предлагаемого к поставке товара.

Согласно разделу 4.23.1 Документации предусмотрено, что в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора (предоставление приоритета).

Управлением в ходе рассмотрения жалобы было установлено отсутствие в Техническом предложении заявителя предусмотренных формой Приложения №2 раздела 7 документации сведений с указанием на страну происхождения предлагаемого к поставке товара.

Ссылка ООО «Альфа» в жалобе на пункт 3.4.9 Документации о том что, сведения, указанные участниками процедуры закупки в специальных электронных формах на ЭТП, имеют преимущество перед сведениями, указанными в загруженных на ЭТП электронных документах, является необоснованной, поскольку подача заявки в виде заполнения специальных электронных форм на ЭТП документацией о закупке не предусмотрена.

Протоколом от 13.05.2021 №500/А по результатам рассмотрения вторых частей заявок и информации о ценовых предложениях на основании проведенной ранжировки выбран победитель закупки и в соответствии с условиями Документации применен пункт 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами», в соответствии с которым при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

При изложенных выше обстоятельствах, Управлением обоснованно сделан вывод, что АО «КБП» правомерно выбрало победителя закупки, согласно протоколу №500/А от 13.05.2021, и применило к предложенной им цене предоставление приоритета со снижением цены договора на 15% с 4 526 085 руб. 20 коп. до 3 847 172 руб. 42 коп., в соответствии с частью 6 статьи 3, частью 28 статьи 3.4 Закона о закупках, и на основании пунктов 4.10.6, 4.23.1 Документации о закупке.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о законности и обоснованности оспариваемого решения Тульского УФАС и об отсутствии нарушений прав и законных интересов заявителя.

При таких обстоятельствах правовые основания для признания незаконным решения Тульского УФАС от 15.06.2021 отсутствуют.

Принимая во внимание отсутствие совокупности условий, предусмотренных статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в

соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении требований заявителя.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Альфа» отказать.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины отнести на заявителя.

Решение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Н.А. Рыжикова