



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Архангельской области**

ул. К. Либкнехта, 2, г. Архангельск, 163000
Тел.: (8182) 20-73-21, факс: (8182) 21-54-45
e-mail: to29@fas.gov.ru

№ 04-05/2919/23
На № _____ от _____

Дело № 171мз-23
029/06/33-465/2023

Заказчик:

Администрация муниципального образования "Коношский муниципальный район"
164010, Архангельская обл. Коношский р-н, рп. Коноша, ул. Советская, д.76
E-mail: arhmokmr@yandex.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Сбербанк-АСТ»
119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9
E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

Индивидуальный предприниматель
Соболева Эльвира Витальевна
E-mail: p.soboleva@list.ru

РЕШЕНИЕ

31 мая 2023 года

г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Цакулов Ю.Г. Руководитель Управления;

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

Романова Д.С. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

Пахатина Ю.В. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: Плюснина Н.С. (доверенность от 18.01.2023);

Заказчика: Светличного Д.В. (доверенность от 30.05.2023); Степаненко Г.В. (доверенность от 30.05.2023); Харламовой М.А. (доверенность от 30.05.2023).

УСТАНОВИЛА:

25 мая 2023 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила

жалоба Индивидуального предпринимателя Соболевой Эльвиры Витальевны (далее - Заявитель) на действия заказчика - Администрации муниципального образования "Коношский муниципальный район" (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на изготовление, доставку, монтаж и проведение пусконаладочных работ твердотопливной модульной котельной мощностью 1,26 МВт (извещение № 0124300019523000006).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с размещением извещения, не соответствующего требованиям ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 30.05.2023 № 01-24/1433.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

17.05.2023 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300019523000006 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на изготовление, доставку, монтаж и проведение пусконаладочных работ твердотопливной модульной котельной мощностью 1,26 МВт (далее – Извещение).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 6 414 666,66 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Сбербанк-АСТ».

1. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик не разместил в составе Извещения проектную документацию или смету, и неправомерно возложил обязанность по их разработке на Подрядчика.

Заявитель утверждает, что из-за отсутствия проектной документации, сметы участник закупки не имеет возможности принять участие в закупке, так как рассчитать ценовое предложение оборудования является невозможным.

Заявитель указывает, что в Извещении отсутствует информация о планируемых точках подключения, и графический эскиз с указанием данных точек, что не позволяет участнику сформировать свое ценовое предложение.

Пунктом 1 части 2 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать электронный документ: описание объекта закупки в соответствии с положениями статьи 33 указанного Федерального закона.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» Заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

а) сопровождение такого указания словами "или эквивалент";

б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, при осуществлении закупки Заказчик вправе не только выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами ФЗ «О контрактной системе» именно таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям Заказчика.

Согласно Извещению, объектом закупки является выполнение работ по изготовлению, доставке, монтажу и проведение пусконаладочных работ твердотопливной модульной котельной мощностью 1,26 МВт.

Комиссия Архангельского УФАС России проанализировав материалы дела, установила, что Заказчиком в электронном документе «Техническое задание», размещенный в составе Извещения и являющийся неотъемлемой его частью, установлены требования «Фундамент: заливной, сваи или плиты - предусмотреть проектом ... Комплект документации: - паспорт, рабочая документация (проект). Обязательные условия: - в состав рабочей документации будет включена схема...».

Комиссия Архангельского УФАС России, заслушав представителей сторон, приходит к выводу, что проект, (рабочая документация) необходимо выполнить в рамках исполнения контракта. Вместе с тем, в коммерческих предложениях, которые представлены в материалах дела, отдельной строкой не вынесены услуги по проектированию модульной котельной.

Также в Извещении Заказчиком установлено ОКПД: 43.99.70.000 Работы по сборке и монтажу сборных конструкций, в котором также отсутствует работы по проектированию.

Следовательно, Заказчик фактически возложил на Подрядчика работы по разработке проекта, (рабочей документации), однако, не включил их в стоимость контракта.

На основании вышеизложенного, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу, что отсутствие проекта, (рабочей документации) в составе Извещения означает, что Заказчик не установил требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого договора, что лишает участника закупки обоснованно сформировать свое ценовое предложение.

Таким образом Заказчик нарушает требования части 2 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заказчик в опубликованном документе «Разъяснения положений извещения об осуществлении закупки от 22.05.2023 № РИ2» указал, что ему не требуется подтверждения огнестойкости. По мнению Заявителя, это напрямую нарушает Федеральный закон от 22.07.2008 N 123-ФЗ (ред. от 14.07.2022) "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" и СП 2.13130.

Так, согласно части 5 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе» любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с

использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

В 1 разделе электронного документа «Техническое задание», указана информация: «Степень огнестойкости – III».

В опубликованном документе: «Разъяснения положений извещения об осуществлении закупки от 22.05.2023 № РИ2», Заказчику поступил вопрос с просьбой разъяснить требуется ли подтверждение степени огнестойкости здания сертифицированным органом. На что Заказчиком был дан ответ: «Комплект документов, а именно сертификат на изделие (сэндвич-панели) от завода изготовителя необходим. Требования, в части подтверждения огнестойкости материала отсутствует».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России, а также в объяснениях от 30.05.2023 Заказчик пояснил, что в качестве подтверждения «степени огнестойкости – III» Подрядчик будет обязан предоставить сертификаты на материалы.

Следовательно, подтверждать степень огнестойкости здания не требуется.

Таким образом довод необоснован.

3. Заявитель указывает, что документ «Разъяснения положений извещения об осуществлении закупки от 22.05.2023 № РИ2» не соответствует описанию объекта закупки приложение к Извещению «Техническое задание», в части комплектации дымовой трубы.

Электронный документ «Техническое задание на аукцион», содержит таблицу, в которой установлены характеристики и параметры к ним по закупаемому товару:

№п п	Наименование оборудования	Кол- во	Ед. изм
2	Котел КВр-0,63 в комплекте с дымовой трубой, дымососом ДН-3,5 ...	2	Компл.

Заказчиком в единой информационной системе, в разделе «Разъяснения положений извещения о проведении закупки» опубликован документ: «Разъяснения положений извещения об осуществлении закупки от 22.05.2023 № РИ2», в котором Заказчиком даны следующие ответы: «Дымовая труба в состав котельной не требуется. Труба устанавливаться будет собственными силами предприятия, эксплуатирующего данную котельную».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России и в письменных объяснениях Заказчик пояснил, что в разъяснениях от 22.05.2023 была допущена техническая ошибка относительности необязательности дымовой трубы.

Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком были даны разъяснения положений извещения таким образом, что их содержание противоречит приложению к Извещению «Техническое задание».

Так в нарушение требований части 5 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе» заказчиком даны разъяснения, изменяющие суть извещения об осуществлении закупки.

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Заявитель указывает, что в электронном документе «Техническое задание» неправомерно установлена «Надежность электроснабжения – по второй категории».

В 1 разделе Задания БМК «Технического задания» установлено: «Надежность электроснабжения - по второй категории».

Согласно пункту 16.7 "СП 89.13330.2016. Свод правил. Котельные установки. Актуализированная редакция СНиП II-35-76" (утв. Приказом Минстроя России от 16.12.2016 N 944/пр) (ред. от 15.12.2021) электродвигатели сетевых и подпиточных насосов в котельных, вырабатывающих в качестве теплоносителя воду с температурой выше 115 °С, а также питательных насосов (при отсутствии питательного насоса с паровым приводом) независимо от категории котельной, как источника отпуска тепловой энергии, а также все котельные, работающие на твердом топливе, независимо от параметров теплоносителя относят по условиям электроснабжения к первой категории.

Однако, в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, представитель Заказчика пояснил, что котельная будет вырабатывать в качестве теплоносителя воду с температурой 43-51°С, а не 115°С. При необходимости первую категорию надежности электроснабжения Заказчик обеспечит за счет дизельно-генераторной установки, которую установит самостоятельно.

На основании вышеизложенного Комиссии Архангельского УФАС России, приходит к выводу, что довод не обоснован.

5. Заявитель указывает, что Заказчик в «Техническом задании» не указал необходимость установки золоулавливающих устройств, а в опубликованном документе: «Разъяснения положений извещения об осуществлении закупки от 22.05.2023 № РИ2», указал, что установка необходима.

В опубликованном документе: «Разъяснения положений извещения об осуществлении закупки от 22.05.2023 № РИ2», в котором Заказчиком в качестве разъяснений, был дан ответ по поводу установки золоуловителей, что это необходимо сделать.

Вместе с тем, в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, Заказчик пояснил, что приобретение и установка золоуловителей будет производиться за счет ресурсоснабжающей организации и вносить данное устройство в «Техническое задание» нет необходимости.

При таких обстоятельствах факт нарушения ФЗ «О контрактной системе» Комиссией Архангельского УФАС России не установлен.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Соболевой Эльвиры Витальевны обоснованной в части доводов 1,3.

2. Признать Заказчика - Администрация муниципального образования "Коношский муниципальный район", нарушившим часть 2 статьи 33, часть 5 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе».

3. Заказчику оператору электронной площадки - АО «Сбербанк-АСТ» (далее – Оператор электронной площадки) не выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе», так как предписание выдано в рамках дела № 170мз-23 (029/06/42-464/2023).

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

—
Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Ю.Г. Цакулов

Н.В. Вознесенская

Д.С. Романова

Ю.В. Пахатина