



Индивидуальный предприниматель
Васильев Дмитрий Николаевич

**куда: Московское УФАС
Российской Федерации
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
тел. +7 (495) 784-75-05**

**исх. №1103
от «02» марта 2020 года**

ЖАЛОБА
на действия государственного заказчика

1. Заказчик:

Наименование Заказчика: ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет)

Место нахождения: 119991, Россия, г. Москва, ул. Трубецкая, 8, стр. 2

Почтовый адрес: 119991, Россия, г. Москва, ул. Трубецкая, 8, стр. 2

Адрес электронной почты: oao-mma@yandex.ru

Номер контактного телефона: 8(499) 248-88-10

Ответственное должностное лицо Заказчика: Ашрафзянова Эльвира Анваровна

2. Участник размещения заказа: Индивидуальный предприниматель ВАСИЛЬЕВ ДМИТРИЙ НИКОЛАЕВИЧ, юридический адрес, почтовый: Российская Федерация, ОБЛ БРЯНСКАЯ, Г СЕЛЬЦО; факс –отсутствует, телефон: +79036776433, ОГРН 317325600063215, ИНН 325502743360, e-mail: vipbryansk@gmail.com, . Руководитель: ВАСИЛЬЕВ ДМИТРИЙ НИКОЛАЕВИЧ

3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении заказа: www.zakupki.gov.ru

4. Номер извещения: № 31908510279

Наименование конкурса:

оказание услуг профессиональной уборки внутренних помещений в зданиях ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2020 году (для субъектов малого и среднего предпринимательства)

5. Обжалуемые положения Документации о конкурсе в электронной форме действия Заказчика, Аукционной комиссии:

Положения Документации о конкурсе в электронной форме в части оценки заявок на основании критериев оценки, их содержания и значимости, а также общих положений документации создают условия для не предусмотренного федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений, а также создают отдельным участникам конкурса преимущественных условий участия в конкурсе.

Довод 1.

Согласно Приложению №4 к конкурсной документации «Порядок оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме», оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в настоящей конкурсной документации.

При этом, в документации установлены такие критерии оценки, как:

«II. Критерий оценки: «Наличие у участника закупок **опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг**»

Значимость критерия оценки: 25%

Коэффициент значимости критерия оценки: 0.25

Показатель критерия оценки: «Опыт участника закупки по успешной реализации крупных проектов в области клининговых услуг»

Значимость показателя критерия оценки: 100%

Коэффициент значимости показателя критерия оценки: 1.0

Содержание: Оценивается предложение участника закупки об опыте участника закупки по успешной реализации крупных проектов в области клининговых услуг, оформленное участником закупки и представленное в составе заявки на участие в конкурсе в электронной форме.

ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАЯВОК ПО КРИТЕРИЮ ОЦЕНКИ:

«Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг»

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг», определяется по показателю критерия оценки:

- Опыт участника закупки по успешной реализации крупных проектов в области клининговых услуг

Оценка по показателю «Опыт участника закупки по успешной реализации крупных проектов в области клининговых услуг» критерия оценки «Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» осуществляется в зависимости от наличия одного ранее исполненного контракта (договора), на сумму равную или превышающую 100 000 000 (Сто миллионов) рублей 00 копеек, заключенного с данным участником закупки, в соответствии с нормами Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или нормами Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», подтверждающего опыт по успешной¹ реализации крупных проектов в области клининговых услуг. Под клининговыми услугами понимаются услуги по уборке медицинских (лечебных, образовательных, иных) учреждений, оказанные в период с 01.01.2017 г. по 31.12.2019 г.

Наличие опыта участника закупки по успешной реализации крупных проектов в области клининговых услуг подтверждается копией исполненного контракта (договора) (со всеми дополнениями и приложениями к такому контракту (договору), копией(-ями) акта(-ов) приемки оказанных услуг к вышеуказанному контракту (договору).

Баллы по показателю «Опыт участника закупки по успешной реализации крупных проектов в области клининговых услуг» выставляются следующим образом:

Для оценки заявок по показателю «Опыт участника закупки по успешной реализации крупных проектов в

¹ Под опытом по успешной реализации крупных проектов в области клининговых услуг понимается – исполнение участником закупки своих обязательств по контракту (договору) без применения неустоек (штрафов, пеней).

области клининговых услуг» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Количество баллов, присваиваемых комиссией каждой заявке, **устанавливается исходя из следующей шкалы** предельных величин значимости показателей оценки:

- **100 баллов за предоставление информации**, подтверждающей наличие опыта по успешной реализации крупных проектов в области клининговых услуг на сумму равную или превышающую 100 000 000 (Сто миллионов) рублей 00 копеек;

- **0 баллов в случае отсутствия информации**, подтверждающей наличие опыта по успешной реализации крупных проектов в области клининговых услуг на сумму равную или превышающую 100 000 000 (Сто миллионов) рублей 00 копеек.

Количество баллов, присваиваемых заявке по показателю критерия оценки, определяется как **среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии**, присуждаемых заявке по показателю критерия оценки:

$$V_i = (K_1 + K_2 + \dots + K_n) \div n$$

где:

V_i – количество баллов, присуждаемое i -ой заявке по указанному показателю критерия оценки;

K_1 – **значение в баллах, присуждаемое 1-ым членом комиссии i -ой** заявке по указанному показателю критерия оценки;

K_2 – **значение в баллах, присуждаемое 2-ым членом комиссии i -ой** заявке по указанному показателю критерия оценки;

K_n – **значение в баллах, присуждаемое n -ым членом комиссии i -ой** заявке по указанному показателю критерия оценки;

n – количество членов комиссии.

Рейтинг заявки (предложения) на участие в конкурсе в электронной форме по критерию оценки равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по показателю такого критерия оценки:

$$Rb_i = KV^i$$

где:

Rb_i – рейтинг, присуждаемый i -ой заявке по критерию оценки «Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг»;

KV^i – количество баллов, присуждаемое i -ой заявке по показателю критерия оценки.».

Указанный критерий создает ограничения для участников.

Довод 1.1.

Условие о назначении баллов исходя из наличия ранее исполненного контракта (договора), на сумму равную или превышающую **именно 100 000 000 (Сто миллионов) рублей 00 копеек** ничем не обосновано.

Более того, не имеет основания и условие о назначении баллов исходя из **наличия одного единственного договора целиком на всю предусмотренную сумму**

Какие либо основания или условия, на основании которых заказчик определил столь крупную сумму, отсутствуют.

Если по мнению заказчика наличие опыта исполнения контрактов на определенные суммы является гарантией последующего качественного оказания услуг, то **наличие такого опыта на сумму, не превышающую НМЦК по данной закупке уже являлось бы более чем достаточным, а заказчик требует значительно больше!**

При том, что начальная цена, согласно документации, составляет 65 595 044,23 р, **что значительно меньше требуемой величины опыта, критерий оценки заявок установлен исключительно на основании личного пожелания заказчика без всякой связи с реальными условиями выполнения работ.**

Кроме того, столь большая сумма контракта, опыт выполнения которого должны иметь участники, не может быть обоснована необходимостью гарантировать выполнение работ – **обеспечение исполнения договора установлено отдельными условиями контракта.**

А также, представляется нелогичным, почему требуемая величина опыта должна быть выражено **именно в виде одного единственного договора на всю установленную сумму целиком. Ведь наличие, например, у участника закупок сразу нескольких успешно исполненных договоров (в общем составляющих ту же сумму, что установлена заказчиком, или превышающую ее), будет лучшим подтверждением наличия опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.**

Тем более, что участниками закупки являются только субъекты малого и среднего предпринимательства, для которых наличие исполненных контрактов на столь крупные суммы - не часто встречающиеся случаи.

Вместе с тем, ничем не обоснованная и установленная заказчиком сумма в 100 000 000 (Сто миллионов) рублей, причем обеспеченная одним единственным контрактом **исключает возможность назначить баллы значительному кругу участников закупки, чем создает привилегированные условия для узкого круга остальных участников.**

При этом, указанное условие о наличии «успешной реализации **крупных проектов** в области клининговых услуг» не является обоснованием для оценки заявок исходя из столь крупной суммы, т.к. понятие «**крупных проектов**» является сугубо субъективным

Довод 1.2.

Заказчик установил условие о назначении баллов исходя из наличия опыт по успешной реализации крупных проектов **в области клининговых услуг.**

В соответствии с ГОСТ Р 51870-2014 «Услуги профессиональной уборки - клининговые услуги. Общие технические условия», требованиям которого должны соответствовать выполняемые услуги согласно п. 3.2 Технического задания:

3.2 услуги профессиональной уборки - клининговые услуги: Деятельность по поддержанию, сохранению и восстановлению эстетических и эксплуатационных свойств различных поверхностей объектов недвижимости, территорий, транспорта, удалению загрязнений и поддержанию санитарного состояния объектов в соответствии с потребностями потребителей услуг.

3.3 уход за поверхностями: Восстановление и поддержание эстетических свойств

Т.е., клининговыми услугами **является в принципе любая деятельность** по поддержанию, сохранению и восстановлению эстетических и эксплуатационных свойств различных поверхностей и поддержанию санитарного состояния объектов в соответствии с потребностями потребителей услуг – **без привязки к месту их осуществления.**

Однако, для целей оценки заявок, под клининговыми услугами **заказчик рассматривает исключительно услуги по уборке медицинских (лечебных, образовательных, иных) учреждений.**

Т.е., при оценке заявок с позиции наличия опыта выполнения работ, **заказчик не считает клининговые услуги, оказанные в иных учреждениях, кроме медицинских, как клининговые услуги как таковые - по мнению заказчика уборка не в медицинском учреждении – это все что угодно, только не уборка.**

При этом, условия оказания услуг, описанные заказчиком в техническом задании, даже не включают и не описывают какие - либо специфические моменты и условия, касающиеся именно уборки в медицинских учреждениях. Т.е., предполагаются совершенно обычные услуги по уборке.

Так же не понятно, почему опыт работы именно с медицинскими учреждениями выполнения является выполнением работ (услуг) сопоставимого характера и чем он принципиально отличается от аналогичного опыта с другими организациями.

Т.о., заказчик не предусматривает наличие у участников опыта выполнения клининговых услуг, пусть даже и в необходимом объеме, как условие присуждения баллов, если такие услуги оказывались не в медицинских учреждениях.

Вместе с тем, ничем не обоснованное условие о наличии опыта выполнения клининговых услуг только для медицинских учреждений **исключает возможность назначить баллы значительному кругу участников закупки, чем создает привилегированные условия для узкого круга остальных участников.**

Довод 1.3.

Заказчик установил условие о назначении баллов исходя как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии.

Во-первых, данное условие противоречит установленному самим же заказчиком порядку оценки заявок, согласно которому, либо получает все 100 баллов за предоставление информации, подтверждающей наличие опыта, либо не получает баллов вообще, в случае отсутствия информации, подтверждающей наличие опыта по данному критерию: заявка участника может получить при оценке исключительно только 100 баллов, но в то же время и, например, 80 баллов.

Во-вторых, согласно установленной в документации формуле: $V_i^1 = (K_1 + K_2 + \dots + K_n) \div n$, где:

V_i^1 – количество баллов, присуждаемое *i*-ой заявке по указанному показателю критерия оценки; K_1 – значение в баллах, присуждаемое 1-ым членом комиссии *i*-ой заявке по указанному показателю критерия оценки; K_2 – значение в баллах, присуждаемое 2-ым членом комиссии *i*-ой заявке по указанному показателю критерия оценки; K_n – значение в баллах, присуждаемое *n*-ым членом комиссии *i*-ой заявке по указанному показателю критерия оценки; *n* – количество членов комиссии,

Участник может в принципе не получить максимальное количество баллов, если кто-то из членов комиссии посчитает, что необходимая для присвоения баллов информация в заявке участника отсутствует.

Однако, фактическое наличие в заявке информации абсолютно – она либо есть, либо ее нет, частичное наличие не предполагается – объективно невозможно, чтобы для кого-то из членов комиссии этот факт имеет место, а для другого – нет.

Соответственно, порядок оценки заявок противоречив и допускает искусственное снижение начисляемых баллов на основании субъективной и заведомо ложной оценки, чем создает условия для неравнозначной оценки заявок отдельных участников.

Довод 2.

Согласно Приложению №4 к конкурсной документации «Порядок оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме», оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в настоящей конкурсной документации.

При этом, в документации установлены такие критерии оценки, как:

«III. Критерий оценки: **«Наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг»**

Значимость критерия оценки: 25%

Коэффициент значимости критерия оценки: 0.25

Показатель критерия оценки: «Наличие уборочного инвентаря» (C_1)

Значимость показателя критерия оценки: 50%

Коэффициент значимости показателя критерия оценки: 0.5

Показатель критерия оценки: «Наличие финансовых ресурсов, выраженных в размере зарегистрированного и оплаченного уставного капитала участника» (C_2)

Значимость показателя критерия оценки: 50%

Коэффициент значимости показателя критерия оценки: 0.5

»

«Оценка по показателю **«наличие уборочного инвентаря»** критерия оценки «Наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» осуществляется в зависимости от количества уборочного инвентаря имеющегося у участника закупки. **Под уборочным инвентарем понимается: пылесосы/гряезовдососы, поломоечные машины, ковромоечные машины.**

Наличие уборочного инвентаря **подтверждается:**

- инвентарными карточками учета объектов основных средств унифицированной формы ОС-6 или их копиями.

Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется:

$$C_i^1 = K3 \times 100 \times (K_i / K_{\max}),$$

где:

C_i^1 - количество баллов, присуждаемых i -й заявке по указанному показателю критерия оценки;

$K3$ - коэффициент значимости показателя критерия оценки;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.

Единица измерения – штуки.»

«Оценка по показателю **«Наличие финансовых ресурсов**, выраженных в размере зарегистрированного и оплаченного уставного капитала участника» критерия оценки «Наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» осуществляется в зависимости **от величины зарегистрированного уставного капитала участника закупки.**

Наличие финансовых ресурсов, выраженных в размере зарегистрированного и оплаченного уставного капитала участника подтверждается и учитывается данными из выписки ЕГРЮЛ, представленной участником в составе заявки.

Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется:

$$C_i^2 = K3 \times 100 \times (K_i / K_{\max}),$$

где:

C_i^2 - количество баллов, присуждаемых i -й заявке по указанному показателю критерия оценки;

$K3$ - коэффициент значимости показателя критерия оценки;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.

Единица измерения – российский рубль.»

Указанный критерий создает ограничения для участников.

Довод 2.1.

Согласно положениям документации, условием для предоставления баллов по критерию «Наличие у участника закупок производственных мощностей» является величина зарегистрированного уставного капитала участника закупки в рублях

Исходя из положений ГК РФ Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" **не предполагается наличие уставного капитала как такового у физических лиц и индивидуальных предпринимателей.**

С учетом того, что предполагается возможность участия в закупке также для физических лиц, индивидуальных предпринимателей, то **для определенного круга участников закупки вообще исключается присуждение баллов по данному показателю**

При этом, из документации не следует, как именно величина уставного капитала влияет на качественное оказание клининговых услуг, которое и является необходимым результатом закупки.

Более того, на качественное оказание услуг величина уставного капитала априори никак не может влиять.

Например, в соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", уставный капитал общества определяет минимальный размер его имущества, гарантирующего интересы его кредиторов. Вместе с тем, все интересы заказчика при оказании услуг, предусмотренных в документации, обеспечиваются способами, предусмотренными в контракте и никак не касаются уставного капитала

Вместе с тем, ничем не обоснованное условие о величине уставного капитала и фактически – о его наличии – ограничивает и/или исключает возможность назначить баллы значительному кругу участников закупки, чем создает привилегированные условия для узкого круга остальных участников.

Довод 2.2.

Согласно положениям документации, условием для предоставления баллов по критерию «Наличие у участника закупок производственных мощностей» является наличие у данного участника пылесосов, грязеводососов, поломоечных машин, ковромоечных машин, поскольку только их заказчик признает как уборочный инвентарь.

Данное условие абсолютно ничем не обосновано.

- Во-первых, нет никаких оснований принимать за уборочный инвентарь исключительно те уборочные приспособления, которые перечислил заказчик – необходимый результат оказываемых услуг может быть достигнут и другими способами.

- во-вторых, наличие перечисленного (и только его) уборочного оборудования вовсе не является гарантией более качественного выполнения услуг, особенно с учетом возможной ограниченности применения механизированного оборудования.

- в-третьих, перечисленные в техническом задании условия работ также не указывают на то, что для их выполнения использование перечисленного заказчиком механизированного оборудования, причем только названного заказчиком, является предпочтительным.

Тем более, установленный критерий оценки наличия производственных мощностей по сути является субъективным - ничем не обосновано предположение о более качественном выполнении работ при условии наличия большего числа имеющихся у участника единиц оборудования, которое прямо влияет на количество начисленных баллов исходя из штук оборудования

Вместе с тем, данное условие исключает возможность назначить баллы значительному кругу участников закупки, или допускает возможность присуждения большего числа баллов отдельным участникам, чем создает привилегированные условия для узкого круга участников.

Исходя из изложенного выше можно сделать вывод о том, что установленный в документации порядок оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме, **предполагающий присуждение максимального количества баллов участникам закупки, которые:**

- имеют опыт исполнения как минимум одного единого контракта, сумма которого чрезмерно и необоснованно завышена, притом на оказанием услуг по уборке исключительно в медицинских учреждениях;

- притом являются субъектами малого предпринимательства;

- получают максимальное число баллов на основании единообразного решения отдельных членов комиссии в противоречии с элементарной логикой и правилами оценки;

- являются юридическим лицом;

- обладают большим числом оборудования из перечня, перечисленного заказчиком,

Составлен с учетом характеристик, присущих узко ограниченному кругу участников или даже вполне конкретного

участника закупки и рассчитан именно на обеспечение победы такого конкретного участника.

В соответствии с ч. 2 и 5 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" при проведении всех закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом, а также не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Однако, перечисленное в доводах жалобы указывает на прямое нарушение данных положений, и на то, что положения аукционной документации намеренно составлены с целью искусственно ограничить число потенциальных участников закупки, путем совершенно необоснованного усложнения подготовки заявок и создания привилегированные условия для узкого круга участников закупки.

ПРОШУ:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Провести проверку по изложенным в жалобе фактам нарушения антимонопольного законодательства и законодательства в сфере защиты конкуренции и о противодействии коррупции, при размещении закупки.
3. Аннулировать результаты закупки и всех протоколов.
4. Обязать Заказчика повторно рассмотреть и оценить заявки на участие.

5. Генеральный директор
Васильев Д.Н./

_____ /

М.П.