

127282, г. Москва, Заревый проезд, дом 1,
кор. 1, кв. 148

АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14,
стр. 5

ФБУЗ «Лечебно-реабилитационный центр
Минэкономразвития России»

с. Вороново, пос. Вороновское, Москва,
142160

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15916/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

_____ — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

_____ — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;

_____ — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей ФБУЗ «Лечебно-реабилитационный центр Минэкономразвития России» и в отсутствие ИП _____ извещены надлежащим образом письмом от 06.09.2021 № ЕО/54338/21,

рассмотрев жалобу ИП _____ (далее также — Заявитель) на действия ФБУЗ «Лечебно-реабилитационный центр Минэкономразвития России» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений, стирке и обработке белья (реестровый № 32110582496, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),



УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого конкурса.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в

случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно жалобе, Заказчик установил критерий оценки и порядок сопоставления предложений участников закупки способом, вводящим в заблуждение и, как следствие, позволяющем Заказчику в дальнейшем вольно трактовать и оценивать предложения участников закупки, а именно: Критерий: «Качество услуг».

Значимость критерия «Качество услуг» составляет 30%.

По каждой заявке конкурсная комиссия оценивает качество Услуг, предлагаемых участником открытого конкурса в электронной форме, с точки зрения достижения наилучшего результата оказания Услуг на основе представленной информации в заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме. Более высокий балл соответствует более высокому качеству Услуг.

Максимальное значение баллов по данному показателю составляет 100 баллов.

Согласно документации, по показателю «Качество Услуг» оценке подлежит предложение участника открытого конкурса в электронной форме в отношении объекта закупки. Участник открытого конкурса в электронной форме может представить свои предложения в отношении объекта закупки, повышающие его качественные характеристики с точки зрения достижения наилучшего результата оказания Услуг и наилучших условий исполнения Договора.

Такие предложения должны быть представлены и выделены (оформлены) каждое, как отдельное предложение в составе предложения участника открытого конкурса в электронной форме в отношении объекта закупки.

При отсутствии в заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме каких-либо обозначенных предложений, повышающих качественные характеристики объекта закупки (в том числе воспроизведение смысла и содержания (исключительно повторений) Технического задания), участник открытого конкурса в электронной форме получает 0 баллов по данному показателю.

Вместе с тем, предмет оценки соответствующий максимальному количеству баллов сформулирован документацией следующим образом:

Наименование предмета оценки	Предмет оценки	Максимальное количество баллов
Предложение дополнительных условий по содержанию, объему и организации основных Услуг	При отсутствии в заявке на участие каких-либо предложений о методах и способах решения поставленных задач согласно Технического задания (повторение исключительно формулировок технического задания) и не обеспечивающих при этом новые (превышающие требования КД), полезные (для заказчика, исходя из целей и задач оказания услуг и применимости получаемых результатов) свойства результатов оказания Услуг или наличия только необоснованных предложений или предложений, фактически не предоставляющих (для заказчика) новых полезных свойств результатов оказания Услуг	0 баллов
	В составе заявки представлены предложения о методах и способах решения поставленных задач или о материально-техническом оснащении (без указания детализации используемых методов, способов и прочее) согласно Технического задания (по сравнению с положениями технических требований КД) и обеспечивающие при этом новые (превышающие требования КД), полезные (для заказчика, исходя из целей и задач) свойства результатов оказания Услуг или наличия необоснованных предложений или предложений, фактически не предоставляющих для заказчика новых полезных свойств результатов оказания Услуг.	30 баллов
	В составе заявки представлены предложения о материально-техническом оснащении, а так же методы и способы для решения поставленных задач (без указания детализации используемых средств, материалов и прочее) согласно Технического задания (по сравнению с положениями технических требований КД) и обеспечивающие при этом новые (превышающие требования КД), полезные для заказчика, исходя из целей и задач услуг, свойства результатов оказания Услуг или наличия необоснованных предложений или предложений, фактически не предоставляющих для Государственного заказчика новых полезных свойств результатов оказания Услуг.	70 баллов
	В составе заявки представлены, развернутые и детализированные предложения о методах и способах решения поставленных задач и о материально-техническом оснащении (с указанием детализации используемых средств, способов и прочее) согласно Технического задания (по сравнению с положениями технических требований КД) и обеспечивающие при этом новые (превышающие требования КД), полезны для Государственного заказчика, исходя из целей и задач мероприятия, свойства результатов оказания Услуг.	100 баллов

Фактически из положений закупочной документации следует, что количество баллов, присваиваемое участнику Закупки по подкритерию, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии Заказчика или лиц, проводящих такую оценку.

При этом документацией детальным образом не регламентируется порядок оценки субъективных показателей соответствующего описания, что лишает участников Закупки

возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением Заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

Таким образом, установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Закупки и равные условия для участия.

Более того, отсутствие названных сведений оставляет оценку заявок и выбор победителя Закупки на субъективное усмотрение Заказчика, что влечет за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (часть 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок, утвержденный в Конкурсной документации не позволяет определить порядок начисления баллов по показателям критериев, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих

осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в закупочной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться заказчиком. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие подробного порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе Конкурсной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

Более того, названные критерии оценки заявок участников, а также порядок расчета баллов, являются необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

На основании изложенного, Комиссия признает довод Заявителя о неправомерном порядке оценки и рассмотрения Заказчиком заявки Заявителя на участие в Конкурсе обоснованным. В действиях Заказчика усматриваются нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках. находит необходимым выдать обязательное к исполнению предписание о внесении изменений в документацию.

Также жалоба Заявителя содержит довод о том, что Заказчик установил критерий оценки предложений участников закупки способом, ограничивающим конкуренцию, а именно: Критерий: «Опыт участника по оказанию услуг, аналогичных предмету договору». Коэффициент значимости (КЗ)-0,4 **Услугами сопоставимого характера и объема считаются услуги, связанные с уборкой помещений для нужд ФБУЗ «Лечебно-реабилитационный центр Минэкономразвития России»**, которые оказаны участником закупки в рамках исполненных (закрытых) контрактов (договоров), заключенных в течение трех лет, предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в конкурсе, с суммой по договору не менее 50 % от начальной (максимальной) цены договора, являющегося предметом настоящего конкурса.

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что 08.09.2021 в 16:06 Заказчиком размещена новая редакция Конкурсной документации, в соответствии с пунктом 3.7.3. Показатель критерия которой: опыт участника по оказанию услуг, аналогичных предмету договору, предусмотрено, что: сведения об опыте оказания участником услуг сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса, за последние три года до даты

окончания подачи заявки на участие в конкурсе. Услугами сопоставимого характера и объема считаются услуги, связанные с уборкой помещений, стирке и обработке белья, которые оказаны участником закупки в рамках исполненных (закрытых) контрактов (договоров), заключенных в течение трех лет, предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в конкурсе, с суммой по договору не менее 50 (пятидесяти) % от начальной (максимальной) цены договора, являющегося предметом настоящего конкурса.

Таким образом, Заказчиком устранено условие предоставляющее конкурентное преимущество компании, которая в настоящее время оказывает и/или ранее оказывала услуги по уборке объектов Заказчика.

В связи с тем, что Заказчиком в инициативном порядке устранено указанное обстоятельство, при этом права и законные интересы Заявителя не были нарушены, в связи с чем довод жалобы в части несоответствия критерия 3.7.2 «Показатель критерия: опыт участника по оказанию услуг, аналогичных предмету договору» предмету процедуры, признается необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП _____ на действия ФБУЗ «Лечебно-реабилитационный центр Минэкономразвития России» (ИНН: 7751524258) при проведении открытого конкурса обоснованной в части порядка оценки критерия: «Качество услуг», в остальной части признать необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 части 1 статьи 3, пункта 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председательствующий Комиссии

члены Комиссии