



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09  
e-mail: to33@fas.gov.ru

### РЕШЕНИЕ по делу № 033/07/3-105/2023

«06» марта 2023 года

г. Владимир

Постоянно действующая Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия), утвержденная приказом Владимирского УФАС России от 14.05.2020 № 80/20, в составе:

Председателя Комиссии:

(.....) – заместителя руководителя – начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России;

Заместителя председателя Комиссии:

(.....) – заместителя начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России;

Членов Комиссии:

(.....) – главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей:

заказчика и организатора закупки – Филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» - (.....). (доверенность от 02.09.2022 № 7U00/7U00/1479/2022), (.....). (доверенность от 01.03.2023 №б/н), (.....). (доверенность от 01.03.2023 №б/н), (.....). (доверенность от 08.09.2022 № б/н);

заявителя - ООО «ТехноЛайн» - (.....), (доверенность от 24.02.2023 №б/н);

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи дело № 033/07/3-105/2023, возбужденное по жалобе ООО «ТехноЛайн» на действия заказчика и организатора торгов – Филиал «Владимирский» ПАО «Т Плюс», допущенные при проведении открытого запроса предложений (№ 32312014909),

### УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба (№ 1323-ЭП/2023 и № 1324-ЭП/2023 от 27.02.2023) ООО «ТехноЛайн» на действия заказчика и организатора торгов – Филиал «Владимирский» ПАО «Т Плюс», допущенные при проведении открытого запроса предложений на поставку опор направляющих для нужд филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» (№ 32312014909).

Согласно доводам жалобы (прилагается), при подведении итогов открытого запроса предложений (закупки) на поставку опор, несмотря на лучшее ценовое предложение ООО

«ТехноЛайн», победителем был признан другой участник процедуры с учетом оценки критериев и весовых коэффициентов.

Так, после проведения процедуры переторжки в рамках открытого запроса предложений, лучшее ценовое предложение было сделано участником № 1 (ООО «ТехноЛайн»). Несмотря на это, согласно протоколу №73-ЗК от 15 февраля 2023 года победителем в открытом запросе предложений признан участник, занявший первое место в итоговом ранжире - ООО «СМИТ-Ярцево».

В соответствии с Приложением №3 к Закупочной документации были установлены критерии оценки и весовые коэффициенты (подкритерий первого уровня) «Стоимость заявки» и «Условия оплаты».

По каждому из подкритериев можно было получить максимум 4 балла (или 3,2 и 0,8 балла соответственно с учетом весового коэффициента).

При этом из закупочной документации, следует, что требования об обязательной принадлежности участника к субъектам малого и среднего предпринимательства, а также привлечение участником субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства, не устанавливаются.

Вместе с тем, особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупке, осуществляемой отдельными заказчиками, годовой объем закупки, который данные заказчики обязаны осуществить у таких субъектов, порядок расчета указанного объема, а также форму годового отчета о закупке у субъектов малого и среднего предпринимательства и требования к содержанию этого отчета устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 3 Закона о закупке). Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 N 1352 утверждено Положение об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема (далее - Положение N 1352).

В пункте 14.3 Положения N 1352 предусмотрено, что при осуществлении закупки в соответствии с подпунктом "а" пункта 4 настоящего Положения срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки с субъектом малого и среднего предпринимательства, должен составлять не более 7 рабочих дней со дня подписания заказчиком документа о приемке поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) по договору (отдельному этапу договора).

В рассматриваемом случае, запрос предложений не устанавливал какие-либо ограничения в отношении участников закупки, следовательно, участники, относящиеся к субъектам малого и среднего предпринимательства, должны были принимать участие в закупке на общих (единых) условиях, указанных в документации, вместе с другими участниками.

В тоже время ООО «ТехноЛайн», являясь субъектом малого предпринимательства, в силу пункта 14.3 Положения N 1352 не имело возможности предложить иные условия оплаты, кроме как установленным Положением N 1352.

В свою очередь, условия оплаты, которые участники указали в своих заявках, существенно повлияли на результаты оценок заявок участников при дисконтировании цены, поскольку участник, который предложит наибольший срок рассрочки платежа, получит наибольшее количество баллов.

При этом, закупочной комиссией Заказчика по критерию "Условия оплаты" всем участникам закупки присвоено одинаковое количество баллов – 4 балла (0,8 балла с учетом весового коэффициента).

Следовательно, принимая во внимание равенство баллов за «Условия оплаты» победителем в запросе предложений должен был быть определен участник, предложивший лучшие условия по критерию «Стоимость заявки».

Исходя из того, что ценовое предложение ООО «ТехноЛайн» является лучшим по сравнению с ценовым предложением ООО «СМИТЯрцево», а также то, что оценочный балл по критерию «Стоимость заявки» у ООО «СМИТЯрцево» (на 0,0018 балла) по мнению заявителя, из этого следует, что закупочная комиссия при расчете отступила от равенства баллов по «Условиям оплаты».

По мнению заявителя требования Закупочной документации в части установленных условий оплаты и последующая оценка заявок, зависящая от условий оплаты, применяются не в равной степени ко всем участникам закупки, что нарушает часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

В своем заявлении ООО «ТехноЛайн» просит:

- приостановить закупку до рассмотрения жалобы по существу;
- рассмотреть и признать жалобу обоснованной;
- выдать предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения закупки.

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, Владимирским УФАС России в соответствии с требованием статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) возбуждено дело № 033/07/3-105/2023.

28.02.2023 Владимирским УФАС России в порядке, определенном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в адрес заказчика и организатора торгов - Филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» направлено уведомление о приостановлении проведения закупки до рассмотрения жалобы по существу, в части заключения договора.

На заседании Комиссии Владимирского УФАС России представитель заявителя доводы жалобы поддержал, представители закупочной комиссии заказчика и организатора закупки - Филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

Заказчик в своей деятельности руководствуется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и Положением о закупках ПАО «Т Плюс».

Закупочная комиссия создана на основании Приказа Филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» от 08.07.2022 года № 257.

09.01.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение №32312014909 об открытом одноэтапном запросе предложений № ОЗП-98/ВФ на право заключения договора, на поставку опор направляющих для нужд филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» (ИвТС) (далее - открытый запрос предложений, закупка).

По истечении срока приёма заявок (19.01.2023) на электронной площадке системы В2В-Center [www.b2b-center.ru](http://www.b2b-center.ru) получено 7 (семь) заявок.

Протоколом ЗК от 01.02.2023 № Э-59 заявки участников ООО «ТЕХНОЛАЙН», ООО «Тиммаг-М», ООО «СМИТ-Ярцево», ООО «ЦЗМ»; ООО «ПО «Гарантия»» признаны соответствующими требованиям документации. Заявки ООО «МЕТАЛЛПРО» и ООО «Завод «УралТехПром» признаны несоответствующими требованиям документации.

Протоколом ЗК от 09.02.2023 № Э-88, была утверждена процедура переторжки.

По завершении переторжки были получены следующие итоговые предложения допущенных Участников:

П/н заявки участника	Дата и время регистрации заявки участника	Наименование участника, ИНН, адрес	Цена предложения участника, руб. с НДС
1.	19.01.2023 16:22:15	В ООО «ТЕХНОЛАЙН»	1 199 400,00
2.	21.12.2022 14:29:08	В ООО «СМИТ-Ярцево»	1 200 004,80
3.	19.01.2023 16:19:51	В ООО «Тиммаг-М»	1 203 000,00
4.	10.02.2023 00:07:13	ООО «ЦЗМ»	1 440 000,00
5.	19.01.2023 13:20:31	В ООО «ПО «Гарантия»	1 598 430,00

Итоговый ранжир утверждён протоколом ЗК от 15.02.2023 года № 73-ЗК, победителем закупки признан участник, занявший первое место в итоговом ранжире, ООО «СМИТ-Ярцево»:

П/н заявки участника в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора	Наименование участника	Цена предложения участника, руб. с НДС	Наименование критерия оценки	Значение оценки заявки участника по критериям	Оценочный балл заявки участника по критериям
1.	ООО«СМИТ-Ярцево»	<b>1 200 004,80</b>	Стоимость заявки	4,0000	3,2000
-			Условия оплаты	4,0000	0,8000
-			<b>Итого:</b>		<b>4,0000</b>
2.	ООО «ТЕХНОЛАЙН»	<b>1 199 400,00</b>	Стоимость заявки	3,9978	3,1982
-			Условия оплаты	4,0000	0,8000
-			<b>Итого:</b>		<b>3,9982</b>
3.	ООО «Тиммаг- М»	<b>1 203 000,00</b>	Стоимость заявки	3,9858	3,1886
-			Условия оплаты	4,0000	0,8000
-			<b>Итого:</b>		<b>3,9886</b>
4.	ООО «ЦЗМ»	<b>1 440 000,00</b>	Стоимость заявки	3,3298	2,6638
-			Условия оплаты	4,0000	0,8000
-			<b>Итого:</b>		<b>3,4638</b>
5.	ООО «ПО «Гарантия»	<b>1 598 430,00</b>	Стоимость заявки	2,9998	2,3998
-			Условия оплаты	4,0000	0,8000
-			<b>Итого:</b>		<b>3,1998</b>

Филиал «Владимирский» ПАО «Т Плюс» доводы Заявителя считает необоснованными в силу следующего:

1. ООО «ТехноЛайн» обжалует по факту положения документации о закупке после определения победителя.

Позиция Заказчика: не допускается обжалование положений документации о закупке после истечения срока для подачи заявок.

Заявитель жалобы полагает, что действия Заказчика, установившего указанную в документации о закупке формулу расчетов баллов, противоречат нормам действующего законодательства и ограничивают участие субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно извещению о закупке дата и время окончания приема заявок на участие в закупке - 19.01.2023 14.00 (МСК).

Жалоба заявителя на положения документации о закупке поступила в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно правовой позиции ФАС России, изложенной в письме от 25.06.2019 № МЕ/53183/19, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Такой подход обеспечивает равенство всех участников закупки в правах на обжалование положений документации о закупке, а также предотвращает злоупотребление правом со стороны недобросовестных участников закупки.

Реализация права обжалования документации о закупке за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях документации о закупке.

На наличие предполагаемых нарушений в документации о закупке заявитель жалобы указал уже после времени окончания подачи заявок, ее рассмотрения.

То есть на всех стадиях закупки участник считал возможным формирование своей заявки, что свидетельствовало о намерении участника стать победителем и заключить договор с заказчиком на условиях документации о закупке.

Подавая заявку на закупку, заявитель жалобы своими конклюдентными действиями согласился со всеми нормами документации о закупке, в том числе, в части установленной методики оценки заявок, признал правомерность ее условий, требований, положений, доступность, очевидность их изложения.

В случае несогласия с положениями документации о закупке заявитель жалобы должен был своевременно определиться с необходимостью оспаривания документации о закупке, а не стремиться аннулировать результаты закупки после размещения результатов оценки заявок в ЕИС.

Обжалуемые положения документации о закупке, в части установленной методики оценки заявок, нельзя отнести к каким-либо скрытым нарушениям, они могут выявляться и устраняться при рассмотрении жалобы, поданной своевременно, т.е. до окончания срока подачи заявок.

Заявитель жалобы не направлял запросы на разъяснение положений документации, не обращался с требованием внести в нее изменения, не подавал жалобу в УФАС до окончания срока подачи заявок.

Закон о закупках связывает право на оспаривание положений документации о закупке исключительно со временем обращения в антимонопольный орган с соответствующей жалобой.

Исходя из изложенного, заявитель жалобы пропустил срок для обжалования положений документации о закупке, в связи с чем, жалоба не подлежит рассмотрению по существу в данной части.

2. Заявитель считает, что Заказчик при оценке использовал формулу расчета баллов, которая противоречит нормам действующего законодательства.

Позиция Заказчика: Оценка заявок проведена в соответствии с нормами законодательства, Положением о закупках, документацией о закупке и не ограничивает участников в подаче конкурентоспособного предложения.

Согласно п. 22 ст. 3.2. Закона о закупках под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие, в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Аналогичное определение понятия «запрос предложений» содержится в пункте 1.17 Глоссария (приложение №1 к Положению о закупках).

Рассмотрение заявок Участников закупки осуществлялось в рамках отборочной и оценочной стадий членами экспертной группы в порядке, установленном пунктом 4.8.2 и пунктом 4.8.3 документации о закупке и в соответствии с критериями отбора, указанными в Приложении № 3 документации о закупке.

Оценка заявок производилась согласно критериям, указанным в Приложении №3, по документам и сведениям, представленными Участниками закупки в заявках на соответствие предмету оценки по каждому критерию и значимости критериев (весовых коэффициентов).

Подкритерий «Стоимость заявки» оценка производится следующим образом. Стоимость предложения, учитываемая при ранжировании предложений участников, подлежит дисконтированию с учетом максимальной отсрочки платежа и ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации. Дисконтирование производится по формуле, содержащейся в документации о закупке.

Это означает, что оценке по критерию «Стоимость заявки» подлежит не ценовое предложение, указанное участником на ЭТП и в письме о подаче оферты, а дисконтированное (измененное) ценовое предложение в зависимости от максимального срока отсрочки платежа. Иными словами, чем больше отсрочка, тем ниже дисконтированная цена, и тем выше присваиваемый балл.

Ценовое предложение ООО «Технолайн», указанное в оферте, ниже, чем ценовое предложение ООО «СМИТ-Ярцево». ООО «Технолайн» относится к субъектам малого и среднего предпринимательства (далее - СМСП), ООО «СМИТ-Ярцево» не относится к СМСП. Максимальная отсрочка платежа для СМСП составляет 7 рабочих дней, а для не СМСП 60 календарных дней, что повлияло на расчет значений дисконтированных стоимостей предложений данных участников. Дисконтированная стоимость ООО «СМИТ-Ярцево» составила 998 754,79 руб. без учёта НДС, что ниже, чем дисконтированная стоимость ООО «Технолайн» - 999 312,61 руб. без учёта НДС.

По оценочному критерию «Условия оплаты» участники получили одинаковые оценки, т.к. оба предложили оплату в соответствии с проектом Договора.

Оценка заявки проведена исходя из законодательно установленного срока оплаты в соответствии с Методикой расчета подкритерия «Стоимость заявки», приведенной в

разделе II Приложения №3 к Закупочной документации, и не содержит признаков ограничения конкуренции и создания преимуществ участникам закупки.

3. По мнению Заявителя, методика оценки, применяемая Заказчиком, ограничивает количество участников закупки.

Позиция Заказчика: Методика оценки заявок, применяемая Заказчиком, не ограничивает конкуренцию.

Нормы Закона о закупках не содержат набора типовых критериев, а также запрета на возможность указывать в закупочной документации определенные критерии. Более того, Закон о закупках прямо возлагает на Заказчика обязанность по установлению в документации о конкурентной закупке критериев и порядка оценки и сопоставления заявок (п.п. 13,14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках).

Основным принципом Закона о закупках является целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика (п. 1 ст. 1 и пп. 3 п. 1 ст. 3 Закона о закупках). Эффективное использование денежных средств означает, что Заказчиком должны быть достигнуты заданные результаты (приобретены требуемые товары, работы, услуги с базовыми установленными показателями) с использованием наименьшего объема средств (экономность) и в требуемые Заказчиком сроки.

Реализация указанного принципа осуществляется, в том числе через наличие у Заказчика права на установление в закупочной документации соответствующих критериев оценки.

В соответствии с условиями пункта 4.11.1 документации о закупке победителем открытого запроса предложений признается Участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями, установленными в настоящей документации о закупке и заявке, которого по результатам оценки и сопоставления заявок присвоен первый номер.

Лучшие условия по цене с точки зрения затрат Заказчика - это не лучшая цена, указанная в заявке участника, а лучшее ее значение с учетом отсрочки оплаты (дисконтирования). Именно поэтому Заказчиком в документации о закупке установлено, что для целей сопоставления стоимость заявки подлежит дисконтированию с учетом графика оплаты, представленного участником, и ставки рефинансирования/ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации.

Данный показатель является объективным, поскольку носит измеряемый характер и зависит от волеизъявления самого участника, с учетом законодательных ограничений.

Сам по себе установленный документацией о закупке порядок определения дисконтированной стоимости не нарушает прав таких участников закупки, поскольку не лишает их возможности сформировать конкурентоспособное коммерческое предложение, в том числе за счет предложения более выгодных условий по другим критериям (например, цена договора).

Предлагая более низкую цену, участник, являющийся субъектом МСП, может гарантированно рассчитывать на 7-дневный срок оплаты, установленный законодательством, тогда как участник, не являющийся субъектом МСП, получит оплату через 60 календарных дней, и с учетом этого рассчитывает цену заявки.

Ограничение же Заказчика в праве осуществлять оценку поданных такими субъектами заявок по критерию «Стоимость заявки» не соответствует установленным ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целям регулирования (создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств).

Участие в запросе предложений, формирование условий поданного предложения - это право участника, сопряженное с предпринимательским риском (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ). Заявляясь на участие в закупке, потенциальный участник должен таким образом рассчитать шансы на участие с учетом установленных Заказчиком критериев и требований действующего законодательства, чтобы его заявка наиболее соответствовала требованиям Заказчика и смогла претендовать на победу в закупке.

Таким образом, установленная закупочной документацией методика оценки не противоречит требованиям действующего законодательства, позволяет выявить лучшее предложение, не нарушая прав участников, и тем самым не ограничивает конкуренцию.

На основании изложенного Филиал «Владимирский» ПАО «Т Плюс» просит признать жалобу ООО «ТехноЛайн» необоснованной.

Комиссия Владимирского УФАС России, заслушав представителей сторон, исследовав предоставленные в материалы дела документы, установила следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания,



предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов, установлены Законом о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках определено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

09.01.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение №32312014909 об открытом одноэтапном запросе предложений № ОЗП-98/ВФ на право заключения договора, на поставку опор направляющих для нужд филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс»

По истечении срока приёма заявок (19.01.2023) на электронной площадке системы В2В-Center [www.b2b-center.ru](http://www.b2b-center.ru) получено 7 (семь) заявок.

Протоколом ЗК от 01.02.2023 № Э-59 заявки участников ООО «ТЕХНОЛАЙН», ООО «Тиммаг-М», ООО «СМИТ-Ярцево», ООО «ЦЗМ»; ООО «ПО «Гарантия»» признаны

соответствующими требованиями документации. Заявки ООО «МЕТАЛЛПРО» и ООО «Завод «УралТехПром» признаны несоответствующими требованиям документации.

Протоколом ЗК от 09.02.2023 № Э-88, была утверждена процедура переторжки.

По завершении переторжки были получены итоговые предложения допущенных Участников, где цена предложения ООО «ТехноЛайн» (1 199 400,00 рублей) было лучшим из всех предложенных.

Итоговый ранжир утверждён протоколом ЗК от 15.02.2023 года № 73-ЗК, победителем закупки признан участник, занявший первое место в итоговом ранжире, ООО «СМИТ-Ярцево». ООО «ТехноЛайн» в итоговом ранжире занял второе место.

Рассмотрение заявок Участников закупки осуществлялось в рамках отборочной и оценочной стадий в порядке, установленном пунктом 4.8.2 и пунктом 4.8.3 документации о закупке и в соответствии с критериями отбора, указанными в Приложении № 3 документации о закупке.

Оценка заявок производилась согласно критериям, указанным в Приложении №3 (Раздел II. Критерии оценки и весовые коэффициенты), по документам и сведениям, представленным Участниками закупки в заявках на соответствие предмету оценки по каждому критерию и значимости критериев (весовых коэффициентов).

подавая заявку на закупку, ООО «ТехноЛайн» своими действиями согласился со всеми нормами документации о закупке, в том числе, в части установленной методики оценки заявок, признал правомерность ее условий, требований, положений, доступность, очевидность их изложения. Заявитель не направлял запросы на разъяснение положений документации и не обращался с требованием внести в нее изменения.

Таким образом, комиссия Заказчика обоснованно и законно ранжировала всех участников закупки в соответствии с положениями документации о закупке и действующего законодательства.

Кроме того, ООО «ТехноЛайн» обратилось с жалобой на действия закупочной комиссии Филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс», фактически обжаловав требования закупочной документации уже после окончания срока подачи заявок на участие в закупке, завершения процедуры и подведения ее итогов.

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

На основании изложенного Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу о том, что жалобу ООО «ТехноЛайн» следует признать необоснованной.

Руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТехноЛайн» (153035, Ивановская область, город Иваново, Ташкентская ул., д.84 лит.в, оф.24; ИНН 3702557302) на действия заказчика и организатора торгов - Филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» (600016, г. Владимир, ул.

Большая Нижегородская, д.108), допущенные при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора, на поставку опор направляющих для нужд филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» (№32312014909), необоснованной.

Председатель Комиссии (.....)

Заместитель председателя Комиссии: (.....)

Член комиссии (.....)

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.