



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

по делу №066/05/7-2239/2020

Резолютивная часть оглашена 23.09.2020

В полном объеме изготовлено 05.10.2020

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (Приказ Свердловского УФАС России от 28.09.2015 №375, в ред. Приказа от 17.09.2020 №348) в составе:

<...> – заместитель руководителя Управления, председатель Комиссии,  
<...> – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии,  
<...> – заместитель начальника отдела контроля органов власти, член Комиссии,  
при участии:

заявители: физические лица – извещены, участие не обеспечено;

- лица, в действиях которых содержатся признаки нарушения рекламного законодательства:

1) <Л...> (паспорт: <...>) – извещена, участие не обеспечено;

2) ООО «Новый центр «Маркетинговых коммуникаций» (620016, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Краснолесья, 163, оф.5/2, ОГРН: 1116670026945, дата присвоения ОГРН: 24.10.2011, ИНН: 6670351573, КПП: 665801001) – извещено, участие не обеспечено;

3) ИП <С...> (ОГРНИП: 317665800126839, ИНН: 662512840681, Дата присвоения ОГРНИП: 17.07.2017, <...>) – <...> (доверенность №3 от 16.09.2020);

- заинтересованные лица:

1) **УМВД России по г. Екатеринбургу** (ул. Фрунзе, дом 74, г. Екатеринбург, 620144) – извещено, участие не обеспечено;

2) <Л...> - извещен, участие не обеспечено;

3) АО «УК «Академический» (ИНН 6658341762, ул. Краснолесья, д.161, пом.109, г. Екатеринбург, 620105) – извещено, участие не обеспечено;

рассмотрев в рамках Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, далее – Правила №508), дело, возбужденное по признакам нарушения п.1 ст.7 и ч.7 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) по факту распространения 30.03.2020 в г. Екатеринбурге внутри рекламных стендов, размещенных в лифтах жилых домов по адресам: Краснолесья, 101 и 103, Мехренцева, 42 и 34, Академика Сахарова, 57, рекламы мужского спа-салона «Студия 96»,

**УСТАНОВИЛА:**

Дело №066/05/7-2239/2020 по признакам нарушения рекламного законодательства возбуждено Определением от 28.05.2020 по итогам рассмотрения заявления физических лиц (вх.№01-8978 от 01.04.2020), а также аналогичного заявления, перенаправленного из Прокуратуры Свердловской области (вх.№01-10790 от 17.04.2020), и назначено к рассмотрению на 25.06.2020.

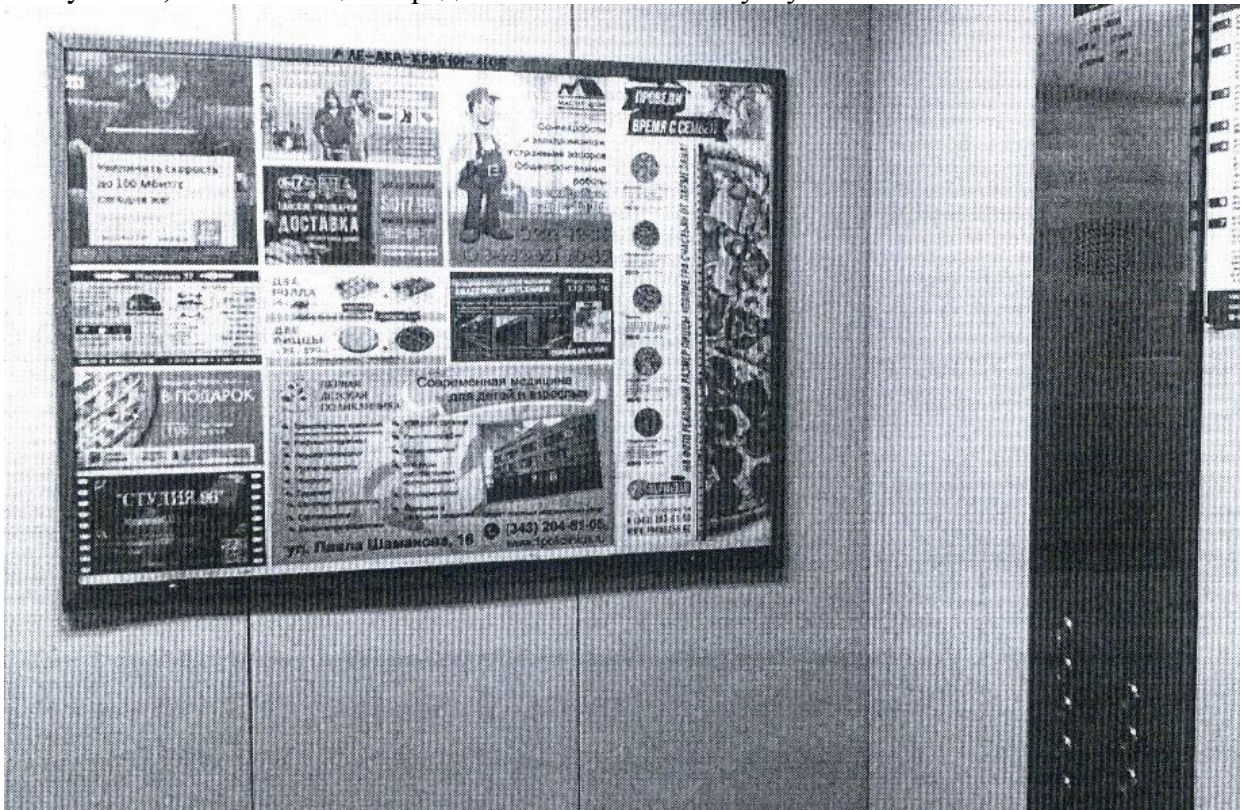
Определением от 25.06.2020 в соответствии с абзацем вторым п. 35 Правил №508 рассмотрение дела приостановлено до принятия решения мировым судом Ленинского района г. Екатеринбурга в отношении «массажистки» - <Б...> салона «Студия 96», расположенного по

адресу: г. Екатеринбург, ул. Академика Сахарова, 29, в отношении которой 18.05.2020 сотрудниками ОУР УМВД России по г. Екатеринбург составлен административный протокол по ст. 6.11 КоАП РФ (занятия проституцией).

Определением от 26.08.2020 производство по делу возобновлено, рассмотрение назначено на 23.09.2020 в 10-00 путем проведения видеоконференцсвязи, для участия в которой в указанное время необходимо было перейти по ссылке <http://vcs02fas.cloud.rt.ru/service/join/?confid=560806&confpass=6331>.

При рассмотрении дела осуществлялось аудиопроколирование на устройство Olimpus (Digital voice recorder WS-831).

**Заявители** - инициативная группа женщин и матерей, проживающих в Академическом районе г. Екатеринбурга, указали о распространении 30.03.2020 в г. Екатеринбурге внутри рекламных стендов, размещенных в лифтах жилых домов по адресам: Краснолесья, 101 и 103, Мехренцева, 42 и 34, Академика Сахарова, 57 рекламы следующего содержания: «*Студия 96. Мужской СПА Салон. Запись по телефону +79025090296 или WhatsApp. г. Екатеринбург, пр. Академика Сахарова, 29*». В рекламе присутствует кьюар-код, ведущий на сайт мужского салона [studiya96.ru](http://studiya96.ru), описывающего предлагаемые интимные услуги.



Заявители указали, что данная информация вводит потребителей, в том числе несовершеннолетних, в заблуждение, нарушая их права, а также противоречит морально-нравственным принципам общества и наносит непоправимый вред нравственному и этическому воспитанию детей.

Недобросовестная и неоднозначная реклама мужского СПА салона «Студия 96» (адрес: г. Екатеринбург, пр. Сахарова, 29) без указания на ней возрастных ограничений, расположенная рядом с рекламой детской поликлиники и пищей, содержит непристойный образ: изображение обнаженной женщины, обнаженной груди, что противоречит требованиям ч.6 ст. 5 Закона о рекламе и расценивается заявителями как эротика. А эротика и лифты - вещи несовместимые, так как одно из требований к рекламе, размещаемой в жилых домах - соответствие возрастной категории 0+.

Кроме того, в рекламном объявлении мужского салона использован кьюар-код, ведущий на сайт данного мужского салона. Сегодня у всех детей в наличии гаджеты, позволяющие моментом отсканировать код и увидеть то, чего многим из них до совершеннолетия лучше бы не знать. О том,

что существует такая реклама в доме и что есть такой салон, заявители узнали от их же детей.

Так, на сайте мужского салона изображены всевозможные Жанны и Дарины в недвусмысленных призывных позах. Среди услуг клиентам предлагаются совместный с массажистом приём душа; эротический массаж, в ходе которого обещаются ласки и возбуждение; возможность остаться с девушкой наедине; предложение погрузиться в мир самых изощрённых фантазий и возможность жестких БДСМ-игр с Госпожой и т.д.

У детей, успевших сходить по ссылке на данный сайт, возникли вопросы.

Заявители считают, что подобная реклама противоречит морально-нравственным устоям общества и наносит непоправимый вред нравственному воспитанию несовершеннолетних, проживающих на территории Академического района. А под вывеской таких заведений оказываются услуги интимного характера. И распространение рекламы подобных организаций недопустимо в лифтах многоквартирных домов. Реклама такого рода является неуважительной по отношению к гражданам всех возрастов.

В связи с вышеуказанным, заявители просят возбудить дело по признакам нарушения рекламного законодательства и привлечь к ответственности заказчика и распространителя рекламы. В качестве заказчика - владельцы мужского СПА-салона «Студия96», а в качестве распространителя - компанию (ООО или ИП), которая размещает недобросовестную рекламу в домах Академического района.

Дополнительно заявители сообщили, что уже после возбуждения данного дела управляющая компания и её рекламное агентство попытались скрыть следы своего нарушения. На огромных листах, где напечатано множество объявлений, 29.04.2020 появилась «заплата» — аппликация с рекламой пиццы (номер телефона не разглядеть). Она теперь прикрывает рекламу интимного салона и выглядит совсем чужой. Для такого прикрытия одного объявления другим, полагают заявители, снимать пришлось весь щит, так как он крепится специальными саморезами.

С дополнительными письменными пояснениями заявители (вх.№01-18538 от 06.07.2020), предоставили **макет** того рекламного огромного ЕДИНОГО баннера, который был размещен в лифтах их домов. Его сходство с фотоснимками из лифтов очевидно. Как правило, такое размещение рекламных объявлений от различных компаний на одном ЦЕЛЬНОМ листе согласовывается с заказчиками этой самой рекламы. В связи с чем заявители полагают, что наличие цельного дизайнерского макета с планом размещения на нём рекламных объявлений, в том числе и объявления о массажном салоне, опровергает заявление ИП <С..> о том, что «реклама появилась в лифтах в результате злоумышленных действий неустановленных лиц». Таким образом, ИП <С..> умышленно вводит в заблуждение членов Комиссии УФАС по Свердловской области. Также готовый рекламный макет будущих объявлений в лифтах, как правило, согласовывается с заказчиками - представителями фирм, компаний, организаций, о которых в рекламе идёт речь - из чего можно сделать вывод, что <Л..> размещение рекламы своего массажного салона утвердила, его видела, а, значит, знакома с ИП <С..>, хотя и утверждает обратное. Заявители добавили, что изготовить самостоятельно такой макет они бы не смогли, так как не имеют логотипов размещенных там компаний и точных копий картинок, цветов и шрифтов, которые были использованы дизайнерами на доске объявлений в лифтах многоквартирных домов на улицах Краснолесья, Сахарова и Мехренцева. Данный макет заявителям предоставили сотрудники ИП <С..>, пожелавшие остаться инкогнито, так как боятся морального или иного давления с его стороны.



## Блок 2,2 Тираж 63 шт

The image shows a grid of advertisements. On the left, there are ads for 'MACTEP-ДОМ' (plumbing), 'ПРОВЕДИ ВРЕМЯ С СЕМЬЕЙ' (family time), and 'ПЕРВАЯ ДЕТСКАЯ ПОЛИКЛИНИКА' (children's clinic). The top right features 'MACTEP-ДОМ' again with a cartoon character. The middle section includes ads for 'Увеличить скорость до 100 Мбит/с' (internet speed), 'СТУДИЯ 96' (massage), 'ТАНДИС РИСУВАРИ ДОСТАВКА' (pizza), and 'ПЕРВАЯ ДЕТСКАЯ ПОЛИКЛИНИКА' (children's clinic). The bottom right has an ad for 'Современная медицина для детей и взрослых' (modern medicine) and 'ПЕРВАЯ ДЕТСКАЯ ПОЛИКЛИНИКА'.

Что касается видеонаблюдения в лифтах. Как удалось выяснить заявителям в ходе экстренного обзвона всех авторов и инициаторов первоначального обращения, жильцы дома по Сахарова обращались ранее в службу охраны района и просили предъявить запись с камер видеонаблюдения, где было бы видно злостных, но аккуратных вандалов, которые приклеили на рекламную доску ИП <С.> запрещенное объявление, не испортив имущества жильцов - кабины лифта и самого рекламного стенда. Таких записей нет, так как их не нашлось и у охранников.

07.09.2020 (вх.№01-24100) заявители представили в Управление копию договора от 25.03.2020 №889, заключенного между ИП <С.> и <Л.>.

УМВД России по г. Екатеринбургу на запрос Управления (исх.№8485 от 22.04.2020) представило (вх.№01-14323 от 25.05.2020) информацию о том, что 18.05.2020 сотрудниками ОУР УМВД России по г. Екатеринбургу, в массажном салоне «Студия 96», расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Академика Сахарова, 29, проведены ОРМ «Проверочная закупка». По результатам их проведения, в отношении «массажистки» - <Б.>, составлен административный протокол по ст. 6.11 КоАП РФ (занятия проституцией). Административный протокол направлен для рассмотрения в мировой суд Ленинского района г. Екатеринбурга. Решение по данному административному материалу до настоящего времени не принято.

В ходе проведения проверки установлено, что директором данного салона (по доверенности) является <Л.> (<...>).

На запрос Управления (исх.№8483 от 22.04.2020) оператор связи ООО «Екатеринбург-2000» сообщило (вх.№01-12513 от 07.05.2020), что абонентский номер +79025090296 с 23.02.2020 предоставлен <Л.>.

На запрос Управления (исх.№8480 от 22.04.2020) ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» сообщило (вх.№01-13257 от 15.05.2020), что администратором доменного имени [studiya96.ru](http://studiya96.ru) с 20.01.2020 является <Л.>.

<Л.> в письменных пояснениях (вх.№01-17058 от 19.06.2020) указала, что в феврале 2020 года она арендовала помещение по адресу проспект Академика Сахарова, 29, планируя открытие салона по оказанию бытовых услуг. В феврале и марте проводился ремонт помещения, решались организационные вопросы. Далее 28.03.2020 было объявлено о введении ограничительных мер в

связи с COVID-19. Ввиду этого, открытие салона не состоялось. Соответственно, указывает <Л.>, никаких рекламных акций она не проводила, потому что в этом не было смысла. О факте распространения какой-либо рекламы она узнала от Свердловского УФАС России. С ИП <С.> и с ООО «Новый центр «Маркетинговых коммуникаций» <Л.> не знакома.

При рассмотрении дела <Л.> указала, что <Л.> является ее мужем, выполняет технические функции в салоне (снимает показания счетчиков и т.п.). Открыть салон <Л.> не успела, набирала сотрудников. В отношении проведения оперативно-розыскных мероприятий 18.05.2020 сотрудниками ОУР УМВД России по г. Екатеринбургу, в массажном салоне «Студия 96», расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Академика Сахарова, 29, <Л.> каких-либо пояснений дать не смогла.

На вопрос Комиссии о том, кому принадлежит сайт [www.studiya96.ru](http://www.studiya96.ru), <Л.> сообщила, что ей, но она не видит ничего предосудительного в его наполнении, которым занимался некий знакомый.

23.09.2020 <Л.> участия в рассмотрении дела не приняла, каких-либо дополнительных письменных пояснений не представила.

АО «УК «Академический» на запрос Управления (исх.№8484 от 22.04.2020) первоначально сообщило (исх.№б/н от 18.05.2020, вх.№01-13483 от 18.05.2020), что 02 марта 2017 года между АО «УК «Академический» и ООО «Новый центр «Маркетинговых коммуникаций» заключен договор №2017/10, в соответствии с которым ООО «Новый центр «Маркетинговых коммуникаций» было передано право пользования общим имуществом собственников помещений многоквартирных домов для размещения в холлах первых этажей подъездов и лифтовых кабинах рекламных и информационных стендов.

Таким образом, лицом осуществляющим размещение рекламы в лифтовых кабинах многоквартирных домов, расположенных по адресам: Краснолесья, 101, 103, Анатолия Мехренцева, 42, 34, Академика Сахарова, 57 является ООО «Новый центр «Маркетинговых коммуникаций» (620016, Город Екатеринбург, ул. Краснолесья, 163, оф.,5/2, ОГРН: 1116670026945, ИНН: 6670351573, КПП: 665801001).

АО «УК «Академический» приложило к пояснениям копию договора №2017/10 от 02.03.2017, приложения к указанному договору: №1 «Адресный список домов и место размещения», №2 «Макет стенда в лифте», №4 «Расчет стоимости пользования общим имуществом в МКД для коммерческих организаций 01.01.2017 за 1 кв.м.», а также дополнительное соглашение к данному договору от 05.11.2019 о дополнении приложения №1.

Между тем, позднее письмом (исх.б/н от 26.05.2020) АО «УК «Академический» указало, что в дополнение к ранее направленному ответу на исх.№ 8484 от 22.04.2020 дополнительно сообщает, что **20.12.2019** года между АО «УК «Академический» и Индивидуальным предпринимателем <С.> (ОГРНИП: 317665800126839, ИНН:662512840681, Дата присвоения ОГРНИП: 17.07.2017) заключен договор №2019/285 в соответствии с которым ИП <С.> было передано право пользования общим имуществом собственников помещений многоквартирных домов для размещения в холлах первых этажей подъездов и лифтовых кабинах рекламных и информационных стендов.

Таким образом, указало АО «УК «Академический», лицом осуществляющим размещение рекламы в лифтовых кабинах многоквартирных домов, расположенных по адресам: Краснолесья, 101, 103, Анатолия Мехренцева, 42, 34, Академика Сахарова, 57 с даты подписания указанного договора является ИП <С.>.

АО «УК «Академический» приложило к пояснениям копию договора №2019/285 пользования от 20.12.2019, приложения к указанному договору: №1 «Адресный список домов и место размещения», №2 «Расчет стоимости пользования общим имуществом в МКД для коммерческих организаций 01.01.2019 за 1 кв.м.», №3 «Акт к приема-передачи общее имущество собственников многоквартирных домов от к договору пользования № от «\_\_» декабря 2019 года».

При рассмотрении дела АО «УК «Академический» сообщило, что ООО «Новый центр «Маркетинговых коммуникаций» привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства ошибочно,



поскольку договор с данным лицом был расторгнут **31.12.2019** на основании Соглашения о расторжении договора №2017/10 от 02.03.2017.

При этом, АО «УК «Академический» не пояснило *расхождение в датах*: договор с ИП <С..> был заключен 20.12.2019, то есть еще в период действия договора с ООО «Новый центр «Маркетинговых коммуникаций», расторгнутого лишь 31.12.2019. Представитель управляющей компании указал, что в течение всего декабря 2019 года услуги оказывались ООО «Новый центр «Маркетинговых коммуникаций».

При этом, в качестве документов, подтверждающих факт оплаты ИП <С..> счетов АО «УК «Академический» в рамках Договора №2019/285 от 20.12.2019 за **январь и февраль 2020 года**, управляющая компания 25.06.2020 представила в Управление копии следующих документов:

- 1) оплата счета №1286 от 28.02.2020 за **февраль 2020 г.** произведена по платежному поручению №242 от **03.06.2020**;
- 2) оплата счета №875 от 31.01.2020 за **январь 2020 г.** произведена по платежному поручению №264 от **09.06.2020**;
- 3) оплата счета №875 от 31.01.2020 за **январь 2020 г.** произведена по платежному поручению №289 от **22.06.2020**.

При этом, согласно п.4.2 Договора №2019/285 от 20.12.2019 платежи по договору оплачиваются пользователем путем **предварительной** оплаты **до 1 числа текущего месяца** на расчетный счет управляющей компании.

На сайте АО «УК «Академический» <https://uk-akadem.ru/mediateka/news/13702/> распространяется следующая информация: *«Состояние каждого подъезда складывается из отношения собственников к своему имуществу, – рассказывает **руководитель пресс-службы УК «Академический** <С..>, – Вот почему дома одного года постройки внутри по своему состоянию могут так сильно отличаться друг от друга»; [http://akademtos.ru/news/vstrecha\\_s\\_uchenikami\\_23\\_shkoly/2017-09-22-98](http://akademtos.ru/news/vstrecha_s_uchenikami_23_shkoly/2017-09-22-98): **«Руководитель пресс-службы ЗАО «УК «Академический» <С..> подготовил фильм нарезанный из архива системы видеонаблюдения с моментами, когда школьники рисуют на стенах, ломают скульптуру на алее Победы и много другое».***

При этом, при рассмотрении дела на вопрос Комиссии о том, являлся ли / является ли <С..> сотрудником АО «УК «Академический» и управляющая компания и ИП <С..> ответили отрицательно.

На вопрос Комиссии об основаниях заключения АО «УК «Академический» возмездных договоров с хозяйствующими субъектами на право пользования общим имуществом собственников помещений многоквартирных домов для размещения в холлах первых этажей подъездов и лифтовых кабинах рекламных и информационных стендов, представитель АО «УК «Академический» сообщил, что таким основанием являются решения собственников многоквартирных домов, которые делегировали право заключения таких договоров управляющей компании.

На вопрос Комиссии о том, имеются ли у управляющей компании в наличии копии протоколов общих собраний собственников помещений, указанные в приложении №3 к Договору №2017/10 от 02.03.2017, заключенного с ООО «Новый центр «Маркетинговых коммуникаций», и о причинах непредставления приложения №3 в Управление, представитель АО «УК «Академический» сообщил, что протоколы имеются, представить их не было технической возможности.

Также на вопрос Комиссии о том, каким образом АО «УК «Академический» перечисляет полученные по договорам денежные средства собственникам, последовал ответ, что перечисление происходит на счета каждого дома, денежные суммы отражаются в ежегодных отчетах, публикуются на сайте управляющей компании. АО «УК «Академический» указало, что является агентом собственников МКД, все, что зарабатывает по данным договорам, передает собственникам МКД.

23.09.2020 АО «УК «Академический» участия в рассмотрении дела не приняло, каких-либо дополнительных письменных пояснений не представило.

**ООО «Новый центр «Маркетинговых коммуникаций»** в письменных пояснениях от 25.06.2020 сообщило, что между АО «УК «Академический» и ООО «Новый центр маркетинговых коммуникаций» 02.03.2017 был заключен договор № 2017/10.

Данный договор был расторгнут Сторонами 31.12.2019 года в порядке п.1 ст.450 ГК РФ по взаимному соглашению сторон (копия представлена в материалы дела).

Согласно данному соглашению после 31.12.2019 ООО «Новый центр маркетинговых коммуникаций» не имело ни фактических, ни юридических оснований для размещения какой-либо информации в лифтовых кабинах многоквартирных домов по адресам Краснолесья 101,103, Анатолия Мехренцева 42, 34, Академика Сахарова 57.

Насколько известно ООО «Новый центр маркетинговых коммуникаций» договор на пользование общим имуществом собственников многоквартирных домов по вышеуказанным адресам, в том числе на размещение рекламного материала, был заключен с ИП <С..> Настоящим также пояснено, что между ООО «Новый центр маркетинговых коммуникаций» и <Л..>, <Л..> или иными лицами, не заключались договоры на размещение рекламы «Студии 96. Мужской СПА салон» в каких-либо многоквартирных домах на территории Свердловской области.

ООО «Новый центр маркетинговых коммуникаций» не знало и не могло знать, либо повлиять каким-либо образом на совершаемые ИП <С..> действия по размещению рекламных материалов.

Общество полагает, что АО «УК «Академический» также не заключало договоров на размещение подобной рекламы, не знало и не могло знать либо повлиять каким-либо образом на характер и содержание размещаемых материалов.

Общество считает, что ни ООО «Новый центр маркетинговых коммуникаций», ни ООО «УК «Академический» не являются распространителями рекламных материалов и не могут быть привлечены к административной или иной ответственности.

23.09.2020 ООО «Новый центр маркетинговых коммуникаций» участия в рассмотрении дела не приняло, каких-либо дополнительных письменных пояснений не представило.

**ИП <С..>** в ходе рассмотрения дела сообщил, что именно он, а не ООО «Новый центр «Маркетинговых коммуникаций» является рекламораспространителем рекламы в лифтах вышеуказанных жилых домов, действуя в рамках Договора от 20.12.2019 №2019/285, заключенного с АО «УК «Академический», имеет 600 рекламных конструкций.

На вопрос Комиссии о том, каким образом ИП <С..> убедился в правомочиях АО «УК «Академический, не являющегося собственником имущества, по заключению договоров на общедомовое имущество собственников МКД, ответа не последовало.

ИП <С..> сообщил, что у него имеются платежные документы с даты заключения договора, которые он готов представить.

При этом, ИП <С..> указал, что спорную рекламу он не распространял, договор на ее распространение ни с кем не заключал, реклама появилась в лифтах в результате злоумышленных действий неустановленных лиц.

ИП <С..> сообщил, что **30.03.2020 в 10-52** АО «УК «Академический» поступила заявка №00500489 по факту распространения данной рекламы, после чего он сразу направил монтажников, которые ее демонтировали. ИП <С..> указал, что **это было единственное обращение, на которое он незамедлительно отреагировал**, составлен акт о демонтаже.

Салон «Студия 96» ИП <С..> не известен, на подобные сайты он не заходит.

На вопрос Комиссии о том, каким образом можно самовольно наклеить рекламу под стекло на болтах, ИП <С..> указал, что можно, при этом монтажники согласно внутренней инструкции несколько раз в неделю обходят лифты и смотрят, не размещена ли несанкционированная реклама.

**Данная реклама, указал ИП <С..>, провисела всего один день – 30.03.2020 в лифтах всего шести домов** из более 100 им обслуживаемых.

На вопрос Комиссии о том, сколько могла стоить несанкционированная реклама, последовал ответ – 10 000 рублей, при этом иск к <Л..> о неосновательном обогащении ИП <С..> не предъявлял, считает это бесполезным.

ИП <С..> подчеркнул, что его вины в распространении данной рекламы нет, наоборот, он молодец, что так быстро и оперативно демонтировал эту рекламу.

**18.09.2020 ИП <С..> представил письменные пояснения (вх.№01-25116), в которых указ следующее.**

29 марта 2020 года внутри рекламных стендов ИП <С..> была размещена спорная реклама в виде блока на едином листе. Рекламопроизводителем рекламы в соответствии с договором оказания услуг от 20.01.2020 № 2/01-20 выступает Индивидуальный Предприниматель <...>.

Работа в компании ИП <С..> построена следующим образом. Руководитель отдела продаж (в спорный период <...>) осуществляет поиск потенциальных клиентов, также, согласно своим трудовым обязанностям, менеджер по продажам организывает разработку рекламных текстов, плакатов, макетов, контролирует их содержание и предоставляет отчеты ИП <С..>. Таким образом, ИП <С..> подписывает договоры с рекламодателями, акты выполненных работ и акт приема-передачи с рекламопроизводителем в отношении отпечатанного рекламного листа. Утверждает сам рекламный лист и его содержание, согласует его с рекламопроизводителем руководитель отдела продаж.

Макет для распространения рекламы получают монтажники в готовом виде, непосредственно на листе указывается информация, необходимая для размещения (№ блока и № тиража).

Таким образом, договор с предполагаемым рекламодателем <Л..> ИП <С..> не заключал и не подписывал, также не получал денежные средства, что подтверждается выпиской по счету. На сайт по кьюар -коду ИП <С..> не переходил, содержание его не просматривали и не имел представления о содержании указанного сайта. Непосредственно макет, его содержание ИП <С..> не утверждал и не видел перед размещением.

30.03.2020 в АО «УК «Академический» 10-52 поступила заявка №00500489 по факту распространения спорной рекламы, после чего сотрудники ИП <С..> незамедлительно устранили указанную рекламу. Соответственно, узнал ИП <С..> о распространении спорной рекламы 30.03.2020.

Между тем, при рассмотрении дела 23.09.2020 защитник ИП <С..> сообщила, что, возможно, с <Л..> контактировал бывший сотрудник ИП <С..>, который брал с рекламодателей деньги наличными, присваивал их себе, по аналогичному факту с данного сотрудника ранее брались письменные пояснения, но по рассматриваемому факту пояснения представлены не были, сотрудник уволен по собственному желанию.

На вопрос комиссии о том, заключал ли ИП <С..> договор с <Л..>, представленный в материалы дела заявителями (договор был продемонстрирован защитнику), защитник ИП <С..> указала, что лично ИП <С..> договор не подписывал точно, печатью имеет право пользоваться руководитель отдела продаж, при этом, он подтверждает то, что данная реклама была в макете, поскольку ИП <С..> запросил макет у рекламопроизводителя ИП <...> и убедился, что реклама «Студия 96» в макете есть.

Макет утверждает руководитель отдела продаж, следовательно, спорная реклама была размещена на едином листе и, естественно, сотрудниками ИП <С..>.

Защитник указала, что ответственность за факт размещения данной рекламы должен нести ИП <С..>, так как действия совершил его сотрудник.

**Рассмотрев представленные материалы, заслушав доводы и возражения сторон, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к следующим выводам.**

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (ст. 1 Закона о рекламе).



Под информацией в ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации) понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (п.1), а под распространением информации - действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц (п. 9).

Законодательством Российской Федерации согласно ч. 4 ст. 5 Закона об информации могут быть установлены виды информации в зависимости от ее содержания или обладателя. При этом под **рекламой** в ст. 3 Закона о рекламе понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п. 1); под **объектом рекламирования** – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п.2); под **товаром** – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п.3).

В Письме ФАС России от 16.03.2012 №ИА/7867 «О рекламе на дорожных знаках» разъяснено, что к информации, направленной на формирование и поддержание интереса к определенному лицу и его продвижение на рынке относится указание следующей информации о лице:

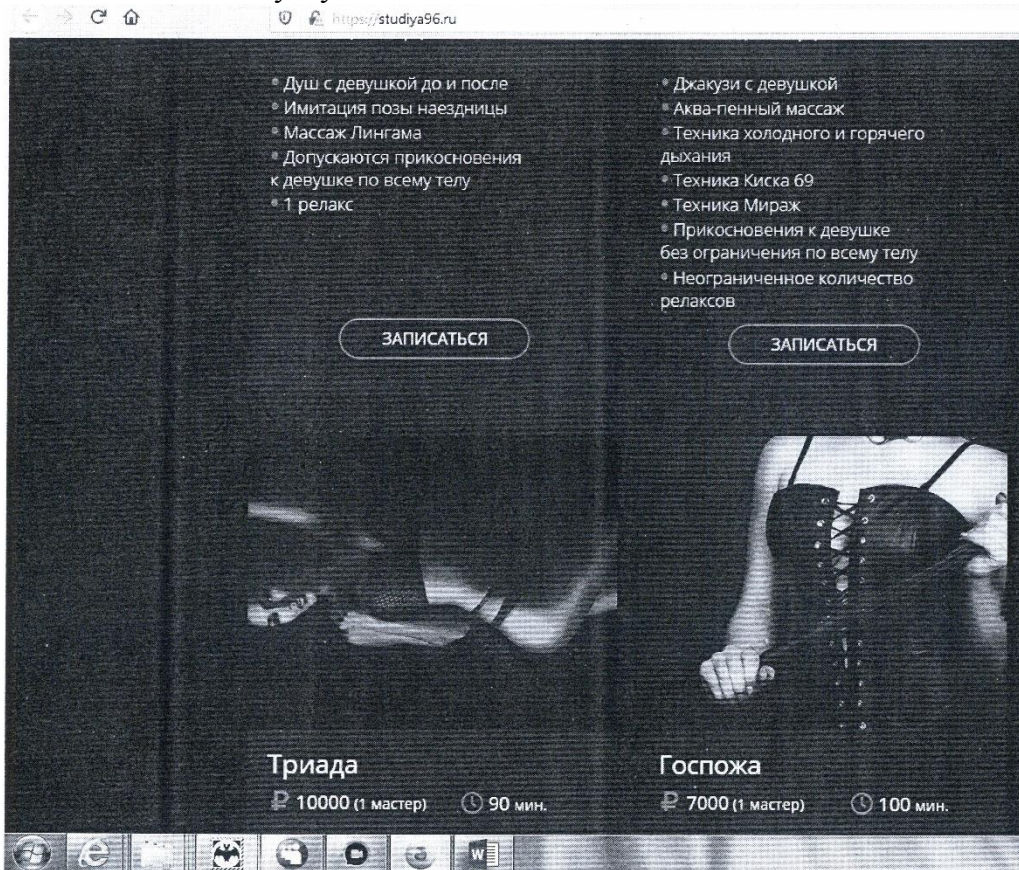
- наименование юридического лица, индивидуального предпринимателя или название торгового предприятия данного лица (независимо от указания вида деятельности), выполненное с использованием товарных знаков, логотипов или иных индивидуализирующих данное лицо обозначений, цветов,
- контактная информация о лице (почтовый адрес, телефон, адрес сайта, электронной почты и т.п.),
- характеристика, описание лица, его деятельности,
- информация о производимых или реализуемых товарах.

**Материалами дела установлено, что 30.03.2020 в г. Екатеринбурге внутри рекламных стендов, размещенных в лифтах жилых домов по адресам: Краснолесья, 101 и 103, Мехренцева, 42 и 34, Академика Сахарова, 57, была размещена реклама мужского спа-салона «Студия 96» следующего содержания:**



Объектом рекламирования в рассматриваемой рекламе являются услуги, оказываемые в мужском СПА салоне «Студия 96», а также средства индивидуализации лица, осуществляющего деятельность в данном заведении, поскольку в рекламе указано обозначение данного лица («Студия 96»), а также приведена контактная информация (телефон +79025090296) и адрес местонахождения (г. Екатеринбург, пр. Академика Сахарова, 29).

Свердловским УФАС России 24.04.2020 составлен акт о том, что на сайте [www.studiya96.ru](http://www.studiya96.ru) распространяется информация о мужском салоне релаксации «Студия 96» и оказываемых в нем услугах.



Ст.6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за занятие проституцией.

Деяния, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами, а равно содержание притонов для занятия проституцией или систематическое предоставление помещений для занятия проституцией наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок (ч.1 ст.241 УК РФ).

Судебный участок №8 Ленинского судебного района г. Екатеринбурга представил (вх.№01-18661 от 06.07.2020) в Управление копию постановления мирового судьи данного участка от 02.06.2020, вступившего в законную силу 16.06.2020, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.11 КоАП РФ, в отношении сотрудницы <Б...>, которая 18.05.2020 в 17-00 в салоне «Студия 96» по адресу: г. Екатеринбург, ул. Академика Сахарова, 29, оказала половые услуги за плату клиенту, то есть занималась проституцией.

Наличие вступившего в законную силу судебного акта в отношении сотрудницы салона «Студия 96» по адресу: г. Екатеринбург, ул. Академика Сахарова, 29, подтверждает факт оказания запрещенных законодательством услуг в указанном салоне.

В силу п. 1 ст. 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, производство и (или) реализация которых запрещены законодательством РФ.



В силу ч. 4 ст. 2 Закона о рекламе специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Таким образом, спорная реклама является рекламой услуг, запрещенных законодательством РФ, а также средств индивидуализации лица, оказывающего такие услуги, в связи с чем, распространение указанной рекламы 30.03.2020 в г. Екатеринбурге внутри рекламных стендов, размещенных в лифтах жилых домов по адресам: Краснолесья, 101 и 103, Мехренцева, 42 и 34, Академика Сахарова, 57, нарушает требования п.1 ст.7 Закона о рекламе.

Не допускается реклама, в которой **отсутствует** часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы (ч.7 ст.5 Закона о рекламе).

Рассматриваемая реклама также нарушает ч.7 ст.5 Закона о рекламе, поскольку в ней отсутствует часть существенной информации о существовании рекламируемой услуги, оказываемой в мужском спа-салоне «Студия 96», что искажает смысл информации и вводит в заблуждение потребителей рекламы.

В соответствии с ч.6 и ч.7 ст.38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных частями п.1 ст.7 указанного закона, несет как рекламоатель, так и рекламодатель.

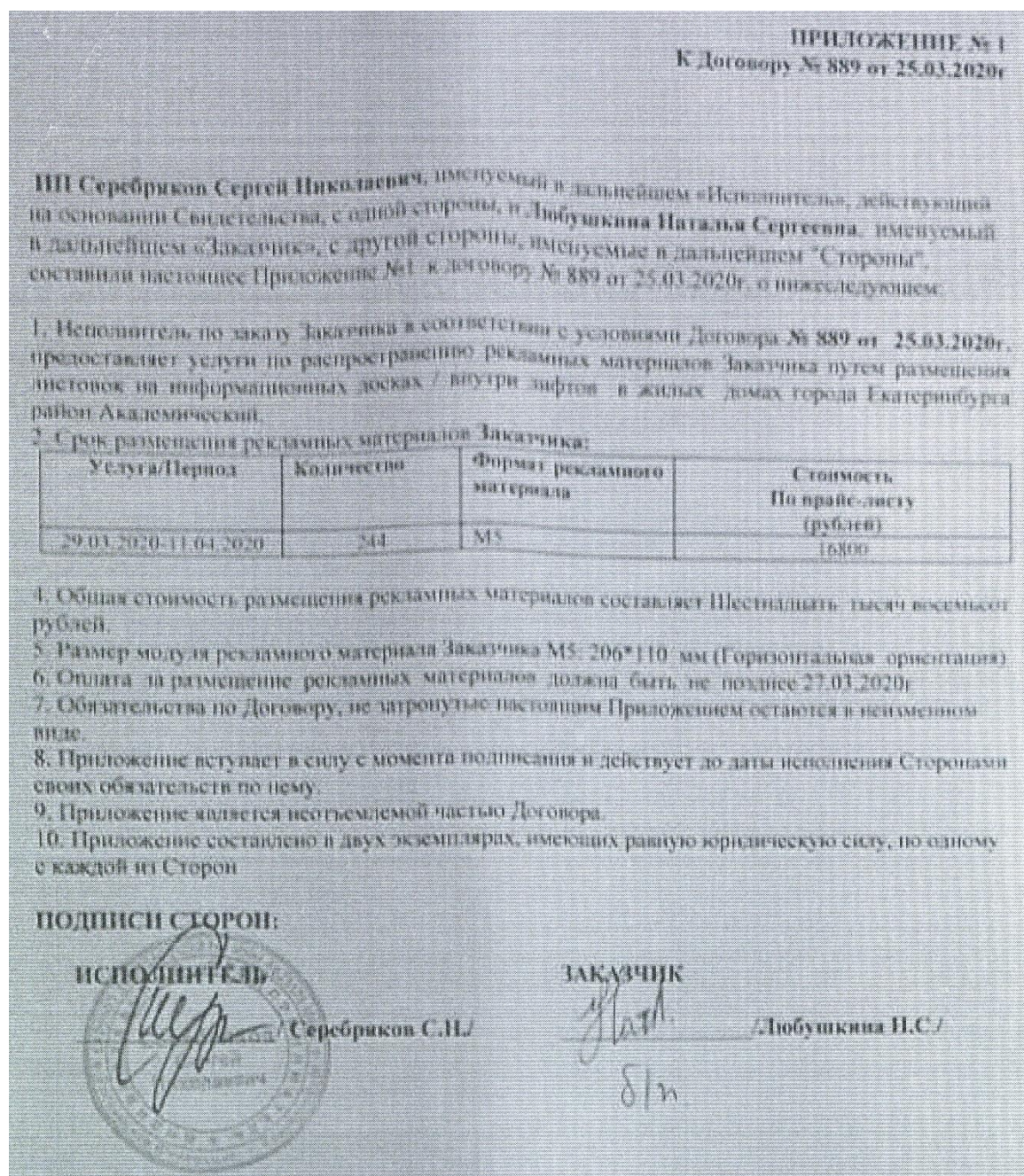
Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст.3 Закона о рекламе).

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п.7 ст.3 Закона о рекламе).

**В материалах дела имеется договор от 25.03.2020 №889, заключенный между ИП <С.> (Исполнитель) и <Л.> (Заказчик),** предмет которого в п.1.1 сформулирован следующим образом: «Исполнитель обязуется распространить печатные издания (далее - «материалы») Заказчика на информационных досках многоквартирных жилых домов и/или разместить рекламные макеты в лифтах жилых домов, осуществить вложения в конверты с квитанциями за оплату коммунальных услуг (адреса домов, где будет осуществляться распространение материалов, количество и описание размещаемых материалов, длительность их размещения согласовываются Сторонами в *Приложении №1, которое является неотъемлемой частью Договора*), а Заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить их в порядке, установленном настоящим договором.

Согласно Приложению №1 к Договору №889 от 25.03.2020 срок размещения рекламных материалов – с 29.03.2020 по 11.04.2020, количество – 244 шт.





Факт того, что договоры на размещение рекламы в лифтах МКД Академического района г. Екатеринбурга, распространенной совместно с рекламой «Студия 96» 30.03.2020, заключал именно ИП <С.>, подтверждается копиями договоров, представленными в материалы дела как самим ИП <С.>, так и в ответ на запросы Управления иными рекламодателями: ООО «Тайские рисоварни» (вх.№01-24982 от 17.09.2020), ООО «Рекламное агентство «Показ» (вх.№01-23529 от 31.08.2020), ИП <...> (вх.№01-23405 от 28.08.2020), АО «ЭР-Телеком Холдинг» (вх.№01-24911 от 16.09.2020).

Рекламопроизводителем данной рекламы является ИП <...>, изготовившая рекламную продукцию в рамках договора от 20.01.2020 №2/01-20, заключенного с ИП <С.>.

Утвержденный макет рекламы в материалы дела ИП <С.> в срок до 18.09.2020, запрошенный п. 3 резолютивной части Определения от 26.08.2020 (исх.№18428 от 26.08.2020), представлен не был, несмотря на то, что определение было получено, и частично запрошенная информация была представлена ИП <С.> письмом (вх.№01-25116 от 18.09.2020).

При этом, ИП <С.> не отрицает факт распространения спорной рекламы его сотрудниками в составе единого рекламного блока (листа).



Материалами дела установлено, что как владельцем абонентского номера +79025090296 (с 23.02.2020, так и администратором доменного имени [studiya96.ru](http://studiya96.ru) (с 20.01.2020), о которых сообщено в рекламе, является <Л.> (ответы ООО «Екатеринбург-2000» (вх.№01-12513 от 07.05.2020), ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» (вх.№01-13257 от 15.05.2020)).

Согласно Договору №889 от 25.03.2020 на размещение рекламы в лифтах, данный договор от имени заказчика заключен <Л.>.

**УМВД России по г. Екатеринбург сообщил (вх.№01-14323 от 25.05.2020), что** в ходе проведения проверки установлено, что директором данного салона (по доверенности) является <Л.>, который, со слов <Л.>, является ее мужем.

Таким образом, лицом, заинтересованным в распространении спорной рекламы, является <Л.>, определившая как рекламодатель объект рекламирования и содержание рекламы, поскольку именно принадлежащий ей номер телефона +79025090296 использован в рекламе, благодаря которой о данном салоне можно узнать через интернет, посетив сайт [studiya96.ru](http://studiya96.ru), также принадлежащий <Л.>.

Персональные данные - это любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных) (п. 1 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» (далее - Закон №152-ФЗ)).

Как следует из положений ст. 8 Закона №152-ФЗ, к персональным данным можно отнести фамилию, имя, отчество, год и место рождения, адрес, абонентский номер, сведения о профессии и иные персональные данные, то есть ту информацию, которая позволяет идентифицировать конкретного человека. При этом приведенный перечень является открытым.

Принцип идентификации физического лица по фамилии, имени, отчеству из всего массива информации не является единственно возможным критерием отнесения обработанных сведений к персональным данным (Письмо Роскомнадзора от 20.01.2017 №08АП-6054).

Абонентский номер и адрес электронной почты могут быть признаны персональными данными в том случае, когда такая информация относится к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу. Например, абонентский номер, принадлежащий юридическому лицу, не может рассматриваться в качестве персональных данных (Письмо Минкомсвязи России от 07.07.2017 №П11-15054-ОГ).

Таким образом, номер телефона будет являться персональными данными, если он зарегистрирован на определенное физическое лицо, что позволит идентифицировать конкретного человека.

**Бездействие со стороны <Л.> по защите своих персональных данных** (принадлежащий ей номер телефона указан в рекламе салона, оказывающего запрещенные услуги), свидетельствует об отсутствии нарушения таких прав в результате того, что субъект персональных данных не только **осведомлен** о таком использовании, **одобряет** его, но и **заинтересован** в распространении спорной информации, приносящей доход от оказания рекламируемых услуг.

Какие-либо иные лица помимо <Л.> и ее мужа не заинтересованы в распространении данной рекламы, а заинтересованные лица скрывают свою причастность к ее распространению с целью ухода от ответственности.

В соответствии с абз. 1 ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Согласно ст. 982 ГК РФ, если лицо, в интересе которого предпринимаются действия без его поручения, одобрит эти действия, к отношениям сторон в дальнейшем применяются правила о договоре поручения или ином договоре, соответствующем характеру предпринятых действий, даже если одобрение было устным.

Таким образом, материалами дела установлено, что рекламодателем ненадлежащей рекламы является <Л.>, рекламодателем – ИП <С.>.

Резолютивная часть согласно пп. «г» п. 42 Правил № 508 решения должна содержать сведения о выдаче предписания (предписаний) с указанием лица (лиц), которому оно выдается.

Поскольку рассматриваемая рекламная информация распространялась в марте 2020 г., ИП <С.> указал на факт демонтажа данной рекламы, которая с его слов распространялась один день,

при этом заявителями в материалы дела не представлены сведения о продолжении распространения данной рекламы в настоящее время, а Управлением самостоятельно такое распространение не установлено, постольку необходимость в выдаче предписания отсутствует.

В соответствии с п.7 ч.2 ст.33 Закона о рекламе Антимонопольный орган вправе применять меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

За нарушение рекламного законодательства ч.1 ст.14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Согласно п.43 Правил № 508 дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

В резолютивной части решения комиссия указывает на необходимость передачи дела должностному лицу Управления для рассмотрения дела об административном правонарушении по ст.14.3 КоАП РФ.

Согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Вступление в силу решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей не является таким поводом, как это предусмотрено частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ в отношении вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым устанавливается факт нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая установленные п. 1.2, п.п. 3.40 - 3.45 Административного регламента № 711/12, ч.1 ст.37 Закона о рекламе особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

В соответствии с ч.1 ст.14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 6](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37, 14.38, 19.31](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, подлежат административной ответственности как должностные лица.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 при определении лиц, подлежащих привлечению к административной ответственности за распространение недобросовестной и (или) недостоверной рекламы, судам необходимо также принимать во внимание, что согласно [статье 13](#) Закона о рекламе обязанность предоставить рекламораспространителю сведения о соответствии рекламы требованиям [Закона](#) о рекламе



возникает у рекламодателя в случае предъявления такого требования рекламораспространителем, который должен предпринимать разумные меры по недопущению распространения недобросовестной и (или) недостоверной рекламы. Поэтому рекламораспространитель может быть привлечен к ответственности за распространение недобросовестной и (или) недостоверной рекламы наряду с рекламодателем только в том случае, если им указанные сведения не запрашивались либо если рекламораспространитель, не получив запрошенных сведений, тем не менее не отказался от распространения рекламы. Кроме того, рекламораспространитель может быть привлечен к ответственности в том случае, если при проверке предоставленных ему сведений на предмет их соответствия фактическим обстоятельствам (например, соответствия сертификата на товар объекту рекламирования; сведений о государственной регистрации лицу, предоставившему эти сведения) не проявит должных осмотрительности и осторожности.

Также Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 3 резолютивной части Определения от 26.08.2020 (исх.№18428 от 26.08.2020) ИП <С..> на основании ст.34 Закона о рекламе надлежало представить в Свердловское УФАС России в срок **до 18 сентября 2020 г.:**

- 1) копию договора с рекламопроизводителем рекламы, напечатанной единым листом, содержащим разные рекламные блоки (включая все имеющиеся приложения);
- 2) копию утвержденного к печати макета;
- 3) копию акта приема-передач в отношении отпечатанных рекламных листов, содержащих рекламу, зафиксированную на фотографиях;
- 2) копии договоров со всеми рекламодателями, реклама которых была размещена на едином листе совместно с рекламой «Студия 96» (включая все имеющиеся приложения).

**Между тем, в установленный срок часть запрошенных сведений не представлена ИП <С..> (вх.№01-25116 от 18.09.2020), а часть сведений представлена не в полном объеме:** копия договора с рекламопроизводителем <...> от 20.01.202 №2/01-20 представлена без приложений, копия утвержденного к печати макета равно как и копия акта приема-передач в отношении отпечатанных рекламных листов, содержащих рекламу, зафиксированную на фотографиях, не представлены вообще, копии договоров со всеми рекламодателями, реклама которых была размещена на едином листе совместно с рекламой «Студия 96» представлены без приложений:

- ни один из представленных договоров не содержит утвержденных заказчиками макетов рекламы;
- период размещения материалов «Дом.ру» согласно Приложению №1 к Договору №02-02 от 02.02.2020 – с 02.02.2020 по **29.02.2020**, при этом, реклама «Дом.ру» размещалась совместно с рекламой «Студия 96» **30.03.2020**;
- копия договора с ООО «Первая детская поликлиника» не представлена, при этом реклама размещалась **30.03.2020**, а ООО «Первая детская поликлиника» сообщило (вх.№01-24576 от 11.09.2020), что обществом был заключен договор с ООО «Новый центр маркетинговых коммуникаций» 01.10.2018, фактическое оказание услуг осуществлялось исполнителем в период с 01.10.2018 по **31.03.2019**).

Согласно ч.6 ст.19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных **законодательством** о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей.

Событие административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.19.8 КоАП РФ, проявляется в непредставлении ИП <С..> в Свердловское УФАС России сведений (информации), предусмотренных **законодательством** о рекламе, по его требованию, а также представление таких сведений (информации) в неполном объеме.

Согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных

данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Согласно ст.34 Закона о рекламе юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые документы, материалы, объяснения, информацию в письменной и (или) устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде, а также обеспечивать уполномоченным должностным лицам антимонопольного органа доступ к такой информации. Неисполнение требований **части 1** настоящей статьи влечет за собой ответственность виновных лиц в соответствии с **законодательством** Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности. Если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (п. 14 и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5).

Таким образом, имеет место наличие события совершенного 19.09.2020 по месту нахождения Свердловского УФАС России административного правонарушения, выразившегося в непредставлении ИП <С...>, а также представлении в неполном объеме в Свердловское УФАС России сведений (информации, документов), предусмотренных **законодательством** о рекламе, по требованию антимонопольного органа (исх.№18428 от 26.08.2020). При этом последующее несвоевременное представление указанных сведений не устраняет событие совершенного административного правонарушения.

Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо (ч.ч.1, 2 ст.25.5 КоАП РФ).

Согласно ч.1 ст.25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1, ч. 4 ст. ст. 25.5 и п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу об административных правонарушениях, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства, отводы, пользоваться юридической помощью защитника. Защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении, которое считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.33 - 36 Закона о рекламе, в соответствии с п. 37 – 43 Правил № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу «Студия 96. Мужской СПА Салон. Запись по телефону +79025090296 или WhatsApp. г. Екатеринбург, пр. Академика Сахарова, 29», распространенную 30.03.2020 в г. Екатеринбурге внутри рекламных стендов, размещенных в лифтах многоквартирных жилых домов микрорайона Академический (ул. Краснолесья, 101 и 103, ул. Мехренцева, 42 и 34, ул. Академика Сахарова, 57), ненадлежащей, нарушающей требования п. 1 ст. 7 Закона о рекламе, поскольку по существу данная реклама является завуалированной рекламой запрещённых к производству и реализации законодательством РФ услуг, а также ч.7 ст.5 Закона о рекламе, поскольку в ней отсутствует часть существенной информации об объекте рекламирования, при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы относительно характера и существа действительно оказываемых в спа салоне «Студия 96» услуг;

2. Предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства не выдавать.

3. ИП <С.> (ОГРНИП: 317665800126839, ИНН: 662512840681, Дата присвоения ОГРНИП: 17.07.2017,<...>) надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 220) **23 октября 2020 г. в 11 час. 00 мин.** для составления протокола об административном правонарушении по ч.6 ст.19.8 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность, а также в срок до **21.10.2020** представить в Управление копию паспорта (разворот страниц с фотографией и пропиской). ИП <С.> вправе представить письменные объяснения по факту правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать (при наличии) обстоятельства, смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ) и отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

Для приобщения к протоколу письменных объяснений (ст. 26.3 КоАП РФ) их надлежит представить в письменной форме и раскрыть в них свою позицию относительно каждого из указанных в решении обстоятельств, подкрепив ее соответствующими доказательствами.

4. ИП <С.> (ОГРНИП: 317665800126839, ИНН: 662512840681, Дата присвоения ОГРНИП: 17.07.2017,<...>) надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 220) **02 декабря 2020 г. в 12 час. 00 мин.** для составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность. ИП <С.> вправе представить письменные объяснения по факту правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать (при наличии) обстоятельства, смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ) и отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

Для приобщения к протоколу письменных объяснений (ст. 26.3 КоАП РФ) их надлежит представить в письменной форме и раскрыть в них свою позицию относительно каждого из указанных в решении обстоятельств, подкрепив ее соответствующими доказательствами.

4. <Л.> (паспорт: <...>) надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 220) **02 декабря 2020 г. в 14 час. 00 мин.** для составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность. <Л.> вправе представить письменные объяснения по факту правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать (при наличии) обстоятельства, смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ) и отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

Для приобщения к протоколу письменных объяснений (ст. 26.3 КоАП РФ) их надлежит представить в письменной форме и раскрыть в них свою позицию относительно каждого из указанных в решении обстоятельств, подкрепив ее соответствующими доказательствами.

В случае явки защитника (ст. 25.5 КоАП РФ), обязательно наличие доверенности (от имени лица, в отношении которого составляется протокол).

*Решение антимонопольного органа может быть оспорено в суде или арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения (ч. 1 ст. 37 Закона о рекламе).*



Для оперативности ответ следует предварительно направить по факсу либо на электронную почту Управления ([to66@fas.gov.ru](mailto:to66@fas.gov.ru)). В ответе, просьба, ссылаться на исходящий номер документа Свердловского УФАС России.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении (ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В случае явки защитника (ст. 25.5 КоАП РФ), обязательно наличие доверенности (от имени юридического и должностного лица, в отношении которого составляется протокол).

Неявка лица до истечения указанного срока не препятствует дальнейшему движению дела об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие указанного лица (ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ).

**В связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой в РФ Управление рекомендует воздержаться от личной явки лиц, участвующих в составлении протокола (в том числе, защитников), направив ходатайство ([to66@fas.gov.ru](mailto:to66@fas.gov.ru)) о составлении протокола в их отсутствие с учетом представленных письменных пояснений, приложив копии запрошенных документов.**

**Независимо от формы участия в составлении протокола все письменные пояснения и документы будут всесторонне изучены и учтены при его составлении.**

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>