

Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05

E-mail: to77@fas.gov.ru

Заказчик: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ГЛАВНОЕ ВОЕННО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ №14"

Адрес места нахождения: 117556, Москва, Фруктовая ул., 5А

Телефон: 7-495-5321505-544

E-mail: zakupki@gvsu14.ru

Участник размещения заказа, податель жалобы:

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: svtr08@mail.ru, sav_ur@bk.ru

Исх.№ 176 от 20.02.2021

Жалоба на действия Заказчика

01.02.2021 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ГЛАВНОЕ ВОЕННО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ №14" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение №0573100024421000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме. Наименование объекта закупки: Услуги по проведению **финансового аудита**.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, **подавшим** заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются следующие нарушения в порядке оценки заявок:

1. В критерии «Квалификация участников закупки»
В показателе

1.	<p>Опыт участника конкурса по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема</p> <p>(опыт проведения обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в строительных организациях за последние 3 года)</p>
	<p>Формула расчета количества баллов:</p> <p>Для заказчика лучшим условием исполнения контракта по показателю является наибольшее значение показателя.</p> <p>Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), с учетом коэффициента значимости, определяется:</p> $\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}});$ <p>где:</p> <p>КЗ - коэффициент значимости показателя (КЗ = 0,3);</p> <p>К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;</p> <p>К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных участниками закупки;</p>

*«Опыт участника конкурса по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема (опыт проведения обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в строительных организациях за последние 3 года) – подтверждается копиями **контрактов (договоров)** с обязательным приложением **актов** об оказании услуг о наличии проведения аудиторских проверок годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности в **строительных** организациях, за период 2018 – 2020 г.»*

Заказчик верно оценивает квалификацию как число проверок (опыт оказания услуг сопоставимого характера), однако использует незаконный порядок расчета и неверно указывает подтверждающие документы:

1.1. Формула для расчета баллов **не содержит определенного порядка оценки заявок на момент размещения** конкурсной документации.

Просим комиссию УФАС задать вопрос, как из данной формулы участник может рассчитать количество получаемых баллов при подаче заявки?

Заказчик собирается использовать **будущие** «значения и коэффициенты», которые в данный момент **не известны участникам** и членам конкурсной комиссии.

Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление числа договоров сопоставимого характера для каждого участника к числу **будущего** «максимального предложения» размер которого не известен при размещении информации о конкурсе, но может быть любым, бесконечным, без ограничений. Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, оценить **целесообразность** своего участия с целью заключить договор- невозможно.

При этом Заказчик во всех **соседних** показателях №2, 3, 4 использовал **другую**, понятную и **однозначную шкалу** оценок. Следовательно Заказчик знает и понимает какой порядок оценки математически правильный.

Также в такой формуле «пропорционального сравнения» можно заранее установить «**предельное** максимальное значение» выше которого все участники получают одинаковый балл, и относительно которого будут сравниваться заявки участников.

На данный момент порядок расчета баллов не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

1.2. Заказчик неверно указал понятие «сопоставимых услуг» только как аудиторские проверки **строительных** предприятий.

Квалификация участников не зависит от **видов деятельности** заказчика, для аудиторской проверки имеет значение только предмет договора с выдачей аудиторского заключения, и требования стандартов бухгалтерского учета по проверяемой **отчетности**. Специальные требования к отчетности имеются у кредитных, страховых предприятий, Заказчик к ним не относится.

Требование представлять договора только проверок «**строительных**» организаций, приводит к **ограничению** числа участников.

1.3. Исчерпывающий перечень документов не указан. В самих договорах и подписанных актах выполненных работ, не имеется сведений о «**строительном**» характере проверенных организаций. Очевидно, что Заказчик собирается использовать **сторонние** ресурсы (сведения с сайтов Заказчиков, сведения из информационных систем и т.п.) для определения «долей в уставном капитале», т.е. не будет оценивать сами сведения из заявок участников **вопреки ст.32 ФЗ-44**

Такое требование Заказчика приводит к ограничению числа участников

2. В показателе

2	<i>Наличие в штате аудиторской организации аудиторов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный после 01.01.2011 г.</i>	
	<i>При наличии менее 5 штатных аттестованных аудиторов</i>	<i>0 баллов</i>
	<i>При наличии 5 (включительно) и более, но менее 10 штатных аттестованных аудиторов</i>	<i>40 баллов</i>
	<i>При наличии 10 (включительно) и более аттестованных аудиторов</i>	<i>60 баллов</i>
	<i>Для заказчика лучшим условием исполнения контракта по показателю является наибольшее значение показателя.</i>	
	<i>....</i>	

«Наличие в штате аудиторской организации аудиторов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный после 01.01.2011 г. подтверждается:

- копиями действующих аттестатов аудиторов, полученными **после 01.01.2011 г.***
- копиями **трудовых книжек** работников, числящихся по **основному месту работы.**»*

2.1. Заказчик оценивает наличие **трудовых ресурсов** (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако ставит незаконное ограничение только для **штатных** работников **по трудовому договору**, в нарушение ст.17 ФЗ-135.

Законодатель в ст.13 ФЗ-307 дает право аудитору полностью самостоятельно определять состав рабочей группы, требования всем членам рабочей группы которые «предлагаются для оказания услуг» быть только «сотрудниками по трудовым договорам» не установлено.

Следовательно, Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов **по гражданско-правовым** договорам без «трудовых отношений». Преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции **безотносительно** предмета конкурса. При этом аудиторы по

гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

2.2. Заказчик помимо «штатных» специалистов также изменяет установленное законом понятие «трудового ресурса» в смысле требований к квалификации, и вместо аудиторов с аттестатом **общего** вида которые могут выполнять работу по предмету договора, указывает на аудиторов со специальным аттестатом единого образца, **выданным после 01.01.2011г.**

Однако такое требование, во-первых, не указано как обязательное и во-вторых, приводит только к выставлению нулевых баллов, а заявка **не отклоняется.**

Следовательно, самой конкурсной документацией не установлена обязанность привлекать к проверке именно аудиторов с аттестатом единого образца выданного после 01.01.2011г.

Также единый аттестат выданный после 01.01.2011г согласно ст. 5 ФЗ-307 требуется только для проверки кредитных, страховых предприятий и хоз обществ с долей государства в уставном капитале свыше 25%. Однако Заказчик является ГУП, к нему не относится понятие уставного капитала и доли государства, и для выполнения договора законом **не требуется единый** аттестат выданный после 01.01.2011г.

Порядок оценки **неадекватен** предмету договора и требованиям к участникам, и не направлен на выявление наилучшего участника.

2.3. Отдельным нарушением является включение «**трудовой книжки**» в числе обязательных документов без которых будет выставлен нулевой балл. Т.е. Заказчик прямо запрещает «совместительство», т.к. противоречит нормам ТК РФ.

Для аудиторских предприятий не запрещено совместительство аудиторов по трудовому договору, и трудовая книжка не может быть заведена одновременно в разных предприятиях, т.е. не может быть предоставлена во всех случаях «трудовых отношений».

Ограничения, установленные заказчиком в данном показателе, прямо нарушают требования как специального законодательства **ФЗ-307, так и ТК РФ** и ст.17 ФЗ-135.

2.4. Заказчик установил ограничение «Закупка у субъектов **малого предпринимательства** и социально ориентированных некоммерческих организаций».

Законом ограничена численность штатных сотрудников для малых предприятий, т.е. оценка показателя (цитируем) «Для заказчика лучшим условием исполнения контракта по показателю является **наибольшее** значение показателя»- прямо противоречит требованиям закона.

В целом все дополнительные условия оценки и требование Заказчика приводят к **ограничению** числа участников.

3. В показателе:

3	<i>Опыт работы организации в области аудиторской деятельности (количество полных лет с момента получения первой лицензии)</i>	
	<i>Менее 10 лет</i>	0 баллов
	<i>Более 10 лет, но менее 20 лет</i>	15 баллов
	<i>от 20 лет и более</i>	25 баллов
	...	

«Опыт работы организации в области аудиторской деятельности (количество полных лет с момента получения первой лицензии) подтверждается копией свидетельства о государственной

регистрации участника конкурса и копии всех лицензий на право осуществления аудиторской деятельности.»

3.1. Показатель **повторно** оценивает один и тот же опыт оказания услуг. Замена выражения из показателя №1 «**Опыт** участника конкурса по успешному оказанию услуг **сопоставимого** характера» на выражение в данном показателе «**Опыт** работы организации в области **аудиторской** деятельности» полностью равны, т.к. сопоставимой является именно аудиторская деятельность.

Однако понятие сопоставимости имеет только один смысл для одного предмета договора, поэтому один из двух показателей №1 или №3 должен быть исключен. Также повторная оценка сведений нарушает процентные доли значимости показателей, которые в сумме должны составлять 100%

3.2. Заказчик оценивает квалификацию как опыт и **время** на аудиторском рынке, т.е. опыт аналогичных сопоставимых работ. Но измеряет его годами, а не числом реально исполненных договоров (подтверждающих и время начала рабочей деятельности на аудиторском рынке, и саму деятельность в виде опыта выполнения работ аналогичных предмету закупки).

В любом случае регистрационные документы (о гос регистрации или о выдаче лицензии) заведомо не подтверждает реальную выполняемую «аудиторскую деятельность».

Сам по себе «Опыт в виде срока с момента **получения права** аудиторской деятельности т.е. с момента регистрационных действий», заведомо не имеет какого-либо отношения к реальному опыту работы в конкретной сфере деятельности.

Подобный вывод также следует из Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010 «Данный показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации претендентов. При такой системе оценки в преимущественном положении оказываются фирмы, срок **существования** которых в качестве юридического лица более продолжительный».

В данном случае речь именно о том, что предприятия без подтверждения реального опыта выполнения работы - не должны оказываться в преимущественном положении при используемой заказчиком системе оценки, что и указал суд.

Показатель неадекватен предмету договора и не направлен на выявление лучшего участника.

3.3. Отдельным нарушением является отсутствие исчерпывающего перечня документов для подтверждения сведений о «длительности работы на рынке».

Заказчик указал два разных документа- свидетельство о **гос регистрации** (имеет дату выдачи) и **лицензию** (также имеет дату выдачи). Указание на использование лицензии противоречит указанию на свидетельство о гос регистрации. Порядок оценки не указан в однозначном виде, вопреки ст.32 ФЗ-44

4.В показателе

4.	Деловая репутация участника закупки.	
	В рамках подкритерия оцениваются прохождение процедур внешнего контроля качества:	
	Прохождение в течение 3 (трех) лет до даты подачи заявки на участие в закупке процедур внешнего контроля качества со стороны СРО при применении в указанный период к участнику закупки более 3 мер дисциплинарного воздействия (со стороны СРО и (или) уполномоченного федерального органа по контролю и надзору) из числа следующих: предписание, обязывающее устранить нарушения, и/или предупреждение о недопустимости нарушений, и/или штраф и/или применение (в том числе – однократное) к участнику закупки следующих мер дисциплинарного воздействия: приостановление членства в СРО аудиторов и/или исключение из членов СРО аудиторов	0 баллов
	Прохождение в течение 3 (трех) лет до даты подачи заявки на участие в закупке процедур внешнего контроля качества со стороны СРО при применении в	25 баллов

указанный период к участнику закупки 3 мер дисциплинарного воздействия (со стороны СРО и (или) уполномоченного федерального органа по контролю и надзору) из числа следующих: предписание, обязывающее устранить нарушения, и/или предупреждение о недопустимости нарушений, и/или штраф	
Прохождение в течение 3 (трех) лет до даты подачи заявки на участие в закупке процедур внешнего контроля качества со стороны СРО при применении в указанный период к участнику закупки 2 мер дисциплинарного воздействия (со стороны СРО и (или) уполномоченного федерального органа по контролю и надзору) из числа следующих: предписание, обязывающее устранить нарушения, и/или предупреждение о недопустимости нарушений, и/или штраф	50 баллов
Прохождение в течение 3 (трех) лет до даты подачи заявки на участие в закупке процедур внешнего контроля качества со стороны СРО при применении в указанный период к участнику закупки 1 меры дисциплинарного воздействия (со стороны СРО и (или) уполномоченного федерального органа по контролю и надзору) из числа следующих: предписание, обязывающее устранить нарушения, или предупреждение о недопустимости нарушений, или штраф	75 баллов
Прохождение в течение 3 (трех) лет до даты подачи заявки на участие в закупке процедур внешнего контроля качества со стороны СРО при отсутствии в указанный период следующих мер дисциплинарного воздействия (со стороны СРО и (или) уполномоченного федерального органа по контролю и надзору): предписание, обязывающее устранить нарушения, и/или предупреждение о недопустимости нарушений, и/или штраф	100 баллов
...	

*« Деловая репутация участника закупки – факт прохождения процедуры внешнего контроля качества подтверждается **справкой** из соответствующей СРО, выданной участнику закупки не ранее чем за 1 месяц до даты подачи заявки на участие в закупке, и содержащей информацию о факте прохождения внешнего контроля качества и его сроках.*

*Наличие (отсутствие) мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки **подтверждается:***

- справкой из соответствующей СРО, выданной участнику закупки не ранее чем за 1 месяц до даты подачи заявки на участие в закупке, и содержащей информацию о факте прохождения внешнего контроля качества и его сроках, и

- данными сайта <http://www.roskazna.ru> (проверяется конкурсной комиссией).»

4.1. Оценивается сам факт прохождения плановой внешней проверки со стороны СРО, которые проводятся раз в **три** года, требуется **справка** из СРО. Если предприятие еще не проходило проверку, то получает нулевой балл.

Это прямо нарушает права молодых предприятий, вступивших в СРО **менее трех** лет назад. Такие предприятия могут иметь большой опыт и квалификацию, но еще не успели пройти плановую проверку. Повлиять и ускорить такую проверку участники конкурса не могут.

Незаконное преимущество вопреки ст.17 ФЗ-135 получают предприятия с более ранней датой вступления в СРО, не имеющие при этом наилучшего предложения для выполнения работ по предмету конкурса, не имеющие лучшей квалификации и опыта оказания услуг сопоставимого характера.

Такое требование Заказчика приводит к **ограничению** числа участников.

4.2. Отдельным нарушением является прямое указание на **подтверждающее сведение в виде сайта** в сети интернет. Заказчик собирается оценивать не сведения из заявок, а **сторонние ресурсы** вопреки ст.32 ФЗ-44

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть прийти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке оценки заявок;
4. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
5. Уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в дату 19.02.2021 г.
2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
3. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
4. Копия полиса страхования №006PIL-499342/2020 от 15.05.2020 г.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских Пальмира Александровна