

**ООО МКК «ФИНМОЛЛ»**

630112, г. Новосибирск, ул. Фрунзе,  
д. 242, помещение 406

**Заинтересованные лица:**

**ООО МКК «Таганка»**

115172, г. Москва, Гончарный проезд,  
д. 6, подвал пом. I ком 2 оф. 3

**ООО «Финдата»**

119421, г. Москва, Проспект Ленинский,  
д. 111, корпус 1, эт. 3 пом. 26 оф. 95

**Заявитель:**

<...>

**РЕШЕНИЕ**

(по делу № 002/05/18-1439/2021)

07.10.2021 года

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Решение в полном объеме изготовлено «15» октября 2021 года

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

ВРИО Председателя комиссии:

<...>;

Члены Комиссии:

<...>;

<...>;

рассмотрев обращение физического лица (от 19.05.2021 ВХ042073) (вх. № 8234 от 19.05.2021, электронная почта, срок рассмотрения продлен) о признаках нарушения требований Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (ФЗ «О рекламе»),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (УФАС по РБ) поступило обращение физического лица о признаках нарушения, по мнению заявителя, требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В своём обращении заявитель сообщил, что 17.05.2021 года в 15:26 получил на номер телефона <...> нежелательный рекламный звонок от абонента

00799499912. К заявлению приложена аудиозапись (007994999-12-80(0079949991280)\_20210517152640, продолжительность 00:19) следующего содержания:

- «Вам одобрен займ. Предложение активно только сегодня. Для оформления заявки нажмите «1».

В рамках рассмотрения поступившего заявления, УФАС по РБ был подготовлен и направлен запрос в адрес оператора связи (ООО «Т2 Мобайл») для получения сведений (документов и материалов) подтверждающих факт поступления звонка заявителю в указанное время и дату от указанного лица, а также принадлежность абонентского номера <...> заявителю.

09.06.2021 года от ООО «Т2 Мобайл» посредством электронной почты поступили запрошенные сведения (документы и материалы) (вх. № 9673) подтвердившие факт принадлежности абонентского номера заявителю, а также факт поступления звонка в указанное время и дату от указанного лица. Также ООО «Т2 Мобайл» сообщено, что верный номер с которого поступил входящий звонок заявителю в указанное время и дату - +7(994) 999-12-80. Указанный номер входит в ресурс нумерации оператора связи ООО «Спринт».

ООО «Спринт», на запрос антимонопольного органа, представлена информация (вх. № 10067 от 17.06.2021, электронная почта) из которой следует, что абонентский номер - +7(994) 999-12-80 в рамках договора об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи № 034-DEF-2019 от 01.10.2019 года (дополнительное соглашение № 19 от 11.03.2021) выделен для ООО «Спейстел» (ОГРН: 1157746073242, ИНН: 7735140543).

ООО «Спейстел», на запрос антимонопольного органа, представлена информация (вх. № 10118 от 18.06.2021, электронная почта и вх. № 10819 от 30.06.2021, почта России), из которой следует, что абонентский номер - +7(994) 999-12-80 на основании договора об оказании услуг № МСК-800/21 от 16.02.2021 года (приложение № 1 к заказу № 4 от 29.04.2021) был передан в пользование ООО Микрокредитная компания «ФИНМОЛЛ» (ООО МКК «ФИНМОЛЛ») (ОГРН: 1117746509638, ИНН: 7705954143).

В свою очередь, ООО МКК «ФИНМОЛЛ» представлена информация (вх. № 11686 от 14.07.2021, электронная почта), что персональные данные заявителя были получены Обществом от ООО «Финдата» на основании лицензионного договора № 01082020 от 01.08.2020 года. Распространение рекламы Общество осуществляло самостоятельно, без привлечения рекламораспространителей, в связи с чем документы об оплате рекламы и акты приемки-сдачи выполненных работ отсутствуют. Юридическое лицо исключило сведения из информационной базы и направление рекламы заявителю прекращено.

По результатам поступившей информации в рамках рассмотрения заявления, 16.07.2021 года УФАС по РБ возбуждено дело № 002/05/18-1439/2021 по признакам нарушения части 1, 2 статьи 18 и части 1 статьи 28 законодательства Российской Федерации о рекламе. К участию в деле привлечены:

- Заявитель:
  - вх. № 8234 от 19.05.2021;
- Лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения

законодательства о рекламе:

– рекламодатель и рекламодателем – ООО МКК «ФИНМОЛЛ» (ОГРН: 1117746509638, ИНН: 7705954143).

Рассмотрение дела назначено на 02.08.2021 года.

19.07.2021 года от заявителя поступило согласие на обработку персональных данных (вх. № 11894, электронная почта).

28.07.2021 года ООО МКК «ФИНМОЛЛ» представлены сведения (документы и материалы) (вх. № 12419, электронная почта), в том числе письменные пояснения в которых Общество сообщило, что согласие на получение рекламы от заявителя было получено после того, как <...> заполнил заявку на предоставление займа в размере 50 000 рублей в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте *tagan.su*. В последующем указанное согласие было получено ООО МКК «ФИНМОЛЛ» от ООО «Финадата» на основании лицензионного договора.

Также Общество сообщило, что не использует автоматизированных средств набора номера и дозвона. Спорный телефонный звонок был совершен с участием сотрудника Компании. В соответствии с внутренним регламентом сотрудник Общества вручную обработал заявку <...> и самостоятельного, с использованием программного обеспечения (в части озвучивания информации) произвел вызов с предварительным озвучиванием информации об одобрении займа в размере 50 тысяч рублей.

02.08.2021 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе представитель ООО МКК «ФИНМОЛЛ» не присутствовал. Ходатайств от Общества не поступало.

02.08.2021 года Комиссия Башкортостанского УФАС России определила:

1. продлить срок рассмотрения дела № 002/05/18-1439/2021.
2. отложить рассмотрение дела на другую дату – 01.09.2021 года.

04.08.2021 года от заявителя гр. <...> поступила следующая информация: *«Предоставленные ООО МКК «ФИНМОЛЛ» сведения являются ложью - никаких заявок на сайте *tagan.su* на предоставление займов я не заполнял и согласия на получение данных не давал. Согласие на предоставление персональных данных является поддельным! Кроме того указанный номер паспорта в предоставленном приложении-«9700 №916048», не соответствует действительности. Мой настоящий номер паспорта указан в моём исходном заявлении УФАС»* (вх.12789, электронная почта).

26.08.2021 года от ООО МКК «Финмолл» поступили письменные пояснения: *«Согласно ч.1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг, и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность. При этом закон не предусматривает каких-либо требований к доведению информации о распространителе рекламы после нажатия потенциальным клиентом кнопки «1» Общество в обязательном порядке доводит до сведения получателей рекламы информацию о наименовании Общества, а также иные сведения, имеющие отношение к рекламируемым финансовым услугам. Таким образом, содержащаяся в представленной <...> аудиозаписи реклама не является полной»* (вх.№14378, электронная почта).

01.09.2021 года Комиссией принято решение: рассмотрение дела отложить на другую дату – 20.09.2021 года.

16.09.2021 года от ООО МКК «Финмолл» поступило ходатайство (вх. № 15783, электронная почта) о рассмотрении дела назначенного на 20.09.2021 года путем использования систем видео-конференц-связи. Также Обществом были представлены дополнительные пояснения (вх. № 15808, электронная почта):

*«Общество представило в Управление ФАС согласие на получение рекламы, предоставленное Обществу контрагентом (ООО «ФИНДАТА»), Комментируя возражения <...>, представитель ООО «ФИНДАТА» сообщил Обществу, что заявка на сайте tagan.si заполнялась. Кроме того, представитель ООО «ФИНДАТА» подчеркнул, что они не имеют технических и правовых возможностей по проверке достоверности вводимых пользователями web-сайта данных, и не исключил, что <...> мог умышленно представить неверные паспортные данные. Утверждения <...> о поддельном характере согласия на получение рекламы, по заверению контрагента Общества, не соответствуют действительности. Общество не может представить отзыв на доводы <...>, поскольку, как Общество сообщало в ответе на запрос № 6/8075 от 01.07.2021 г., согласия на получение рекламы в соответствии с лицензионным договором получает контрагент Общества.*

*Между ООО МКК «ФИНМОЛЛ» и ООО МКК «Таганка» отсутствуют договорные отношения. ООО «ФИНДАТА» предоставляет Обществу сведения о пользователях сети «Интернет», оформивших заявку на получение займов и выразивших согласия на получение рекламы от третьих лиц, предоставляющих услуги по предоставлению займов. При этом ООО «ФИНДАТА» в силу запрета, выраженного в ч. 14 ст. 28 Закона «О рекламе», не имеет возможности самостоятельно рекламировать услуги по предоставлению займов и, соответственно, привлекать на собственные информационные ресурсы физических лиц, заинтересованных в получении займов. Из устных пояснений представителя ООО «ФИНДАТА», полученных Обществом, следует, что между ООО «ФИНДАТА» и ООО МКК «ТАГАНКА» имеются договорные отношения и ООО МКК «ТАГАНКА» предоставляет ООО «ФИНДАТА» сведения о лицах, заполнивших на сайте tagan.si заявки на получение займа и выразивших согласие на получение рекламы. Общество не располагает копией либо подлинником договора, заключенного между указанными в настоящем пункте юридическими лицами».*

20.09.2021 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе посредством систем видео-конференц-связи (ранее поступившее ходатайство удовлетворено) присутствовал:

- <...> (доверенность 173 от 31.12.2019) – представитель ООО МКК «Финмолл».

Представителем Общества озвучена позиция по делу.

20.09.2021 года Комиссия Башкортостанского УФАС России определила:

1. привлечь к участию в деле № 002/05/18-1439/2021 в качестве заинтересованного лица – ООО МКК «Таганка» (ОГРН: 1197746136224, ИНН: 9705128648).

2. привлечь к участию в деле № 002/05/18-1439/2021 в качестве

заинтересованного лица – ООО «Финдата» (ОГРН: 1207700185989, ИНН: 9728004455).

3. отложить рассмотрение дела на другую дату – 07.10.2021 года.

07.10.2021 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, лица, привлеченные к участию в деле не присутствовали. Запрошенные сведения (документы и материалы), а также какие-либо пояснения или ходатайства сторонами не представлено.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Почты России (<https://www.pochta.ru/>), корреспонденция с почтовым идентификационным номером 45002261058106 (определение по делу с сопроводительным письмом исх. № 6/11299 от 21.09.2021) направленная ООО МКК «Финмолл» по юридическому адресу: г. Новосибирск, ул. Фрунзе, д. 242, помещение 406 вручена адресату 27.09.2021 года в 17:37.

Также ранее в материалы дела предоставлялись сведения (документы и материалы) от ООО МКК «Финмолл» в том числе по электронной почте ( ) по адресам которых определение об извещении о дате и времени рассмотрении дела 07.10.2021 года также было продублировано (отчет об отправке – 21.09.2021, 10:00).

Телеграмма, с извещением о дате, времени и месте рассмотрения дела, направленная ООО «Финадата» по юридическому адресу: г. Москва, Проспект Ленинский, д. 111, корпус 1, эт. 3 пом. 26 оф. 95 адресатом не получена (статус – не доставлена, такого учреждения нет).

Телеграмма, с извещением о дате, времени и месте рассмотрения дела, направленная ООО МКК «Таганка» по юридическому адресу: г. Москва, Гончарный проезд, д. 6, подвал пом. I ком 2 оф. 3 адресатом также не получена (статус – не доставлена, такого учреждения нет).

Определение об извещении о дате и времени рассмотрении дела 07.10.2021 года также было продублировано на адреса электронных почт ООО «Финадата» ([info@findata.com](mailto:info@findata.com)) и ООО МКК «Таганка» ([support@tagan.su](mailto:support@tagan.su)).

Таким образом, юридические лица были надлежащим образом уведомлены о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Кроме того, уже после заседания Комиссии от ООО МКК «Финмолл» поступило ходатайство (вх. № 17040, электронная почта) о рассмотрении дела назначенного на 07.10.2021 года без участия представителя Общества.

Дело рассмотрено в отсутствие ООО МКК «Финмолл», ООО «Финадата» и ООО МКК «Таганка» извещенных надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия приходит к выводу, что реклама, распространенная путем осуществления телефонного звонка 17.05.2021 года в 15:26 на абонентский номер от абонента +7(994) 999-12-80 следующего содержания:

- «Вам одобрен займ. Предложение активно только сегодня. Для оформления заявки нажмите «1».

нарушает часть 1 статьи 18 и часть 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе». При этом Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме, с

использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

По смыслу законодательного определения рекламой считается та информация, которая, во-первых, была распространена, во-вторых, адресована неопределенному кругу лиц, в-третьих, направляет внимание и интерес на объект рекламирования, в-четвертых, имеет цель продвинуть объект рекламы на рынок. Иными словами, реклама призвана выделить рекламируемый объект из ряда других объектов и привлечь к нему внимание, а также побуждать лиц из числа неопределенного круга, среди которых распространялась реклама, обратиться за приобретением товара.

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками:

- распространена путем использования телефонной связи (совершение звонка на абонентский номер <...>);
- является общедоступной для восприятия неопределенного круга и не является персонифицированной;
- направлена на привлечения внимания потребителей к услугам и товарам, предоставляемым соответствующим рекламодателем и осуществляемой им деятельности и способствует формированию интереса к реализуемым товарам и их продвижение на рынке;

Рассматриваемая информация формирует и поддерживает потребительский интерес («Предложение активно только сегодня»).

- объектом рекламирования выступает товар (услуги) – займ.
- целью распространения рекламы является увеличение спроса на рекламируемый товар (услуги).

Факт признания рассматриваемой информации рекламной сторонами по делу не оспаривается.

Частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В силу пункта 4 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или

адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Каждый рекламодатель обязан соблюдать требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», запрещающей распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования подвижной радиотелефонной связи, при отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы.

При этом, из данной нормы закона следует, что отсутствие согласия абонента на получение рекламы предполагается, если иное не доказано рекламодателем.

Из обращения заявителя следует, что рекламный звонок поступил без его предварительного согласия.

Бремя доказывания наличия предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы по сетям электросвязи лежит на рекламодателе, при этом, заявитель не обязан доказывать факт отсутствия подобного согласия.

Необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя (Постановление пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 28 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (Пленум)).

В целях защиты прав и законных интересов абонента, при получении такого согласия абоненту должна быть предоставлена возможность изначально отказаться от получения рекламных рассылок, а сама форма согласия должна быть прямой и недвусмысленно выражающей соответствующее согласие (абонент прямо выражает согласие на получение рекламы), а не опосредованной и обусловленной лишь ознакомлением с политикой конфиденциальности, размещенной на сайте. Обратное может привести к злоупотреблениям со стороны рекламодателя рекламы, стремящегося любым способом навязать абоненту возможность распространения со своей стороны рекламы с приданием своим действиям законности.

В рассматриваемом случае под абонентом надлежит понимать владельца абонентского номера <...> (факт принадлежности номера заявителю подтвержден оператором связи ООО «Т2 Мобайл»), который сообщил антимонопольному органу о том, что он не давал согласия на получение рекламных звонков от абонента +7(994) 999-12-80.

Факт поступления указанного звонка заявителю, а также принадлежность абонентского номера +7(994) 999-12-80 ООО МКК «Финмолл» подтверждается материалами дела и сторонами также не оспаривается.

Комиссия Башкортостанского УФАС России не соглашается с доводом ООО МКК «Финмолл», о наличии у Общества согласия на получения рекламы от заявителя.

Согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и влечет нарушение указанного требования статьи 18 Федерального закона «О рекламе», поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя (Письмо ФАС России от 11.11.2019 N ДФ/98054/19 «О надлежащих доказательствах при выявлении нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе»).

Представленное в материалы дела согласие, датированное 23.05.2020 года, содержит следующие данные:

- Фамилия:
- Имя:
- Отчество:
- Паспорт:
- Мобильный телефон:
- Адрес регистрации:
- Адрес проживания

Согласие подписано электронной подписью <...>

В соответствии с Федеральным законом от 06.04.2011 N 63-ФЗ «Об электронной подписи» (ФЗ «Об электронной подписи»), электронная подпись представляет собой информацию в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию. Видами электронных подписей, являются простая электронная подпись и усиленная электронная подпись. Различаются усиленная неквалифицированная электронная подпись и усиленная квалифицированная электронная подпись.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Электронная подпись в указанном согласии не соответствует требованиям предъявляемым законодательством к электронным подписям и не может быть использована для определения лица, подписывающего информацию.

Кроме этого, антимонопольный орган также принимает во внимание пояснения <...>, в которых заявитель сообщил, что заявок на сайте tagan.su на предоставление займов не заполнял и согласия на получение рекламы не давал, а номер и серия паспорта в данном согласии не соответствует паспортным данным гражданина.

Как уже отмечалось выше, бремя доказывания наличия предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи лежит на



рекламораспространителе, при этом, заявитель не обязан доказывать факт отсутствия подобного согласия.

По мнению Комиссии, получение согласия на распространение рекламы таким способом как заполнении форм на сайте без идентификации абонента вводимого телефонного номера противоречит принципу добровольности, и не позволяет однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы.

В ходе рассмотрения дела ООО МКК «Финмолл» либо другое лицо не представили в Башкортостанское УФАС России документального доказательства наличия предварительного согласия на получение рекламного звонка 17.05.2021 года в 15:26 на абонентский номер заявителя.

Комиссия также обращает внимание, что рассматриваемое согласие дано ООО МКК «Таганка», которое в каких-либо договорных правоотношениях о передаче персональных данных с ООО МКК «Финмолл» не состоит. Информация о договорных взаимоотношениях между ООО МКК «Таганка» и ООО «Финдата» документально также не была подтверждена. Иного в материалы дела не представлено.

Таким образом, предварительное согласие на получение рекламы на абонентский номер от конкретного рекламораспространителя (ООО МКК «Финмолл») не представлено, следовательно, данная реклама нарушает часть 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Признаки нарушения части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» в ходе рассмотрения дела не подтвердились, в связи с чем Комиссией принято решение исключить указанную статью.

В части нарушения части 1 статьи 28 Комиссия отмечает следующее.

Статья 28 ФЗ «О рекламе» устанавливает специальные требования и ограничения к рекламе финансовых услуг и финансовой деятельности. Частью 1 данной статьи установлено следующее требование: реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество)

Под финансовой услугой понимают, банковскую услугу, страховую услугу, услугу на рынке ценных бумаг, услугу по договору лизинга, а также услугу, оказываемую финансовой организацией и связанную с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц (пункт 2 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

На основании пункта 5 части 1 статьи 3 Федерального закон от 21.12.2013 N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов - деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя по предоставлению потребительских займов в денежной форме (кроме займов, предоставляемых работодателем работнику, займов, предоставляемых физическим лицам, являющимся учредителями (участниками) или аффилированными лицами коммерческой организации, предоставляющей заем, займов, предоставляемых брокером клиенту для совершения сделок купли-продажи ценных бумаг, и иных случаев,

предусмотренных федеральным законом).

Согласно статье 4 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов осуществляется кредитными организациями, а также некредитными финансовыми организациями в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности.

Из содержания рекламного звонка следует, что объектом рекламирования выступает услуга займа, то есть финансовая услуга.

Частью 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму (ООО, ПАО, АО ИП и т.д.), а в случаях, когда законом предусмотрена возможность создания вида юридического лица, указание только на такой вид. Наименование некоммерческой организации и в предусмотренных законом случаях наименование коммерческой организации должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 2 Федерального закона от 02.07.2010 года N 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» микрофинансовая организация - это юридическое лицо, которое осуществляет микрофинансовую деятельность и сведения, о котором внесены в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом. Микрофинансовые организации могут осуществлять свою деятельность в виде микрофинансовой компании или микрокредитной компании.

Полное наименование (полное фирменное наименование) микрофинансовой компании должно содержать словосочетание «микрофинансовая компания» и указание на ее организационно-правовую форму. Сокращенное наименование (сокращенное фирменное наименование) микрофинансовой компании должно содержать словосочетание «микрофинансовая компания» или слово, образованное сочетанием букв «мфк», и указание на ее организационно-правовую форму. Полное наименование (полное фирменное наименование) микрокредитной компании должно содержать словосочетание «микрокредитная компания» и указание на ее организационно-правовую форму. Сокращенное наименование (сокращенное фирменное наименование) микрокредитной компании должно содержать словосочетание «микрокредитная компания» или слово, образованное сочетанием букв «мкк», и указание на ее организационно-правовую форму (часть 16 статьи 5 Закона о микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях).

Текст рекламного звонка не содержит наименование лица, предоставляющего финансовую услугу (займ).

С позицией ООО МКК «Финмолл», которое указывает, что закон не предусматривает каких-либо требований к доведению информации о рекламодателе рекламы и то, что после нажатия потенциальным клиентом кнопки «1» Общество в обязательном порядке доводит до сведения получателей рекламы информацию о наименовании Общества, Комиссия не согласна.

Потребителю важно знать какое лицо делает предложение об оказании тех или

иных финансовых услуг, поэтому в рекламе банковских, страховых и иных финансовых услуг в обязательном порядке следует указывать полное наименование или имя лица, оказывающего данные услуги. Указание правильных реквизитов организации, предоставляющей финансовые услуги, является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей. Указанные нормы права приняты в интересах потребителя с целью формирования у него правильного (неискаженного и относительно полного) представления о рекламируемом объекте (услуге).

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума, рекламодаделец вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые Законом о рекламе к рекламе, в частности о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг.

Часть 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» обязывает рекламоделателя и рекламодателя непосредственно в тексте рекламы указывать наименование лица оказывающего финансовые услуги. Нажатие цифры «1» и последующее информирование потребителя, после доведения рекламной информации, указанное требование закона не выполняет.

Таким образом, указанная реклама нарушает часть 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 6 и 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель, установленных частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» рекламодатель и рекламодатель.

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (пункт 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункт 7 статьи 3 Закона о рекламе).

ООО МКК «Финмолл» состоит в государственном реестре микрофинансовых организаций (№ 651403550005541). Дополнительным видом деятельности выступает – деятельность по предоставлению займов и прочих видов кредита (69.92 ОКВЭД).

Таким образом, ООО МКК «Финмолл» выступило лицом, определившим объект рекламирования и распространившим рекламу посредством телефонной связи, т.е. рекламодателем и рекламодателем. В ходе рассмотрения дела факт признания Общества рекламодателем и рекламодателем ответчиком не оспаривался.

Согласно пункту 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

Согласно пункту 54 Правил при добровольном устранении лицом (лицами) совершенного нарушения антимонопольный орган вправе не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. В этом случае основания нецелесообразности выдачи предписания излагаются в мотивировочной части решения по делу.

Комиссией принято решение предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ООО МКК «Финмолл» не выдавать, так как Обществом представлены пояснения, что номер абонента исключен из информационной базы, а заявителем доказательства повторного получения звонков не представлено.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 42-48 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Исключить признаки нарушения части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Признать рекламу, распространенную путем осуществления телефонного звонка 17.05.2021 года в 15:26 на абонентский номер <...> от абонента +7(994) 999-12-80 ненадлежащей, поскольку она нарушает требования части 1 статьи 18 и части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

3. В соответствии с пунктом 54 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО МКК «Финмолл» и должностного лица ООО МКК «Финмолл».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ВРИО Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

