

**Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ОБЪЕДИНЕННАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ
КОМПАНИЯ"**

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

Исх.№ 98/2023 от 14.04.2023

Жалоба на порядок оценки.

В дату 30.03.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ОБЪЕДИНЕННАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0673200000223000001 (Идентификационный код закупки (ИКЗ) **232772052285377050100100000010000000**) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст.18.1. ФЗ-135. Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, подал заявку на участие, и имеет право подать жалобу на любые нарушения (в том числе до момента завершения срока подачи заявок).

Имеются нарушения в порядке оценки заявок:

В показателе «Наличие у участников закупки **финансовых ресурсов**»

*«Размер **общего лимита** профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности со страховой организацией»*

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе по данному показателю осуществляется в соответствии с пунктом 20 «б» Положения по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

X_i - размер **общего лимита** профессиональной ответственности согласно договору страхования i -го участника;

X_{\max} - наибольшее предложение по показателю оценки, сделанных участниками, содержащееся в заявках (частях заявок);

X_{\min} - минимальное предложение по показателю оценки, сделанных участниками, содержащееся в заявках (частях заявок).

Содержание: **наличие** у участника размещения заказа действующего договора страхования профессиональной ответственности.

При оценке будет учитываться **информация о размере годового** общего лимита страхового покрытия договора страхования профессиональной ответственности (В случае если договором страхования профессиональной ответственности **не установлен** годовой **общий** лимит ответственности страховщика, то он **расчитывается** по следующей формуле: общий лимит ответственности страховщика по договору страхования профессиональной ответственности **деленное на количество дней**, на которое заключен договор страхования, и **умноженное на 365**).

Сведения подтверждаются копиями договора страхования профессиональной ответственности и документа, подтверждающего оплату участником страховой премии в полном объеме в соответствии с условиями договора.

Сведения **указываются в форме** «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» приведена в Приложении 2 Порядку рассмотрения и оценки заявок с приложением копий договора страхования профессиональной ответственности и документа, подтверждающего оплату участником страховой премии в полном объеме в соответствии с условиями договора.

1. Заказчик одновременно указал **три** вида «сведений» для оценки- наличие договора, размер **общего** лимита, и «рассчитываемый **годовой** лимит».

Какое именно сведение будет оценено, определить невозможно ни участникам, ни членам закупочной комиссии.

Очевидно имеется **ошибка/ опечатка**, и формула с названием показателя скопированы отдельно и **независимо** от последующей части «пояснительного» текста. Однако такая опечатка полностью **искажает** порядок оценки и должна быть исправлена.

2. При этом единственное «цифровое» сведение которое могло бы быть интересным Заказчику, это не «общий» лимит страхования и не формальный (не имеющий юридического значения) «годовой лимит», а только **разовая выплата** за один страховой случай. Такое сведение заказчик **не** собирается оценивать.

Более того, он не запрашивает сведений об **остатках общего** лимита страхования (что только и может влиять на выплату страхового вознаграждения), а для искусственного «годового» лимита понятие «остатка» не имеет смыслового значения.

3. Страхование вообще **не является «финансовым ресурсом»**, не гарантирует наличие у участника возможности выполнения договора. Наоборот, страхование это выплата в случае невыполненного договора, то есть понятие противоположное финансовым ресурсам.

При этом Правила оценки указывают на такие «ресурсы» как наличие станков, оборудования, недвижимости (требующихся для выполнения договора), к которым не

относится «страхование».

Также для гарантий выполнения договора, Заказчик может установить **обеспечение** исполнения, а «страхование» установить не имеет права, такой показатель **не** относится к предмету договора и «страхование» **исключено из действующей** редакции ФЗ-307 об аудиторской деятельности.

4. Сравнение **размеров, сумм** страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель неадекватен предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, представивших гарантии в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, размер и срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил оценки (постановление Правительства № 2604) данный оценочный показатель о размере страховых полисов и гарантий полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только **наличие** полиса страхования (но **не его размер**), например, в деловой репутации. Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора.

Однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

5. Просим учесть судебную практику в связи с **отсутствием «предельных максимальных значений»** Заказчика, по размеру лимита страхования, по размеру «индекса деловой репутации».

Для закупки аудита в данном конкурсе, указаны процентные доли ценового показателя **40%** и неценовых показателей в сумме **60%**.

Следовательно, участие в конкурсе крупных аудиторских предприятий (особенно с очень большим страховым полисом, который имеется **не с целью участия** в данной закупке а в связи с другой деятельностью, но становится важнейшим условием оценки заявок) приводит к **невозможности конкурировать** с ними по ценовому показателю.

Просим учесть решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с объемом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где требуется устанавливать **предельное** значение, иначе **невозможна конкуренция** обычных участников и крупных предприятий.

Цитируем:

*«Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что оценка по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них **финансовых ресурсов**, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, **опыта работы**, связанного с предметом контракта, и **деловой репутации, специалистов и иных работников** определенного уровня квалификации» без указания **предельного максимального количественного значения** приводит к **ограничению конкуренции** при проведении конкурсной процедуры, поскольку лишает возможности участников конкурса, не имеющих избыточного опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт.*

Не установление в извещении о проведении закупки предельного значения по опыту,

который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему **максимальным** опытом, **преимущественного** положения, которое **невозможно преодолеть** в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтвердилось результатами конкурса).

В случае, если один из участников показывает **избыточный** опыт, остальные участники получают **необоснованно низкий** балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.

В ходе рассмотрения жалобы, директор ГБСУ СО «Петрозаводский дом интернат для ветеранов» подтвердил, что на тот момент жалоб на качество и опыт оказания услуг ООО «Северпродукт» у Учреждения не имелось.

Таким образом, неприменение Заказчиком пороговых значений заведомо ставит участников конкурса с **избыточным опытом** в преимущественное положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые **также имеют необходимый и достаточный** опыт и способны выполнить работы надлежащим образом».

6. В связи с отсутствием предельных максимальных значений в показателе в данном конкурсе, просим УФАС рассмотреть ходатайство о проверке **наличия или отсутствия** порядка оценки, а именно указать в решении пример расчета для значения «10 миллионов рублей страховой лимит» на момент размещения закупки, либо указать невозможность расчета и отсутствие порядка оценки.

Такая формула для сравнения заявок **без «предельных максимальных значений»** - допускает **любое** бесконечное значение, которое невозможно оценить заранее, так как сравниваются будущие значения из заявок (порядок оценки **создается после подачи** заявок).

Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, невозможно оценить **целесообразность** своего участия с целью заключить договор.

Следовательно, **на момент размещения** конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44

Участник **не** претендует на то, чтобы заранее знать **рейтинговое место** в конкурсе, но имеет право **знать рейтинговый балл** по любому показателю, который всегда можно определить, если имеется порядок оценки.

Невозможность **заранее** знать результат оценки в рейтинговых баллах строго равна **отсутствию порядка оценки**.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему **понятны**, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Ходатайствуем УФАС о проверке наличия (либо отсутствия) порядка оценки и возможности участника оценить целесообразности участия без предельных максимальных значений, т.е. просим указать в Решении УФАС значение баллов в неценовых критериях за значение показателя «лимит страхования десять миллионов рублей», или установления невозможности расчета на момент размещения закупки.
5. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие (включая страховой полис и договор)
3. Скриншот о подаче заявки;

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» _____

_____/Подлевских П.А./