

**Индивидуальному предпринимателю
Шагееву Ф.В.**

Заявитель:
(вх. №15864 от 17.09.2021)

РЕШЕНИЕ
(по делу №002/05/5-2358/2021)

29.04.2022г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель комиссии:

<...>;

Члены Комиссии:

<...>;

<...>;

рассмотрев обращение физического лица б/н от 17.09.2021 года (вх. №15864 от 17.09.2021) по признакам нарушения пункта 1 части 2 статьи 5, пунктов 1,2 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе»),

в отсутствии:

- ИП Шагеева Ф.В.(извещен надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе»

предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

Согласно пункту 6.1.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приложение №1 к приказу ФАС России от 23.07.2015 №649/15) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями законодательства о рекламе.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступило обращение физического лица (вх. №15864 от 17.09.2021) по поводу размещения в газете «Метро74 Белорецк» № 24 (380) от 16.07.2021 года рекламного объявления с признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе»:



В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме, с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания, к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками: распространена наружным способом; адресована неопределенному кругу лиц; направлена на привлечение внимания потребителей к услугам и товарам, предоставляемые соответствующим рекламодателем и осуществляемой им деятельности.

Частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В силу пункта 4 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»).

В рассматриваемой рекламе использованы фразы: «99% фильтрации микрочастиц пыли», «маска изготовлена из гипоаллергенных материалов», «материал неопрен отводит влагу», «многоцветная маска которую можно стирать, гладить и использовать более 2 месяцев», «в 10 раз экономичнее одноразовых масок!», которые должны приводиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. Вместе с тем, рассматриваемая реклама, не сопровождается таким подтверждением.

Сравнение предполагает такую подачу информации, в которой сопоставляются два и более явления, исследуются их параметры, сходство или различие. Применительно к сравнению товаров это может осуществляться как путем прямого сопоставления конкретных характеристик, свойств, параметров изделий, так и уподобления одного изделия другому либо указанием на их различность.

К некорректному сравнению должно относиться такое, которое противопоставляется корректному. В толковом словаре термин "корректный" определяется как "вежливый, тактичный, учтивый", а также "правильный, точный". Соответственно для целей определения понятия некорректного сравнения необходимо понимать неточное, неправильное сравнение. При этом приводимые в таком сравнении сведения являются в принципе достоверными, однако их компоновка или выбор создают определенную несовместимость.

Так, некорректным может быть признано сравнение, которое основано на несопоставимых фактах, при котором создается общее вводящее в заблуждение впечатление (относительно самой возможности сравнения), при сравнении необъективных характеристик (Письмо ФАС России от 30 сентября 2011 г. N АК/37027).

В данном случае некорректным сравнением является указание на преимущества неопреновой маски перед одноразовыми(медицинскими) масками.

Согласно части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в части того, что:

-не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводится в заблуждение потребитель рекламы.

Отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о рекламируемом товаре, услуге, приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой услугой.

Таким образом, указанная реклама содержит признаки нарушения пункта 1 части 2 статьи 5, пунктов 1,2 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 2 статьи 5, пунктами 1, 2 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 5 указанного закона несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно информации, размещенной в данной рекламе приобрести можно в автоматах в Городском Рынке (продуктовые ряды), в Универмаге (фойе, новый пристрой)

С целью установления лица, разместившего оборудование (автоматы по выдаче масок) в Городском Рынке (продуктовые ряды), в Универмаге (фойе, новый пристрой) УФАС по РБ 10.11.2021 года был направлен запрос в адрес Администрации МР Белорецкий район РБ (исх. № 6/13111 от 10.11.2021 г.). А также Управлением был направлен запрос в ПАО «Мегафон» для установления владельца(абонента) номера телефона +7927337-81-34, указанного в тексте рекламы (исх.№13082 от 10.11.2021г.).

23.11.2021 года Администрацией МР Белорецкий район РБ представлена информация согласно которой, лицом разместившем оборудование (автоматы выдачи масок) является ИП Шагеев Ф.В. Представлены копии договора субаренды №26 от 13.11.2021г., и договора аренды нежилых помещений №Д160п от 15.09.2021г.(вх.№19446 от 23.11.2021г.).

Согласно представленной информации от ПАО «Мегафон» абонентский номер +79273378134 выделен физическому лицу <...> (вх.№19192 от 19.11.2021г.)

Исходя из места осуществления деятельности, объекта рекламирования и содержания рекламы и представленных сведений, рекламодателем рекламы является ИП Шагеев Ф.В.

24.11.2021 председатель Комиссии определил:

1. Возбудить производство по делу № 002/05/5-2358/2021.
2. Назначить дело к рассмотрению на 09.12.2021.

09.12.2021 ИП Шагеев Ф.В. на заседании Комиссии не присутствовал. Ходатайств не поступало. Согласно информации размещенной на официальном сайте АО «Почта России» в разделе «Отслеживание» (<https://www.pochta.ru/tracking>) отправлению № 45002262058815 03.12.2021 присвоен статус «Неудачная попытка вручения».

Исходя из вышеизложенного Комиссия Башкортостанского УФАС находит целесообразным приостановить производство по делу в связи с необходимостью установления местонахождения лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Кроме того, в силу специфичности содержания рекламы, Комиссия Башкортостанского УФАС определила вынести рассмотрение указанной рекламы на обсуждение Экспертного Совета по применению законодательства РФ о рекламе, поставить перед Экспертным Советом следующие вопросы:

1. Проводится ли в указанной рекламе некорректное сравнение с иными товарами, в том числе медицинскими масками?

2. Вводит ли указанная реклама в заблуждение в виду не указания части существенной информации о рекламируемом товаре?

Течение срока при приостановлении дела прерывается и продолжается с даты возобновления дела.

29.12.2021 года состоялось заседание Экспертного Совета.

Членами Экспертного совета отмечено, что фраза «в 10 раз экономичнее одноразовых масок» ничем не аргументирована и не подкреплена. Таким образом, указанную рекламу можно считать недостоверной, поскольку она не содержит указания на какой-либо определенный критерий (параметр) превосходства рекламируемой продукции над находящейся в обороте аналогичной продукцией. Кроме этого, оцениваемая реклама содержит следующую фразу, выделенную крупным шрифтом: «Если ты не сделал прививку – носи удобную маску!». Создается впечатление, что при отсутствии прививки, но при наличии предлагаемой к покупке маски, человек будет защищен от вируса, поскольку маска преподносится в рекламе как альтернатива прививке. Таким образом, отсутствие существенной информации об истинном предназначении маски может ввести потенциальных потребителей в заблуждение.

Вопросы, вынесенные на голосование: «Содержатся ли в данной рекламной информации некорректные сравнения с иными товарами, а также отсутствует ли в данной рекламе часть существенной информации, вводящей в заблуждение потребителей рекламы?».

Большинство членов Совета ответили, что данная реклама содержит некорректные сравнения с иными товарами, а также вводит в заблуждение потребителей рекламы

В связи с получением заключения Экспертного Совета по применению законодательства РФ о рекламе Комиссия определила:

1. Производство по делу № 002/05/5-2358/2021 возобновить.

2. Назначить дело № 002/05/5-2358/2021 к рассмотрению на 07.02.2022.

07.02.2022 ИП Шагеев Ф.В. на заседании Комиссии не присутствовал. Ходатайств не поступало. Согласно информации размещенной на официальном сайте АО «Почта России» в разделе «Отслеживание» (<https://www.pochta.ru/tracking>)

отправлению № 45002264037177 24.01.2022 присвоен статус «Неудачная попытка вручения».

07.02.2022 года Комиссия Башкортостанского УФАС России определила:

1. направить запрос в управление по вопросам миграции МВД по Республике Башкортостан для установления фактического места жительства и паспортных данных <...>

2. приостановить производство по делу №002/05/5-2358/2021.

В соответствии с абзацем 3 пункта 39 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение дела может быть приостановлено антимонопольным органом в случае необходимости установления местонахождения лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Течение срока при приостановлении дела прерывается и продолжается с даты возобновления дела.

24.02.2022 года от МВД по Республике Башкортостан (вх. № 2439 от 24.02.2022) поступил ответ на запрос.

Согласно представленной информации гр. <...> зарегистрирован по месту жительства по адресу: <...>.

В связи с получением ответа на запрос от МВД по Республике Башкортостан основания для дальнейшего приостановления производства по делу отсутствуют

30.03.2022г. ИП Шагеев Ф.В. на рассмотрение дела не явился. Согласно отчета об отслеживании отправления 45002268074512 на сайте Почты России – статус на 18.03.2022-неудачная попытка вручения.

Комиссией принято решение: рассмотрение дела отложить на другую дату.

15.04.2022г. ИП Шагеев Ф.В. на рассмотрение дела не явился. Согласно отчета об отслеживании отправления 45002269046624 на сайте Почты России – статус на 06.04.2022-неудачная попытка вручения.

Комиссией принято решение: рассмотрение дела отложить на другую дату.

29.04.2022г. ИП Шагеев Ф.В. на рассмотрение дела не явился. Согласно информации по отправлению 45002266046030 по адресу: <...> - 23.04.2022-«Неудачная попытка вручения».

Анализ материалов дела показал, что реклама, размещенная в газете «Метро74 Белорецк» № 24 (380) от 16.07.2021 года следующего содержания:

Ужесточили масочный режим!

Если ты не сделал прививку - носи удобную маску!

Неопреновые маски:

- плотно прилегает к лицу, фильтрует воздух
- 99% фильтрации микрочастиц пылицы
- маска изготовлена из гипоаллергенных материалов
- легко дышится
- материал неопрен отводит влагу
- многоразовая маска которую можно стирать, гладить и использовать более 2 месяцев

в 10 раз экономичнее одноразовых масок!

Приобрести можно в автоматах:

- в Городском Рынке (продуктовые ряды)
- в Универмаге (фое, новый пристрой)

Справки по телефону: 8-927-337-81-34

рекламодатель – ИП Шагеев Ф.В. нарушает пункт 1 части 2 статьи 5, пп.1,2 части 3 статьи 5, части 7 ст.5 ФЗ «О рекламе».

Указанная реклама содержит признаки нарушения пункта 1 части 2 статьи 5, пунктов 1,2 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 2 статьи 5, пунктами 1, 2 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 5 указанного закона несет рекламодатель.

Согласно информации, размещенной в данной рекламе приобрести можно в автоматах в Городском Рынке (продуктовые ряды), в Универмаге (фойе, новый пристрой).

Согласно представленной информации от Администраций МР Белорецкий район РБ, лицом разместившем оборудование (автоматы выдачи масок) является ИП Шагеев Ф.В. Представлены копии договора субаренды №26 от 13.11.2021г., и договора аренды нежилых помещений №Д160п от 15.09.2021г.(вх.№19446 от 23.11.2021г.).

Исходя из места осуществления деятельности, объекта рекламирования и содержания рекламы и представленных сведений, рекламодателем рекламы является ИП Шагеев Ф.В.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме, с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками – распространена наружным способом, адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечения внимания потребителей к услугам и товарам, предоставляемые соответствующим рекламодателем и осуществляемой им деятельности.

С учетом данных обстоятельств установлено, данная реклама была вынесена на обсуждение Экспертного Совета по применению законодательства РФ о рекламе при Башкортостанском УФАС России. Вопросы, вынесенные на голосование: «Содержатся ли в данной рекламной информации некорректные сравнения с иными товарами, а также отсутствует ли в данной рекламе часть существенной информации, вводящей в заблуждение потребителей рекламы?».

Членами Экспертного совета отмечено, что фраза «в 10 раз экономичнее одноразовых масок» ничем не аргументирована и не подкреплена. Таким образом, указанную рекламу можно считать недостоверной, поскольку она не содержит указания на какой-либо определенный критерий (параметр) превосходства

рекламируемой продукции над находящейся в обороте аналогичной продукцией. Кроме этого, оцениваемая реклама содержит следующую фразу, выделенную крупным шрифтом: «Если ты не сделал прививку – носи удобную маску!». Создается впечатление, что при отсутствии прививки, но при наличии предлагаемой к покупке маски, человек будет защищен от вируса, поскольку маска преподносится в рекламе как альтернатива прививке. Таким образом, отсутствие существенной информации об истинном предназначении маски может ввести потенциальных потребителей в заблуждение.

Вопросы, вынесенные на голосование: «Содержатся ли в данной рекламной информации некорректные сравнения с иными товарами, а также отсутствует ли в данной рекламе часть существенной информации, вводящей в заблуждение потребителей рекламы?».

Большинство членов Совета ответили, что данная реклама содержит некорректные сравнения с иными товарами, а также вводит в заблуждение потребителей рекламы.

В материалах дела имеется справка от Управления по вопросам миграции МВД по Республике Башкортостан, согласно которой гр. <...> зарегистрирован по месту жительства по адресу: <...> (вх. № 2439 от 24.02.2022).

Ранее по указанным адресам неоднократно направлялась почтовая корреспонденция.

В соответствии со статьей 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано: «По смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу»

Таким образом, Башкортостанским УФАС России были предприняты необходимые меры для надлежащего уведомления ИП Шагеева Ф.В. о времени и месте рассмотрения дела №002/05/5-2358/2021.

Комиссией Башкортостанского УФАС России по делу №002/05/5-2358/2021 было принято решение: признать указанную рекламу ненадлежащей, нарушающей пункт 1 части 2 статьи 5, пп.1,2 части 3 статьи 5, части 7 ст.5 «О рекламе», выдать предписание ИП Шагееву Ф.В. о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации «О рекламе», выдать газете «Метро74 Белорецк» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе как лицу, имеющему возможность устранить правонарушение, передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ИП Шагеева Ф.В.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 29.04.2022г.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 42-49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу следующего содержания:



размещенную в газете «Метро74 Белорецк» № 24 (380) от 16.07.2021 года, рекламодатель – ИП Шагеев Ф.В. ненадлежащей, поскольку она нарушает пункт 1 части 2 статьи 5, пп.1,2 части 3 статьи 5, части 7 ст.5 «О рекламе».

2. В соответствии с пунктом 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выдать ИП Шагееву Ф.В. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, так как она должна соответствовать требованиям пункта 1 части 2 статьи 5, пп.1,2 части 3 статьи 5, части 7 ст.5 «О рекламе».

3. В соответствии с пунктом 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выдать газете «Метро74 Белорецк» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе как лицу, имеющему возможность устранить правонарушение.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП Шагеева Ф.В.

Решение изготовлено в полном объеме 05.05.2022г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>