



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 066/01/18.1-1732/2020

30.04.2020

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. Приказа от 28.04.2020 № 185) в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления;
члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля органов власти;
<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии:

заявителя – <...>, надлежаще извещен, участие не обеспечено;

организатора торгов – Общество с ограниченной ответственностью «Профессиональное антикризисное управление» (620014, г. Екатеринбург, ул. Вайнера, 13, оф. 402, далее – ООО «ПАУ»), надлежаще извещено, участие не обеспечено;

конкурсного управляющего – <...> (620014, г. Екатеринбург, а/я 481), надлежаще извещен, участие не обеспечено;

оператора электронной площадки – Общество с ограниченной ответственностью «Сервис-Консалт» (142784, г. Москва, г. Московский, 1-й мкр., д. 23Д, пом. 24), надлежаще извещено, участие не обеспечено,

рассмотрев в порядке ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (вх. № 01-11384 от 23.04.2020) на действия (бездействие) организатора торгов в лице ООО «ПАУ» и конкурсному управляющему ООО «Форматинвест» <...>, совершенные при организации и проведении торгов (торги № 0003111 на сайте - <http://etpugra.ru>) посредством публичного предложения по продаже имущества должника: Лот № 1 - Здание, назначение: нежилое здание. Площадь: общая 408,6 кв.м., адрес: г. Екатеринбург, ул. Мартовская, 18, литер А, кадастровый № 66:41:0506006:256, ограничения: ипотека; Здание склада теплоизоляционных материалов, назначение: нежилое здание. Площадь: общая 850,3 кв.м., адрес: г. Екатеринбург, ул. Мартовская, 18, литер Б, кадастровый № 66:41:0506006:257, ограничения: ипотека; Земельный участок, Площадь: 41 690 кв.м. Адрес: г. Екатеринбург, ул. Мартовская, 18,

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 30.04.2020 в 14 час. 30 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен (исх. № 8339 от 21.04.2020) посредством электронной почты <...>, конкурсный управляющий – посредством электронной почты <...>, заявитель – посредством электронной почты <...>.

При рассмотрении жалобы осуществлялось аудиопротоколирование на устройство Panasonic RR-US551.

На основании ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом в п. 3 ст. 447 ГК РФ сказано, что в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495).

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства (ч. 1 ст. 124 Закона о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.04.2018 по делу № А60-34211/2017 ООО «Форматинвест» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден <...>.

В соответствии с п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация.

ООО «Форматинвест» (Заказчик) и ООО «ПАУ» (Исполнитель) заключен договор № 18-Т от 18.11.2019 по организации и проведению электронных торгов, согласно п. 1.1 которого Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать услуги по проведению и организации торгов в электронной форме по продаже имущества Заказчика, а Заказчик обязуется оплатить данные услуги.

В соответствии с п. 2.6 Порядка № 495 зарегистрированным на электронной площадке лицам присваивается статус организатора торгов, участника торгов.

Организатор торгов в силу п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;

- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;
- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Сообщение о проведении торгов было опубликовано 13.03.2020 на сайте электронной торговой площадки – <http://etpugra.ru> (торги № 0012460, далее – сайт ЭТП), на сайте ЕФРСБ (номер сообщения - 4790982) 12.03.2020, в газете «Коммерсантъ» № 46 (6767) от 14.03.2020 (объявление № 66030347522).

В сообщении о проведении торгов указано, что прием заявок на участие в торгах осуществляется с 16.03.2020 00:00 и заканчивается 13.05.2020 в 00:00, а также установлены следующие периоды снижения цены.

Дата начала приема заявок	Дата окончания приема заявок	Величина снижения	Цена на интервале
16.03.2020 00:00	19.03.2020 00:00	0,00%	23 652 900,00
19.03.2020 00:00	22.03.2020 00:00	5,00%	22 470 255,00
22.03.2020 00:00	25.03.2020 00:00	5,00%	21 287 610,00
25.03.2020 00:00	28.03.2020 00:00	5,00%	20 104 965,00
28.03.2020 00:00	01.04.2020 00:00	5,00%	18 922 320,00
01.04.2020 00:00	04.04.2020 00:00	5,00%	17 739 675,00
04.04.2020 00:00	07.04.2020 00:00	5,00%	16 557 030,00
07.04.2020 00:00	10.04.2020 00:00	5,00%	15 374 385,00
10.04.2020 00:00	13.04.2020 00:00	5,00%	14 191 740,00
13.04.2020 00:00	16.04.2020 00:00	5,00%	13 009 095,00
16.04.2020 00:00	19.04.2020 00:00	5,00%	11 826 450,00
19.04.2020 00:00	22.04.2020 00:00	5,00%	10 643 805,00
22.04.2020 00:00	25.04.2020 00:00	5,00%	9 461 160,00
25.04.2020 00:00	28.04.2020 00:00	5,00%	8 278 515,00
28.04.2020 00:00	01.05.2020 00:00	5,00%	7 095 870,00
01.05.2020 00:00	04.05.2020 00:00	5,00%	5 913 225,00
04.05.2020 00:00	07.05.2020 00:00	5,00%	4 730 580,00
07.05.2020 00:00	10.05.2020 00:00	5,00%	3 547 935,00
10.05.2020 00:00	13.05.2020 00:00	5,00%	2 365 290,00

Условием защиты гражданских прав в административном порядке согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции является заинтересованность заявителя в проведении торгов и в участии в них. Так, лицом, подавшим заявку на участие в торгах, могут быть обжалованы любые совершенные организатором торгов (его комиссией) при организации и проведении торгов действия (бездействие), а иным лицом - в случае, если его права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, рассмотрение жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в участии в торгах и в соблюдении организатором торгов (его комиссией) порядка их проведения, подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки на участие в торгах либо

указанием на препятствия в подаче заявок, в том числе иными лицами ввиду пороков информационного обеспечения торгов или наличия иных препятствий в подаче заявок.

Согласно Протоколу от 20.04.2020 об определении участников торгов по лоту № 1 (Публичное предложение № 3111) на участие в торгах поступило 3 заявки: <...>, ИП <...>, ООО «Купец».

Следовательно, <...> вправе обжаловать процедуру проведения торгов в части информационного обеспечения торгов, а также препятствий в подаче заявки. При этом подлежит защите лишь интерес в том, чтоб торги состоялись и было как можно больше участников торгов.

Протоколом № 3111-1 от 20.04.2020 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 (Публичное предложение № 3111) (далее – Протокол № 3111-1 от 20.04.2020) победителем признан ООО «Купец».

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, конкурсной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Протокол № 3111-1 от 20.04.2020 размещен на сайте ЭТП 20.04.2020, в то время как жалоба <...> направлена в адрес Свердловского УФАС России 23.04.2020, т.е. в пределах установленного срока.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов.

<...> в жалобе ссылается на то, что организатором торгов в нарушение п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве не обеспечена возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника. В адрес конкурсного управляющего и организатора торгов неоднократно направлялись запросы об ознакомлении с имуществом, в том числе о предоставлении документации и осмотре имущества. Однако требования об ознакомлении с имуществом были полностью проигнорированы, в связи с чем <...> не удалось получить полную и достоверную информацию о продаваемом имуществе, определить реальную стоимость и принять участие в торгах.

<...> предоставлена копия запроса, направленного в адрес организатора торгов на электронную почту <...> 08.04.2020, следующего содержания: «Добрый день! Ознакомившись с процедурой торгов 0003111 лот 1. Прошу вас согласовать дату и время осмотра объекта. <...>. Хундай Санта-фэ Гос номер С 001 ХХ 66».

Организатор торгов отметил, что в ходе телефонных переговоров <...> был согласован осмотр имущества при условии предоставления организатору торгов данных о лице, которое будет осуществлять осмотр (ФИО, марка и номер машины). Запрашиваемые данные были представлены организатору торгов по электронной почте, соответственно <...> пройдена процедура согласования осмотра. Обязанность отслеживания организатором торгов того факта, была ли претендентом на участие в торгах реализована возможность осмотра и ознакомления с лотом, законом не предусмотрена. Кроме того, учитывая категорию имущества, выставленного на торги (земельный участок и нежилые помещения), его осмотр лицо может осуществить самостоятельно, находясь по адресу расположения соответствующего имущества. Ознакомиться с дополнительными характеристиками имущества можно путем ознакомления с Отчетом оценщика, содержащего фотографии объектов (отчет включен в ЕФРСБ, сообщение № 3959771). Дополнительные фотографии объектов и документация в отношении лота могла быть запрошена у организатора торгов, однако запрос относительно интересующих документов от <...> на электронную почту организатора торгов не поступал.

Конкурсный управляющий сообщил, что не получал от <...> ни одного запроса о предоставлении возможности ознакомиться с имуществом и документацией. Кроме того, Отчет об оценке размещен в сети Интернет на сайте ЕФРСБ, является общедоступным и содержит исчерпывающую информацию о фактическом состоянии объектов, описание технических и иных, влияющих на оценку стоимости объектов, характеристик. В отчете содержатся 26 цветных фотографий, позволяющих в полной мере определиться с принятием решения об участии или неучастии в торгах, сформировать участнику торгов собственное обоснованное ценовое предложение. Аналогичной позиции придерживается и судебная практика: в частности, в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2018 №15АП-15097/2018 по делу №А32-11185/2018 указано следующее: «При этом суд апелляционной инстанции исходит из того, что ознакомление с объектом торгов было в полной мере возможно на основании опубликованной информации о нем в соответствии с п. 2 ст. 448 ГК РФ, сообщение содержит основные характеристики объектов недвижимости, включая их площадь, адрес, кадастровые номера ... При желании ознакомиться с объектами недвижимости <...> не был лишен возможности осуществить свое право посредством выезда по указанному в объявлении адресу и провести внешний обзор реализуемого имущества, а также имеющейся инфраструктуры. Суд апелляционной инстанции также отмечает, что обзорная панорама по адресу ... доступна к просмотру для всех пользователей сети «Интернет». При этом наличие кадастрового номера также позволяет получить все необходимые для участия в торгах актуальные сведения об объектах недвижимости посредством кадастровой службы.». Вместе с тем доказательств, подтверждающих изложенные <...> обстоятельства о неполучении ответа на запрос, о непредоставлении информации от организатора торгов по указанным в сообщении/извещении телефонам, об отсутствии свободного доступа на территорию, на которой находится имущество, <...> не представлено.

Абзацем 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

В сообщении о проведении торгов, размещенном на сайте ЭТП, указан порядок ознакомления с имуществом – по согласованию по тел.: <...>.

Согласно п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации):

1) информация - сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления;

- б) доступ к информации - возможность получения информации и ее использования;
- 8) предоставление информации - действия, направленные на получение информации определенным кругом лиц или передачу информации определенному кругу лиц;
- 9) распространение информации - действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц.

Информация в зависимости от порядка ее предоставления или распространения подразделяется на: информацию, которая в соответствии с федеральными законами подлежит предоставлению или распространению (п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона об информации).

Согласно ст. 3 Закона об информации Правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается на следующих принципах: достоверность информации и своевременность ее предоставления (п. 6).

Поскольку в сообщении о проведении торгов, размещенном на сайте ЭТП, содержатся сведения о порядке ознакомления с имуществом, а также с учетом того факта, что <...> не представлено доказательств о препятствовании организатором торгов ознакомлению с имуществом, Комиссия Свердловского УФАС приходит к выводу о необоснованности данного довода.

Следующий довод <...> сводится к тому, что в нарушение п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве организатором торгов и конкурсным управляющим при продаже имущества опубликованы недостоверные сведения об имуществе и его характеристиках, чем введены в заблуждение потенциальные покупатели имущества. Согласно сообщению о продаже имущество является предметом залога, имеется обременение в виде ипотеки на все три объекта недвижимого имущества. Однако из материалов дела о банкротстве отсутствует какая-либо информация о включении в реестр требований кредиторов должника залогового кредитора. Также согласно сообщениям, размещенным на ЕФРСБ, Положение о торгах утверждено не залоговым кредитором, а собранием кредиторов должника. Более того, согласно оценке имущества, размещенного на ЕФРСБ, имущество не является предметом залога, аналогии при определении рыночной стоимости также были взяты оценщиком как необремененные залогом.

Организатор торгов указал, что согласно документации, полученной от конкурсного управляющего, а именно выпискам из ЕГРН, в отношении объектов имеются ограничения в виде ипотеки. Отсутствие в материалах дела о банкротстве ООО «Форматинвест» судебных актов о включении в реестр требований кредиторов требований, обеспеченных залогом имущества ООО «Форматинвест», не может свидетельствовать об отсутствии обременений в отношении имущества.

Конкурсный управляющий пояснил, что имущество, составляющее лот № 1 (два здания и земельный участок), действительно на момент его продажи на торгах имеет обременение в виде залога (ипотеки). Залог в отношении земельного участка не является договорным, возник в результате неоплаты должником недвижимого имущества и зарегистрирован как ипотека в силу закона. Залог в отношении зданий является договорным, обеспечивал исполнение должником заемного обязательства, однако залогодержатель в установленный законом срок с заявлением о включении своего требования в реестр требований кредиторов не обращался, в связи с чем возможный статус конкурсного (залогового) кредитора не приобрел. Между тем, такое обременение, как залог, не является препятствием или ограничением для процедуры реализации имущества. В рамках дела о банкротстве ООО «Форматинвест» залоговые кредиторы отсутствуют, в связи с чем положение о порядке продажи имущества должника было утверждено собранием кредиторов. Обременение в виде залога не влияет на определение рыночной

стоимости имущества должника, поскольку при реализации имущества на торгах будет безусловно прекращено. Сам же факт наличия обременений никоим образом не препятствовал <...> принять решение об участии в торгах и сформировать свое ценовое предложение, что им сделано в принципе не было и участия в торгах он не принимал.

Абзацем 2 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве установлено, что в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Согласно сообщению о проведении торгов предметом торгов является здание, назначение: нежилое здание, площадь: общая 408,6 кв. м, адрес: г. Екатеринбург, ул. Мартовская, 18, литер А, кадастровый номер 66:41:0506006:256, ограничения: ипотека; здание склада теплоизоляционных материалов, назначение: нежилое здание, площадь: общая 850,3 кв. м, адрес: г. Екатеринбург, ул. Мартовская, 18, литер Б, кадастровый номер 66:41:0506006:257, ограничения: ипотека; земельный участок, площадь: 41 690 кв. м. Адрес: г. Екатеринбург, ул. Мартовская, 18. Кадастровый номер 66:41:0000000:27633, ограничения: ипотека.

Продажа заложенного имущества в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве (п.п. 4, 5, 8 - 19 ст. 110, п. 3 ст. 111, абз. 3 п. 4.1 ст. 138), приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к пп. 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ, абз. 6 п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве (п. 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 58).

Согласно позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, изложенной в Определении от 26.05.2016 № 308-ЭС16-1368 по делу № А53-13780/2015, действующее нормативное регулирование частно-правовых отношений исходит из того, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (п. 1 ст. 9 ГК РФ). Развивая указанный принцип применительно к отношениям несостоятельности, законодатель установил в Законе о банкротстве положения, направленные на стимулирование конкурсных кредиторов к скорейшему заявлению своих требований в деле о банкротстве должника (ст.ст. 71 и 100 Закона о банкротстве). Последствием несвоевременного обращения с заявлением является включение таких требований «за реестр». В случае же несовершения кредитором действий по установлению своих требований в деле о банкротстве, данные требования по завершении конкурсного производства признаются погашенными (абз. 3 п. 1 и абз. 3 п. 9 ст. 142 Закона о банкротстве). При этом закон не содержит исключений из указанных правил для каких-либо требований к банкротящейся организации, в том числе и для тех, которые обеспечены залогом имущества должника. Именно поэтому, давая разъяснения о правовых последствиях необращения залогодержателя с заявлением об установлении требований в деле о банкротстве, Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ указал, что в такой ситуации заложенное имущество продается с торгов в общем порядке, предусмотренном ст.ст. 110 - 111 Закона о банкротстве, без необходимости получения согласия залогового кредитора на продажу предмета залога; такая продажа приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к пп. 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ и абз. 6 п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве (п. 9 и 12 Постановления № 58). Таким образом, и законодательство, и сложившаяся правоприменительная практика исходят из того, что при реализации имущества на торгах в рамках дела о банкротстве организации происходит прекращение прав третьих лиц на данное имущество, и покупатель получает вещь свободной от каких-либо правопритязаний. Применительно к отношениям по залогом данное регулирование означает, что залогодержатель, не воспользовавшись своим правом на включение в реестр обеспеченных залогом требований, фактически отказывается от преимуществ, предоставляемых установленным в его пользу обременением. При этом

наличие в гражданском законодательстве конкурирующих норм о праве следования (п. 1 ст. 353 ГК РФ) не может быть принято во внимание, поскольку специальный закон, имеющий приоритет над общими нормами частного права, содержит иное правило, устанавливающее прекращение залога.

Оценка имущества, выставленного на публичные торги, не может быть принята во внимание при оценке соблюдения порядка их проведения (п. 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 № 101).

Рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим (внешним управляющим) своих обязанностей, связанных с порядком проведения оценки имущества должника и определением начальной цены продажи такого имущества, не относится к компетенции антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования в арбитражный суд по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве (Письмо ФАС России от 30.06.2016 № РП/44252/16).

Поскольку на момент проведения торгов имущество имело обременение в виде ипотеки, постольку Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу <...> признать необоснованной.

2. В обжалуемых действиях (бездействии) организатора торгов в лице Общества с ограниченной ответственностью «Профессиональное антикризисное управление» и конкурсного управляющего ООО «Форматинвест» <...> нарушений не выявлено.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.