



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ
по жалобе № 066/01/18.1-2428/2021**

23.07.2021

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. Приказа от 08.02.2021 № 41) в составе:

председатель Комиссии: <...> – начальник отдела контроля органов власти;
члены Комиссии: <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;
<...> - специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии:

заявителя – <...>, надлежаще извещен, участие не обеспечено;
организатора торгов – <...> (620041, г. Екатеринбург, а/я 10), личное участие;
оператора электронной площадки – Общество с ограниченной ответственностью «МЭТС» (302030, Орловская область, г. Орел, ул. Новосильская, д. 11, пом. 4), надлежаще извещено, участие не обеспечено,

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (вх. № 01-652м от 07.07.2021) на действия (бездействие) организатора торгов в лице <...> – конкурсного управляющего ООО «Олимп», совершенные при организации и проведении торгов (торги № 65909-ОТПП на сайте – <https://m-ets.ru>) посредством публичного предложения по продаже имущества должника: Лот № 3 - Автомобиль GREAT WALL CC1037 SSK20,

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 15.07.2021. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен (исх. № 13863 от 08.07.2021) посредством электронной почты <...>, заявитель – посредством электронной почты <...>.

В соответствии с ч. 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции срок принятия решения по жалобе продлен до 23.07.2021, о чем организатор торгов уведомлен (исх.

№ 14377 от 16.07.2021) посредством электронной почты <...>, заявитель – посредством электронной почты <...>.

При рассмотрении жалобы осуществлялось аудиопротоколирование на устройство Panasonic RR-US551.

На основании ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом в п. 3 ст. 447 ГК РФ сказано, что в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495).

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства (ч. 1 ст. 124 Закона о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 27.06.2019 по делу № А26-4649/2019 ООО «Олимп» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства. Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 06.11.2019 конкурсным управляющим утвержден <...>.

В соответствии с п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация.

В соответствии с п. 2.6 Порядка № 495 зарегистрированным на электронной площадке лицам присваивается статус организатора торгов, участника торгов.

Организатор торгов в силу п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;
- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Сообщение о проведении торгов было опубликовано 05.05.2021 на сайте электронной торговой площадки – <https://m-ets.ru> (торги № 65909-ОТПП, далее – сайт ЭТП), а также на сайте ЕФРСБ (номер сообщения - 6611794).

В сообщении о проведении торгов указано, что прием заявок на участие в торгах осуществляется с 17.05.2021 10:00 и заканчивается 20.08.2021 10:00, а также установлены следующие периоды снижения цены.

№ п/п	Дата начала	Дата окончания	Цена	Размер задатка в руб.
1	17.05.2021 10:00	22.05.2021 10:00	81 000,00	8 100,00
2	22.05.2021 10:00	27.05.2021 10:00	76 950,00	7 695,00
3	27.05.2021 10:00	01.06.2021 10:00	72 900,00	7 290,00
4	01.06.2021 10:00	06.06.2021 10:00	68 850,00	6 885,00
5	06.06.2021 10:00	11.06.2021 10:00	64 800,00	6 480,00
6	11.06.2021 10:00	16.06.2021 10:00	60 750,00	6 075,00
7	16.06.2021 10:00	21.06.2021 10:00	56 700,00	5 670,00
8	21.06.2021 10:00	26.06.2021 10:00	52 650,00	5 265,00
9	26.06.2021 10:00	01.07.2021 10:00	48 600,00	4 860,00
10	01.07.2021 10:00	06.07.2021 10:00	44 550,00	4 455,00
11	06.07.2021 10:00	11.07.2021 10:00	40 500,00	4 050,00
12	11.07.2021 10:00	16.07.2021 10:00	36 450,00	3 645,00
13	16.07.2021 10:00	21.07.2021 10:00	32 400,00	3 240,00
14	21.07.2021 10:00	26.07.2021 10:00	28 350,00	2 835,00
15	26.07.2021 10:00	31.07.2021 10:00	24 300,00	2 430,00
16	31.07.2021 10:00	05.08.2021 10:00	20 250,00	2 025,00
17	05.08.2021 10:00	10.08.2021 10:00	16 200,00	1 620,00
18	10.08.2021 10:00	15.08.2021 10:00	12 150,00	1 215,00
19	15.08.2021 10:00	20.08.2021 10:00	8 100,00	810,00

Условием защиты гражданских прав в административном порядке согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции является заинтересованность заявителя в проведении торгов и в участии в них. Так, лицом, подавшим заявку на участие в торгах, могут быть обжалованы любые совершенные организатором торгов (его комиссией) при организации и проведении торгов действия (бездействие), а иным лицом - в случае, если его права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, рассмотрение жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в участии в торгах и в соблюдении организатором торгов (его комиссией) порядка их проведения, подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки на участие в торгах либо указанием на препятствия в подаче заявок, в том числе иными лицами ввиду пороков информационного обеспечения торгов или наличия иных препятствий в подаче заявок.

Согласно Протоколу № 65909-ОТПП/3 от 16.06.2021 об определении участников открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества ООО «Олимп» на участие в торгах поступила 1 заявка – <...>.

Следовательно, <...> вправе обжаловать любые совершенные организатором торгов действия (бездействие) при организации и проведении торгов.

Протоколом № 65909-ОТПП/3 от 16.06.2021 о результатах открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества ООО «Олимп» (далее – Протокол о результатах торгов) победителем признан <...>.

Договор купли-продажи не заключен.

В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов обжалование действий (бездействия) организатора торгов в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение 3 месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения. (ч. 5 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Протокол о результатах торгов размещен на сайте ЭТП 16.06.2021, в то время как жалоба <...> направлена в адрес ФАС России 05.07.2021, в адрес Свердловского УФАС России 07.07.2021, т.е. в пределах установленного срока.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов.

<...> в жалобе ссылается на то, что он участвовал в торгах и был признан победителем. Однако организатор торгов прислал на подпись договор купли-продажи, условия которого не соответствовали аукционной документации, а именно на ЭТП год выпуска автомобиля указан 2012, в договоре – 2008; на автомобиль отсутствует ПТС (основной документ, без которого автомобиль не будет поставлен на регистрационный учет в МРЭО ГИБДД), что не было отражено в аукционной документации.

Организатор торгов отметил, что Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 25.01.2021 утверждено Положение № 6 о порядке, сроках и условиях продажи имущества (имущественных прав) ООО «Олимп». Лот № 3 был сформирован в соответствии с тем, как он был отражен на бухгалтерском балансе предприятия и в инвентаризационной описи, совершенной предыдущим конкурсным управляющим ООО «Олимп», а именно «Автомобиль GREAT WALL CC1037 SSK20, инв.№: 00000001.». Поскольку Лот № 3 был утвержден судом, то корректировать наименование не представлялось возможным. <...> была предоставлена возможность ознакомиться с предметом торгов лично. Ознакомление с предметом торгов происходило по адресу: Республика Карелия, пос. Ляскеля, ул. Советская, д. 4. Фактический осмотр транспортного средства происходил в присутствии начальника службы безопасности ООО «Олимп» <...>. <...> пояснил, что <...> осмотрел несколько единиц техники, в том числе транспортные средства, находящиеся на территории карьера «Кокколампи». Также <...>. уточнял о наличии ПТС на все автомобили. Касаясь ПТС на автомобиль GREAT WALL, <...> пояснил, что имеется только СТС. <...> ознакомился с СТС. Исходя из указанного на момент принятия решения об участии в торгах <...> обладал всем объемом информации, в том числе об отсутствии ПТС и годе выпуска ТС. После проведения торгов, организатор торгов направил договор купли-продажи в адрес <...>. После получения договора купли-продажи <...> указал, что отсутствие ПТС является непреодолимым препятствием для регистрации права собственности на автомобиль и потребовал вернуть внесенный им задаток. Отсутствие ПТС не является препятствием для совершения договора купли-продажи при наличии Свидетельства о регистрации транспортного средства. Указание года выпуска 2012 год на ЭТП является технической ошибкой, поскольку без указания года выпуска ЭТП не позволяет сформировать лот. <...> указал, что не желает приобретать автомобиль без ПТС и потребовал от организатора торгов восстановить указанный документ. В связи с тем, что автомобиль не на ходу, а ООО «Олимп» не обладает денежными средствами для оплаты полиса ОСАГО и оплаты услуг эвакуатора, в восстановлении ПТС от имени ООО «Олимп» было отказано. При этом <...> было

разъяснено, что автомобиль может быть поставлен на учет при наличии СТС и восстановлении ПТС новым собственником.

В целях обеспечения сохранности транспортных средств, принадлежащих должнику, и последующей их реализации финансовый управляющий обратился в МО МВД России с запросом о выдаче дубликатов ПТС и СТС на транспортные средства. Письмом МО МВД России в выдаче дубликатов ПТС на транспортные средства, зарегистрированные на имя должника, финансовому управляющему было отказано со ссылкой на Административный регламент МВД РФ предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств (утв. Приказом МВД России от 21.12.2019 № 950), и указанием на необходимость предоставления следующих документов: заявление владельца транспортного средства о совершении регистрационных действий; документ, удостоверяющий личность физического лица, являющегося владельцем транспортного средства, а в случае обращения представителя владельца транспортного средства - также документ, удостоверяющий личность представителя владельца транспортного средства, и документ, подтверждающий его полномочия. Полагая, что данный отказ в выдаче запрашиваемых документов является незаконным, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением. Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.01.2021 по делу № А60-56929/2020, оставленным без изменения Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021, признан незаконным отказ МО МВД России в выдаче финансовому управляющему документов, идентифицирующих транспортные средства. МО МВД России обязали устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем выдачи финансовому управляющему дубликатов паспортов транспортных средств и свидетельств о государственной регистрации на транспортные средства. При этом суд отметил, что должником в распоряжение финансового управляющего документы на транспортные средства не переданы, в связи с чем существуют риски утраты данного имущества или существенного уменьшения его стоимости. Запрашиваемые финансовым управляющим документы необходимы для эксплуатации транспортных средств, в частности для обеспечения сохранности транспортных средств и их перемещения на охраняемую стоянку, а также в целях совершения регистрационных действий при оформлении прав на покупателей, финансовый управляющий без указанных документов не сможет осуществлять возложенные на него федеральным законом о банкротстве обязанности по обеспечению сохранности транспортных средств и их реализации.

Организатор торгов относительно указанного решения суда пояснил, что в деле № А60-56929/2020 подлежали выяснению иные обстоятельства. Получение дубликата ПТС сопряжено с существенными текущими расходами для конкурсной массы, что с учетом технического состояния автомобиля является экономически нецелесообразным. Пунктом 149 Административного регламента Министерства внутренних дел РФ предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств (утв. Приказом МВД России от 21.12.2019 № 950) предусмотрено, что оформление документа, идентифицирующего транспортное средство, взамен утраченного, пришедшего в негодность или устаревшего осуществляется в порядке, установленном пунктом 74 Правил. В соответствии с п. 74 Правил государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел РФ (утв. Постановлением Правительства РФ от 21.12.2019 № 1764) оформление документа, идентифицирующего транспортное средство, взамен утраченного, пришедшего в негодность или устаревшего осуществляется регистрационным подразделением по заявлению владельца транспортного

средства или решению уполномоченного должностного лица регистрационного подразделения. Закон о банкротстве не обязывает организатора торгов совершать действия, направленные на получение документов, в случае, если их наличие не является обязательным. Исходя из указанного, факт отсутствия ПТС не является безусловным основанием, по которому автомобиль не может быть реализован.

Согласно сообщению о проведении торгов на торги выставлено следующее имущество - Автомобиль GREAT WALL CC1037 SSK20, инв.№: 00000001, 2012 год выпуска, однако в свидетельстве о регистрации транспортного средства указан год выпуска – 2008.

Под транспортным средством в абз. 9 ст. 2 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» понимается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Согласно п. 2 ст. 4 Федерального закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о регистрации транспортных средств) государственная регистрация транспортного средства - совокупность регистрационных действий и иных действий в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Под регистрационным действием в ч. 1 ст. 10 Закона о регистрации транспортных средств понимается действие регистрационного подразделения по установлению или изменению регистрационных данных транспортного средства, замене документов, идентифицирующих транспортное средство.

Документами, идентифицирующими транспортное средство, в силу ч. 1 ст. 14 Закона о регистрации транспортных средств являются:

- 1) паспорт транспортного средства (паспорт шасси транспортного средства);
- 2) регистрационный документ.

Регистрационными документами в соответствии с п. 2 ст. 14 Закона о регистрации транспортных средств являются:

- 1) свидетельство о регистрации транспортного средства;

2) регистрационные документы, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, РСФСР, СССР, выданные до 1993 года, в том числе свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт транспортного средства, технический талон транспортного средства.

Должностное лицо регистрационного подразделения в соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона о регистрации транспортных средств вправе потребовать от обратившегося в регистрационное подразделение лица для совершения регистрационных действий представления следующих документов:

1) заявление владельца транспортного средства о совершении регистрационных действий;

2) документ, удостоверяющий личность физического лица, являющегося владельцем транспортного средства, а в случае обращения представителя владельца транспортного средства - также документ, удостоверяющий личность представителя владельца транспортного средства, и документ, подтверждающий его полномочия. Документ, удостоверяющий личность владельца транспортного средства, не представляется, если регистрационное действие совершается с участием специализированной организации или если полномочия представителя владельца транспортного средства основаны на нотариально удостоверенной доверенности;

3) документы, идентифицирующие транспортное средство. Представление указанных документов не требуется в случае оформления этих документов взамен утраченных;

4) страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - в случае постановки транспортного средства на государственный учет и в случае совершения регистрационных действий, связанных со сменой владельца транспортного средства;

5) документы, устанавливающие основания для постановки транспортного средства на государственный учет, внесения изменений в регистрационные данные транспортного средства, прекращения государственного учета транспортного средства или снятия транспортного средства с государственного учета;

6) документ об уплате государственной пошлины за осуществление юридически значимых действий, связанных с государственной регистрацией транспортных средств.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором (п. 2 ст. 456 ГК РФ).

Исходя из изложенных судебных актов по делу № А60-56929/2020, финансовый управляющий, действуя добросовестно, в интересах должника, кредиторов и общества, принял все зависящие от него меры по получению документов, идентифицирующих транспортное средство, с целью совершения регистрационных действий при оформлении прав на покупателей.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы (п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Согласно Федеральному закону от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации) под информацией понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (п. 1 ст. 2); под документированной информацией - зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством Российской Федерации случаях ее материальный носитель (п. 11 ст. 2). При этом требования к документированию информации могут быть установлены законодательством Российской Федерации или соглашением сторон (ч. 1 ст. 11).

Статьей 3 Закона об информации установлено, что правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается на следующих принципах: достоверность информации и своевременность ее предоставления (п. 6).

Под документом в ст. 1 Федерального закона от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» понимается материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения. Перечень типовых документов, образующихся в деятельности госкомитетов, министерств, ведомств и других учреждений, организаций, предприятий, с указанием сроков хранения утвержден Главархивом СССР 15.08.1988, а Перечень типовых архивных документов, образующихся в научно-технической и производственной деятельности организаций, с указанием сроков хранения утвержден Приказом Минкультуры России от 31.07.2008 № 1182.

Вместе с тем, организатор торгов в нарушение п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве уклонялся от получения документа, идентифицирующего транспортное средство, а именно паспорта транспортного средства, для дальнейшей его передачи победителю торгов.

Нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов образует событие предусмотренного ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ административного правонарушения.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещении о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Комиссия Свердловского УФАС России решила выдать организатору торгов в лице <...> – конкурсного управляющего ООО «Олимп» предписание о принятии всех зависящих от него меры по аннулированию торгов (торги № 65909-ОТПП на сайте –

<https://m-ets.ru>) посредством публичного предложения по продаже имущества должника: Лот № 3 - Автомобиль GREAT WALL CC1037 SSK20.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Учитывая установленные ч. 16 и ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведения в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, в том числе арбитражные управляющие, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица, т.е. в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно ч. ч. 1-3 ст. 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, а также место нахождения юридического лица.

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 25.1 КоАП РФ потерпевший, а также лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу <...> признать обоснованной.
2. Организатора торгов в лице <...> – конкурсного управляющего ООО «Олимп» признать нарушившим п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве, что выразилось в уклонении от

получения документа, идентифицирующего транспортное средство, а именно паспорта транспортного средства, для дальнейшей его передачи победителю торгов.

3. Выдать организатору торгов предписание.

4. <...> надлежит явиться на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ, **01.09.2021 в 14 час. 30 мин.** в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 2 этаж, каб. 215).

4. <...> в срок **до 30.08.2021** предоставить в адрес Управления, первоначально по электронной почте (tob66@fas.gov.ru), следующие документы (надлежаще заверенные их копии):

- паспорт (первые две страницы и прописка);
- судебный акт об утверждении конкурсным управляющим;
- письменное объяснение (ст. 26.3 КоАП РФ) и иные документы (сведения), которые сочтете необходимым приобщить к возбуждаемому делу об административном правонарушении.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.