



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-1549/2023

г. Екатеринбург

17.05.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 12-00 при участии представителей:

– заказчика в лице АО «УралСеверГаз – Независимая газовая компания» – *

– в отсутствие представителей заявителя в лице ООО «Глобалс аудит», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Глобалс аудит» (вх. № 9632-ЭП/23 от 03.05.2023 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «УралСеверГаз – Независимая газовая компания» Федерального Закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении процедуры открытого конкурса в электронной форме на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (извещение № 1200700004823000001), в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Глобалс аудит» (вх. № 9632-ЭП/23 от 03.05.2023 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «УралСеверГаз – Независимая газовая компания» Федерального Закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Закон о контрактной системе) при проведении процедуры открытого конкурса в электронной форме на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (извещение № 1200700004823000001), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что извещение открытого конкурса в электронной форме составлено с нарушениями требований Закона о контрактной системе.

Представители заказчика с доводом жалобы не согласились, просили признать её необоснованной.

Проанализировав предоставленные материалы, заслушав пояснения присутствующих сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о

проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Согласно п. 7 ч. 4 ст. 1 Закона о закупках настоящий Федеральный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

На основании п. 1 ч. 1 ст. 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ (далее по тексту – Закон об аудиторской деятельности) обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности проводится в случаях, установленных федеральными законами.

Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным (ч. 4 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности).

Таким образом, заказчиком проводится рассматриваемая закупочная процедура согласно ч. 4 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности.

Электронный конкурс начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки (ч. 1 ст. 48 Закона о контрактной системе).

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию: срок исполнения контракта (отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы).

Пунктом 1.1 Приложения «Проект контракта» к извещению открытого конкурса в электронной форме определено, что «аудитор обязуется провести аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика за 2023 год, 2024 год, 2025 год, 2026 год, 2027 год...».

Согласно первому доводу жалобы, заказчик в нарушение требований законодательства о контрактной системе установил условие проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за несколько предстоящих лет (2024 год, 2025 год, 2026 год, 2027 год), то есть объединил разнородные лоты в один предмет контракта.

Комиссия отмечает, что нормами Закона о контрактной системе не определено требование к обязанности формирования срока, заключаемого по результатам закупочной процедуры контракта. При этом, заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия извещения в момент подачи заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

На основании вышеуказанного, Комиссия не находит нарушений в оспариваемых действиях заказчика, первый довод заявителя признан несостоятельным.

В силу п. 12 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию:

12) требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, и исчерпывающий перечень документов,

подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 настоящего Федерального закона (при наличии такого требования).

При применении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона, заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе).

Приложением «Перечень документов в составе заявки» к извещению открытого конкурса в электронной форме установлено, что к участникам предъявляются требования к наличию организации в реестре аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям.

Заявитель полагает, что вышеуказанное требование является излишним и безосновательно ограничивает круг потенциальных участников закупки.

Возражения представителей заказчика содержали в себе указание на ч. 2 ст. 5.1 Закона об аудиторской деятельности, согласно которой аудиторские услуги общественно значимым организациям, в том числе общественно значимым организациям, указанным в пунктах 2 – 5 части 1 настоящей статьи, вправе оказывать только аудиторские организации, сведения о которых внесены в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям (далее – аудиторские организации, оказывающие аудиторские услуги общественно значимым организациям).

Комиссией установлено, что требование ч. 2 ст. 5.1 Закона об аудиторской деятельности применяется в отношении услуги по проведению аудита начиная с отчетности за 2024 г., в отношении сопутствующих аудиту услуг – начиная с 01.01.2024 г. (п. 2 ч. 6 ст. 16 Федерального закона от 02.07.2021 г. № 359-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»). Следовательно, в действиях заказчика в части установления требования к наличию участника закупки в реестре аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, содержится нарушение п. 12 ч. 1 ст. 42, п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, что образует признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ. Второй довод заявителя признан обоснованным.

Вместе с этим, по третьему доводу жалобы заявитель отмечает, что требование к непрерывному опыту работы аудиторской организации по аудиту ОЗО за последние три года (установлено в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе), также является неправомерным и противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

Согласно озвученной под аудио-протоколирование позиции представителей заказчика, требование к непрерывному опыту предусмотрено ст. 5.2 Закона об аудиторской деятельности, ввиду чего действия АО «УралСеверГаз – Независимая газовая компания» в вышеуказанной части не могут противоречить требованиям действующего законодательства.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 5.2 Закона об аудиторской деятельности определено, что руководитель аудита общественно значимой организации должен соответствовать следующим требованиям:

2) иметь опыт участия в оказании аудиторских услуг общественно значимым организациям в течение трех лет, непосредственно предшествовавших году начала оказания аудиторской услуги.

Требование к непрерывному опыту в рамках ст. 5.2 Закона об аудиторской деятельности предъявляется к руководителю аудита общественно значимой организации, тогда как извещением открытого конкурса в электронной форме данное требование отнесено к участнику закупочной процедуры, ввиду чего в действиях заказчика содержится нарушение п. 12 ч. 1 ст. 42, п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а также признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ. Третий довод заявителя признан обоснованным.

Исходя из четвертого довода жалобы следует, что требование, предъявляемое к участникам по п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе к наличию полиса страхования профессиональной ответственности аудиторской организации на все время действия договора оказания аудиторских услуг либо гарантийное письмо, подтверждающее оформление такого полиса в случае заключения договора с указанием суммы страхования, с размером страхового покрытия равной или превышающей начальную (максимальную) цену – является неправомерным.

При этом, заявитель не указывает на норму Закона, которая нарушена включением в извещение открытого конкурса в электронной форме оспариваемого требования, как и не предоставляет доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов ООО «Глобалс аудит» с учетом информации о соответствии заявки заявителя требованиям заказчика.

Вместе с этим, Комиссией в ходе рассмотрения доводов жалобы установлено, что на участие в рассматриваемой закупке подано шесть заявок, по оспариваемым второму, третьему и четвертому доводам заявки участников отклонены не были. Кроме того, заявитель принял участие в открытом конкурсе в электронной форме № 1200700004823000001 и был допущен закупочной комиссией, следовательно, Комиссия полагает, что выявленные нарушения не препятствуют подаче заявки и не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию:

11) критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать следующие электронные документы:

3) требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки;

4) порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Для участия в конкурентном способе, согласно пп. «р» п. 1 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе, заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должна содержать информацию и документы об участнике закупки:

р) в случае проведения электронного конкурса и установления критерия, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона, заявка на участие в закупке может содержать документы, подтверждающие квалификацию участника закупки. Отсутствие таких документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям настоящего Федерального закона.

На основании ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок (ч. 4 ст. 32 Закона о контрактной системе).

В силу ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе, порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи. При этом, согласно ч. 9 ст. 32 Закона о контрактной системе, не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев

или их величин значимости, установленных частью 6 настоящей статьи и в соответствии с частью 8 настоящей статьи. В случае невыполнения заказчиком требования настоящей части определение поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть признано недействительным по иску участника или участников закупки.

Приложением «Критерии отбора» к извещению открытого конкурса в электронной форме утверждены детализирующие показатели и порядок оценки заявок по критерию «квалификация участников закупки», а именно:

№	Показатель критерия оценки	Оцениваемые документы и шкала / формула оценки
1.	Средняя выручка внешнего аудитора за последние три завершённых года Удельный вес критерия 10	<p>Оцениваемые документы:</p> <p>Документ с описанием в произвольной форме, за подписью руководителя аудиторской организации с указанием суммы средней выручки за услуги аудита за последние три завершённых календарных года, тыс. руб.</p> <p>И</p> <p>Копия отчетов о прибылях и убытках аудиторской организации за каждый из последних трех завершённых календарных года отметкой о предоставлении налоговым органам.</p> <p>Средняя выручка внешнего аудитора за услуги аудита за последние три завершённых календарных года определяется как: (выручка внешнего аудитора за услуги аудита за 1 год + выручка внешнего аудитора за услуги аудита за 2 год + выручка внешнего аудитора за услуги аудита за 3 год) / 3.</p> <p>Шкала/формула оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Максимальный размер показателя участника – 100 баллов. ▪ Размер показателя участника в диапазоне от минимального к максимальному рассчитывается по формуле: $\frac{100 \text{ баллов}}{\text{Максимальное значение показателя одного из участников}} \times \text{Значение показателя участника};$ <ul style="list-style-type: none"> ▪ Минимальный размер показателя участника – 0 баллов (не предоставление документов для оценки).
2.	Уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору или саморегулируемая организация аудиторов, членом которой является / являлся внешний аудитор, в последние три года не выявляли признаков уклонения от проведения внешней проверки качества работы внешнего аудитора Удельный вес критерия 10	<p>Оцениваемые документы:</p> <p>Копии документов, подтверждающих проведение внешней проверки качества работы внешнего аудитора в последние три года.</p> <p>ИЛИ</p> <p>В отсутствие таких документов – копии документов уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и саморегулируемой организации аудиторов, членом которой является/являлся внешний аудитор, свидетельствующие об отсутствии выявления ими признаков уклонения от проведения внешней проверки качества работы внешнего аудитора в последние три года.</p> <p>Шкала/формула оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Подтверждение прохождения внешнего контроля качества работы аудиторской организации. По результатам не выявлено признаков уклонения от проведения внешней проверки качества работы внешнего аудитора – 100 баллов. ▪ Отсутствие документов о прохождении внешнего контроля качества работы аудиторской организации. Либо подтверждение прохождения внешнего контроля качества работы аудиторской организации. По результатам выявлены признаки уклонения от проведения внешней проверки качества работы внешнего аудитора – 0 баллов.
3.	Существенный опыт (более 3 лет) оказания внешним аудитором услуг по проведению аудита (выбрать) бухгалтерской (финансовой) отчетности и	<p>Оцениваемые документы:</p> <p>Документ с описанием в произвольной форме за подписью руководителя аудиторской организации с указанием наименования компаний и количества аудиторских заключений, выданных в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности или консолидированной финансовой отчетности компаний нефтегазовой отрасли. В документе необходимо указать значение «итого</p>

<p>консолидированной финансовой отчетности, сопоставимых по размеру с аудируемым лицом (нефтегазовая отрасль, сумма выручки аудируемого лица свыше (указать значение) млрд. руб.) Удельный вес критерия 20</p>	<p>количество аудиторских заключений, выданных в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности и/ или консолидированной финансовой отчетности компаний нефтегазовой отрасли (указать период отчетности)», шт.</p> <p>И</p> <p>Не менее 1 копии за каждый год выданного аудиторского заключения в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности или консолидированной финансовой отчетности компаний нефтегазовой отрасли (указать период отчетности), на основании которых рассчитан показатель количество аудиторских заключений.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Не менее 1 копии за каждый год Акта приема-передачи оказанных услуг, при невозможности предоставить аудиторское заключение (допускается без указания стоимости услуг), по оказанным услугам по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности или консолидированной финансовой отчетности компаний нефтегазовой отрасли (указать период отчетности), на основании которых рассчитан показатель количество аудиторских заключений.</p> <p><u>Примечание:</u> В данном критерии под «нефтегазовой отраслью» понимается наличие у аудируемых организаций одного и \ или более вида деятельности: разведка месторождений нефти и \ или газа, добыча нефти и \ или газа, нефтепереработка и/или переработка газа, управление магистральными трубопроводами нефти, газа и продуктов их переработки, производство нефтехимической продукции, нефтесервис, трейдинг нефтью газом и продуктами их переработки, мелкооптовая и розничная реализация нефтепродуктов.</p> <p>Шкала/формула оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Максимальный размер показателя участника – 100 баллов. ▪ Размер показателя участника в диапазоне от минимального к максимальному рассчитывается по формуле: $\frac{100 \text{ баллов}}{\text{Максимальное значение показателя одного из участников}} \times \text{Значение показателя участника};$ <ul style="list-style-type: none"> ▪ Минимальный размер показателя участника – 0 баллов (не предоставление документов для оценки).
--	--

Заявитель полагает, что заказчиком нарушен порядок оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в рассматриваемой закупочной процедуре.

На вышеуказанный довод представители заказчика под аудио-протоколирование пояснили, что порядок оценки и сопоставления заявок установлен в соответствии с Методическими рекомендациями, утвержденными ПАО «Россети». При этом, заявителем в составе заявки представлены и зачтены все необходимые документы, предусмотренные Приложением «Критерии отбора» к извещению открытого конкурса в электронной форме, ввиду чего Комиссия не имеет возможности однозначно определить каким образом права и законные интересы заявителя нарушены в рассматриваемом случае.

Порядок оценки и сопоставления заявок по критериям определены в соответствии со спецификой закупки, следовательно, имели принципиальную значимость для заказчика с учетом его потребности и видом деятельности.

Вместе с этим, оспариваемые ООО «Глобалс аудит» положения извещения относятся исключительно к критериям оценки, что не является препятствием для подачи заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

На основании вышеуказанного Комиссия не находит в действиях заказчика нарушений Закона о контрактной системе.

Вместе с этим Комиссия отмечает, что согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы: на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч. 5 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Таким образом, процедура проведения внеплановой проверки в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции административным порядком не предусмотрена, Комиссией рассматриваются и оцениваются исключительно доводы, изложенные в жалобе заявителя.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «Глобалс аудит» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице АО «УралСеверГаз – Независимая газовая компания» выявлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 12 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе.
4. Заказчику в лице АО «УралСеверГаз – Независимая газовая компания» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).
5. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица, подготовившего и разместившего извещение в единой информационной системе по закупке № 1200700004823000001, с документами, закрепляющими за данным лицом служебную обязанность по совершению таких действий на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения _____ 20 ____ г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

*

Члены Комиссии

*

*